



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 1792/... formulată de ... cu sediul în ... nr.30 ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI 10657220, reprezentantă de ... - ... împotriva adreselor nr. 1439/22.01.2014 și nr.... emise de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: LUCRĂRI DE REPARAȚII ȘI REMEDIERI LA ... cod CPV 452...140-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea celor două acte contestate, emise netemeinic de autoritatea contractantă;
- continuarea procedurii conform Deciziei CNSC nr. ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... nr.30 ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 1792/... formulată de ... împotriva adreselor nr. 1439/22.01.2014 și nr.... emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: LUCRĂRI DE REPARAȚII ȘI REMEDIERI LA ... cod CPV 452...140-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea celor două acte contestate, emise netemeinic de autoritatea contractantă;

- continuarea procedurii conform Deciziei CNSC nr. ... 5091/2013.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, din cele două documente mai sus menționate, rezultă că se reia evaluarea unei oferte, pe probleme pentru care CNSC s-a pronunțat prin decizia nr. ...5091/2013, nesocotindu-se autoritatea lucrului judecat; mai mult, cele două documente sunt elaborate prin încălcarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind formulate neclar, imprecis, neexplicit și insuficient detaliate, deși s-au solicitat precizări.

Contestatorul precizează că, prin Decizia nr. ... 5091/ 2013, Consiliul a stabilit, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, ca, în termen de ... zile (depășite de mult) de la primirea deciziei, autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de ... precum și oferta depusă de asocierea, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

... menționează că autoritatea contractantă nu a atacat cu plângere aceasta decizie, conform prevederilor OUG 34/2006, însă a recurs la susținerea ofertantului declarat ilegal câștigător să depună această plângere și, coroborat cu aceasta, a trecut la reevaluarea integrală a ofertei sale, într-un ritm cât mai lent posibil, probabil în așteptarea și cu speranța soluționării acesteia în favoarea petentului și, implicit, în favoarea propriului raport de atribuire, anulat prin Decizia CNSC nr. ...

Contestatorul susține că, în conformitate cu Decizia CNSC ...5091/2013, în virtutea aceluiași dispoziții legale, autoritatea contractantă avea obligația reanalizării ofertei contestatorului conform „celor evocate în motivare”, respectiv a modificării hotărârii sale numai cu privire la elementele constatate de Consiliu ca fiind eronate,

rezultând astfel că nu are dreptul de a reevalua oferta sa în tot, cu precădere a părților asupra cărora s-a pronunțat anterior.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. ...63/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 2397/03.02.2014 și nr. 2552/05.02.2014, înregistrate la CNSC cu nr. 3676/05.02.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, ... afirmă că, urmare a Deciziei CNSC nr. ...5091 din ... a decis reevaluarea ofertelor față de operatorii economici specificați în dispozitivul deciziei.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în data de 13.01.2014, în cadrul ședinței de reevaluare nr. 1, întocmind procesul verbal nr. 1/13.01.2014, comisia a reevaluat documentele de calificare depuse de ofertanții ... și asocieria ... și a formulat decizii privind acceptabilitatea ofertelor cu privire la acest aspect;

- în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 72 lit. f) din HG nr. 925/2006, în ordinea firească a evaluării ofertelor, comisia a procedat la evaluarea documentelor depuse în conținutul ofertelor tehnice; în acest sens s-a întocmit Procesul verbal de evaluare nr. 2 / 21.01.2014, prin care s-a decis, cu respectarea strictă a motivării deciziei Consiliului precum și respectarea art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006, solicitarea de clarificări celor doi ofertanți;

- prin adresa nr. 1440/22.01.2014, cu respectarea strictă a deciziei Consiliului, s-au solicitat asocierii ... clarificări referitoare la Fișele Tehnice nr. 1 și nr. 7 pentru obiectul de lucrări Instalații Termice, privind demonstrarea corespondenței dintre caracteristicile parametrilor impuși de proiectant, regăsite în coloana nr. 2 a fișelor tehnice (denumită Parametri și condiții impuse de proiectant) cu caracteristicile produselor ofertate, indicate de în coloana nr. 3 a fișelor tehnice (denumită Date prezentate de contractant (ofertant)), pentru Producătorul indicat în coloana nr. 4, prin raportare la conținutul documentelor depuse la data și ora limită de depunere;

- prin adresa nr. 175/23.01.2014, înregistrată la sediul ... cu nr. ...49/23.01.2014, asocieria ... a răspuns în termenul legal lămurind, astfel cum a fost solicitat, conținutul ofertei sale tehnice în ceea ce

privește demonstrarea corespondenței dintre caracteristicile parametrilor impuși de proiectant;

- prin adresa cu nr. 1439/22.01.2013, cu respectarea strictă a deciziei Consiliului, s-a solicitat ... să lămurească conținutul ofertei sale tehnice prin clarificarea cerinței privind nominalizarea producătorilor prezentați la data limită de depunere a ofertelor în cadrul Fișelor tehnice din cadrul formularului F5 pentru toate categoriile de lucrări, fără referire la sintagma „sau alt producător/furnizor de echipamente ce răspund cerințelor”;

- prin adresa nr. 52/23.01.2014, înregistrată la sediul ... cu nr. 191/23.01.2014, operatorul economic ..., continuând atitudinea sa de totală rea credință față de autoritatea contractantă, în locul clarificării aspectelor solicitate, răspunde prin faptul ca nu înțelege ce dorește autoritatea contractantă, dând dovada că nu înțelege conținutul propriei oferte;

- pentru a nu se considera răspunsul ca fiind neconcludent, s-au transmis ofertantului ..., prin adresa nr. ... indicații precise asupra aspectelor ce trebuie clarificate; în acest context, în locul lămuririi cerinței solicitate, ofertantul a înaintat organului administrativ jurisdicțional, o contestație împotriva solicitărilor sus-menționate.

Pentru considerentele prezentate, ... solicită Consiliului să respingă contestația înaintată de ofertantul ..., să mențină, ca legale și temeinice, actele autorității contractante și să oblige operatorul economic să transmită, autorității contractante, răspunsul la cererea de clarificări, în interiorul termenului rămas de la data introducerii contestației, până la termenul limită de transmitere a răspunsului comunicat operatorului economic prin adresa nr. ...

Prin adresa nr. 105/05.02.21014, înregistrată la CNSC cu nr. 3674/05.02.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise, referitoare la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul susține că, în actul mai sus menționat, există afirmații care nu au legătură cu contestația sa, dar reprezintă o pledoarie în susținerea ofertantului declarat ilegal câștigător; în acest scop autoritatea contractantă face apel la principiul tratamentului egal, pe care tocmai l-a încălcat, afirmând, că pentru asocierea ... s-au solicitat „clarificări cu referire la fișele tehnice nr.1-7 pentru proiectul instalații termice, privind demonstrarea corespondenței dintre caracteristicile parametrilor impuși de proiectant regăsite în coloana 2 a fișelor tehnice, ...și caracteristicile oferate, indicate în coloana 3....pentru producătorul indicat în coloana 4....”

Totodată, ... afirmă că i s-a solicitat „să lămurească conținutul ofertei sale tehnice, prin clarificarea cerinței privind nominalizarea

producătorilor prezentați la data limită de depunere a ofertelor...”, fără referire la sintagma „sau alt producător/furnizor de echipamente ce corespund cerințelor”; este evident că nu se aplică un tratament egal, în plus neînțelegându-se ceea ce s-a solicitat; din acest motiv s-au cerut, în mod îndreptățit, precizări.

Contestatorul solicită Consiliului să constate continuarea, de către autoritatea contractantă, a demersurilor de a denatura realitatea și de a deruta, prin însăși cererea formulată de a dispune ca ... să transmită răspunsul la solicitarea de clarificări, răspuns care a fost dat în termen.

... precizează că a fost obligat să formuleze actuala contestație pentru a contracara manevra folosită de autoritatea contractantă, prin care, pe lângă faptul că reevaluează oferta asupra unor aspecte pe care le-a apreciat conforme, în cadrul acestei reevaluări pune o întrebare neclară, confuză și tendențioasă, pentru a-l obliga să dea un răspuns care oricând poate fi apreciat ca neconcludent; formularea:... fără referire la sintagma „sau alt producător/furnizor de echipamente ce corespund cerințelor”, nu reprezintă o solicitare de clarificări, ci determinarea ... să o elimine din fișele tehnice, pretinzându-se apoi ca a fost modificată oferta; aceste fișe tehnice au existat în oferta sa, fiind admise de autoritatea contractantă și neatacate cu ocazia soluționării contestației sale și necriticate printr-o eventuala plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ...

Contestatorul consideră că decizia în cauză abilitază autoritatea contractantă să reanalizeze cele două oferte, (în sensul remedierii conform celor evocate în motivare) și nu să le reevalueze; articolele invocate de autoritatea contractantă, pentru justificarea acestui abuz, sunt indicate în decizie ca fiind încălcate, nu ca bază pentru o reevaluare în altă direcție decât cea evocată în motivare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: LUCRĂRI DE REPARAȚII ȘI REMEDIERI LA ... cod CPV 452...140-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 8.900.974 și 18.723.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prin Decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prin Decizia nr. ...5091/... Consiliul:

- admite contestația nr. 806 din 24.10.2013, depusă de
- admite în parte contestația nr. 912 din 18.11.2013, depusă de ..., respectiv capătul principal de cerere vizând „anularea documentelor contestate și reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a celei depuse de către contestatoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare”.

Anulează raportul procedurii nr. 21250 din 22.10.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen ... zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., precum și oferta depusă de asocierea, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Urmare Deciziei nr. ...5091/... autoritatea contractantă a transmis, contestatorului, adresele de clarificări nr. 1439/22.01.2014 și nr. ... acesta considerând că sunt neclare și nu respectă Decizia CNSC, deoarece, în opinia sa, „autoritatea contractantă avea obligația reanalizării ofertei contestatorului conform „celor evocate în motivare”, respectiv a modificării hotărârii sale numai cu privire la elementele constatate de Consiliu ca fiind eronate, rezultând astfel că nu are dreptul de a reevalua oferta sa în tot, cu precădere a părților asupra cărora s-a pronunțat anterior”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, la punctul 4 de la capitolul IV.4.1 “Modul de întocmirea a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, că “Prezentarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor și materialelor oferite, depunându-se în mod obligatoriu fișele tehnice ale acestora (F5); Materialele și echipamentele solicitate trebuie să respecte în totalitate caracteristicile din caietul de sarcini și fișele tehnice”, iar, în modelele de fișe tehnice, a inserat rubrica “producător”, precum și faptul că ofertanții neformulând contestații cu privire la aceste prevederi ale documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că ... a precizat, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, în fișele tehnice, producătorii echipamentelor cu mențiunea “sau alt producător/furnizor de echipamente ce răspund

cerințelor”, iar, în răspunsurile la solicitările de clarificări, a prezentat oferte de la alți furnizori.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că elementele, cu privire la care, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele de clarificări nr. 1439/22.01.2014 și nr. ... se circumscriu prevederii din fișa de date mai sus menționate, răspunsurile contestatorului urmând să precizeze, în mod concret, care sunt producătorii echipamentelor care au fost luați în considerare la întocmirea propunerii financiare, criticile contestatorului din acest punct de vedere, respectiv că aceste elemente au fost considerate conforme de către autoritatea contractantă, urmând a fi respinse, ca nefondate.

Consiliul nu reține, în soluționare, alegațiile contestatorului, cu privire la obligația autorității contractante de a reanaliza oferta sa și de a solicita clarificări numai cu privire la ”elementele constatate de Consiliu ca fiind eronate”, deoarece o astfel de interpretare ar conduce la atribuirea unui contract de achiziție publică unui ofertant inacceptabil sau neconform, în cazul în care s-a apreciat, anterior, în mod eronat, că acest ofertant este admisibil și la interzicerea dreptului autorității contractante de a-și corecta eroarea constatată, prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind obligații de respectare a deciziei CNSC, fără a fi interzise evaluări suplimentare, considerate necesare de către comisia de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.