



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către cu sediul în municipiul județul ... - ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de dl. ... - director general, împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (...), cu sediul în localitatea ..., nr. ..., județul ... - ..., referitoare la procedura de achiziție publică prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări având drept obiect: „Execuție de lucrări pentru proiectul «Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ..., județul ... - ...»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat remedierea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...
... în contradictoriu cu ... (...).

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... .. a depus contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări având drept obiect: „*Execuție de lucrări pentru proiectul «Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ..., județul ... - ...»*”, cod CPV 45233120-6.

Contestatorul precizează că, la cap. Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicită: „*Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată de la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare (construcții de drumuri în valoare de minim 5.100.000 lei fără TVA) și dovedește acest aspect printr-un contract și care...*”. În opinia sa, această cerere este una restrictivă, experiența similară putându-se dovedi din două sau mai multe contracte care să însumeze această sumă și din unul singur.

Prin adresa nr. 432/..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4338/..., ... (...), în calitate de autoritate contractantă, precizează că, în urma analizării contestației depusă de a procedat la efectuarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, care ulterior au fost publicate pe SEAP.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Execuție de lucrări pentru proiectul «Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ..., județul ... - ...»*”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr., conform căreia valoarea estimată este 5.704.864 – 6.234.601 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date,

criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Contestația formulată de vizează documentația de atribuire elaborată de ... (...) pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând modificarea acesteia, în sensul „acceptării unui număr corespunzător de contracte, astfel încât să fie permisă participarea și a operatorilor economici care au prestat servicii similare, în același timp, în condițiile în care valoarea pragului impus pentru aceste contracte poate fi îndeplinit prin cumul”.

Consiliul reține că, urmare a contestației nr. autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 11.02.2014 ora 15:28, „Anunț de tip erată Numărul .../ ... la invitația de participare Numărul”, fiind modificată cerința de calificare contestată, în sensul demonstrării experienței similare prin prezentarea a cel mult 3 contracte. Astfel:

- în loc de: „1. Formular 10L - Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare (construcții de drumuri în valoare de minim 5.100.000 lei fără TVA) și dovedeste acest aspect printr-un contract și pentru care prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat”;

- se va citi: „1. Formular 10L - Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare (construcții de drumuri) și dovedeste acest aspect printr-un contract sau maxim 3 contracte a cărui/căror valoare/valoare cumulată să fie de minim 5.100.000 lei fără TVA și pentru care prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și, ținând cont de prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care prevăd că „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antemenționate, precum și la comunicarea acestora contestatorului și Consiliului și publicarea acestora în SEAP.

Față de prevederile legale și, având în vedere măsurile luate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire prin înlăturarea aspectelor criticate, contestația formulată de rămâne fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu ... (...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.