

.....În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4977/18.02.2014, formulată de către ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... și prin mandatar avocat ..., formulată împotriva adresei nr. 464/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, emise de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție de medicamente eliberate pe bază de rețete compensate, gratuite sau necompensate”, se solicită :

- în principal, anularea adresei nr. 464/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în subsidiar, să se constate că ofertantul S.C. SIBPHARMA MED S.R.L. nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi prevăzuți în caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la „refacerea procedurii de atribuire”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

.....În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

.....Respinge contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu cu sediul în județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

..... În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei nr. 464/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, emise de către în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție de medicamente eliberate pe bază de rețete compensate, gratuite sau necompensate”, s-a solicitat:

- în principal, anularea adresei nr. 464/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în subsidiar, să se constate că ofertantul S.C. SIBPHARMA MED S.R.L. nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi prevăzuți în caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la „refacerea procedurii de atribuire”.

În vederea soluționării contestației, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât autorității contractante cât și contestatorului ... prin adresele nr. 3038/..... respectiv nr. 3039/..... 20.02.2014, să formuleze, în scris, până la data de 20.02.2014, ora 12:00, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile

art. 256² alin.(1) lit. a) coroborat cu art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior.

...Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1750/20.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5502/..., prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Adresa privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă și primită atât în original, cât și prin fax de către ... data de 03.02.2014, conform raportului de fax anexat, în copie, la dosarul cauzei.

În conținutul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire sunt menționate dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și termenul până la care se pot depune contestații, și anume „până la data de 14.02.2014”, însă, potrivit prevederilor legale invocate anterior, data limită pentru depunerea contestațiilor este 13.02.2014.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către ... ca tardiv introdusă, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5495/..., invocând dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizând că la data de 14.02.2014 a comunicat atât prin fax, cât și prin e-mail, către autoritatea contractantă și către C.N.S.C., contestația în cauză.

De asemenea, contestatorul menționează că termenul de 10 zile începe la ora 00:00 din ziua următoare comunicării adresei nr. 464/03.02.2014, privind rezultatul procedurii și se sfârșește la data 14.02.2014, ora 24:00.

Mai mult decât atât, ... susține că însăși autoritatea contractantă specifică în conținutul adresei nr. 464/03.02.2014, privind rezultatul procedurii, că se pot depune contestații până la data de 14.02.2014.

În susținerea celor prezentate mai sus, contestatorul invocă și prevederile art. 3 lit. z) și pe cele ale art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 464/03.02.2014, acesta constituind „actul administrativ” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră "(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul*

Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (1.874.764,06 lei, fără T.V.A.), conform anunțului de participare nr. ... și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. 464/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire), fiind aplicabile, în acest caz, dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de adresa nr. 464/03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de 03.02.2014, data comunicării acesteia prin fax, de către autoritatea contractantă, termenul legal de 10 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de **13.02.2014.**

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 10 (zece) zile, în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sub acest aspect, Consiliul constată că ... a transmis contestația la Consiliu prin fax, la data de ... fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și, ulterior, prin poștă, la data de ... fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5206/19.02.2014, fiind astfel

respectat termenul legal de 10 (zece) zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește transmiterea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Însă, pe de altă parte, în ceea ce privește transmiterea contestației către autoritatea contractantă, se constată că ... a transmis contestația către ... prin fax și prin mijloace electronice (e-mail) la data de **14.02.2014**, așa cum rezultă din înscrisurile depuse de părți la dosarul cauzei, așadar cu nerespectarea termenului legal de 10 zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că ... a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 464/03.02.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire la data de 03.02.2014, astfel cum susține și autoritatea contractantă în adresa nr. 1750/ 20.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5502/21.01.2014, raportat la dispozițiile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, deoarece a înaintat prezenta contestație autorității contractante ... la data de **14.02.2014**, deși, potrivit celor expuse anterior, ultima zi când putea înainta contestația către aceasta, era 13.02.2014.

Referitor la susținerea contestatorului din cuprinsul adresei înregistrată la C.N.S.C. nr. 5495/..., potrivit căreia, autoritatea contractantă a menționat în adresa nr. 464/ 03.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, că se pot depune contestații până la data de 14.02.2014, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că “data limită până la care se poate depune contestație este 14.02.2014”.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște și de a respecta dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

În aceste condiții, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât ... nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior și a înaintat contestația autorității contractante la data de **14.02.2014**, deși, potrivit celor expuse anterior în cadrul motivării, ultima zi când putea înainta contestația către aceasta, era 13.02.2014.

Pe cale de consecință,...în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ..., ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

.....PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....Redactată în patru exemplare,
conține 7 (șapte) pagini.