



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - Director Marketing, împotriva adresei nr. 1780/28.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... Piața Libertății nr. 5, jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „MODERNIZAREA CENTRALEI TERMICE ȘI REPARAȚII CAPITALE LA REȚELE TERMICE EXTERIOARE AFERENTEcod CPV 45331100-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1780/28.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1769/28.01.2014, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depuse de ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la constatarea admisibilității ofertei ... și la aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor declarate admisibile.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, după ducerea la îndeplinire a celor decise mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 1780/28.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „MODERNIZAREA CENTRALEI TERMICE ȘI REPARAȚII CAPITALE LA REȚELE TERMICE EXTERIOARE AFERENTEcod CPV 45331100-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1780/28.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că, după desfășurarea etapei de licitație electronică, în urma căreia oferta sa a avut cel mai mic preț, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1492/23.01.2014, prin care i-a solicitat justificarea prețului și prezentarea unui formular de ofertă cu noua valoare, inclusiv formularele F1, F2, F3 și F4.

În acest sens, contestatorul precizează că prin adresa nr. 19/27.01.2014 a transmis justificarea de preț și formularul de ofertă, formularul F1, corect întocmite și dintr-o eroare formularele F2, F3 și F4, pentru obiectele „amenajări pentru protecția mediului” și

respectiv „dotări” au fost omise, iar autoritatea contractantă i-a respins oferta, fără a-i solicita completări cu documentele precizate.

În continuare, acesta susține că o ofertă respinsă în conformitate cu art. 86. alin. (1) lit. f) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare nu poate fi respinsă ca neconformă, ci eventual inacceptabilă, iar oferta sa nu a fost respinsă pentru nejustificarea prețului, ci pentru lipsa unor documente.

Drept urmare, ... consideră că autoritatea contractantă, prin măsura respingerii ofertei sale a încălcat principiul proporționalității de la art. 2 alin. (2) lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și principiul utilizării fondurilor de la art. 2 alin. (2) lit. f) din același act normativ, fiind o măsură excesivă în raport cu gravitatea erorii comise.

În susținerea afirmației sale, contestatorul susține următoarele:

- conform art. 165 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o analiză integrală a ofertelor și de a iniția etapa de licitație electronică numai cu ofertanții considerați că au oferte admisibile, ceea ce conduce la ideea că oferta inițială care cuprindea documentele lipsă a fost considerată admisibilă;

- formularele F1, F2, F3 și F4 reprezintă o detaliere a formularului de ofertă, acesta fiind documentul principal la aplicarea criteriului de atribuire;

- noile valori totale pentru obiectele „amenajare pentru protecția mediului” și „dotări” se regăsesc în formularul F1, acesta existând în răspunsul la clarificări.

De asemenea, acesta arată că documentele lipsă reprezintă o clarificare și o completare de confirmare, necesară evaluării ofertei sale, considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în conformitate cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... precizează că, din punct de vedere valoric, conform formularului F1 prezentat, documentele constatate lipsă reprezintă 0,71% din valoarea ofertei, fiind o abatere tehnică minoră care nu influențează clasamentul, astfel încălcându-se prevederile art. 79 alin (2) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, contestatorul susține că, prin măsura respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă declară câștigătoare o ofertă cu o valoare cu 1,03% mai mare decât oferta sa, diferența fiind o pagubă nejustificată, în condițiile în care eroarea sa poate fi considerată ca fiind formală, diferența fiind de 147.580 lei.

În aceeași ordine de idei, acesta subliniază că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a constatat alte elemente ce să conducă la ideea că prețul ofertat de ... nu este justificat și reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat.

Totodată, contestatorul menționează că, urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a transmis autorității contractante adresa nr. 085/31.01.2014, de completare a justificării de preț, conținând și elementele constatate lipsă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 2002/.../... 04.02.2014, transmiterea dosarului achiziției publice (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări), oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2141/10.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4168/11.02.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că a analizat documentele depuse de ... și a comparat valorile ofertate inițial, respectiv cele ofertate după licitația electronică pe devize, subcapitole și capitole.

În acest sens, ... afirmă că nu a găsit printre documente nici un deviz pentru valoarea de 20,81 mii lei și nici o listă cu dotările în valoare de 8,74 lei.

De asemenea, aceasta a constatat că în listele de cantități de lucrări ofertate în prima fază, în capitolul Amenajări pentru protecția mediului inclusiv refacere, este inclusă, în urma licitației electronice, la capitolul Rețele exterioare, astfel, la capitolul Amenajarea și protecția mediului, valoarea ofertată ar fi trebuit să fie 0 (zero).

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în urma analizei și verificărilor, a constatat că oferta depusă de ... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, astfel oferta a fost respinsă.

În continuare, aceasta menționează următoarele:

- ... a întocmit raportul procedurii nr. 1769/28.01.2014, prin care oferta ... este respinsă;

- prin adresa nr. 1780/28.01.2014 i se comunică ofertantului ... rezultatul procedurii;

- cu scrisoarea nr. 085/31.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2092/... ... transmite Formularul F2

Centralizatorul Financiar pentru Amenajarea pentru protecția mediului, împreună cu cantitățile de lucrări aferente în care înșiră lucrări care nici nu au fost obiectul achiziției, ca:

- Semănarea gazonului;
- Plantare gard viu;
- Plantare de arbuști.

Autoritatea contractantă reiterează că aceste lucrări nu au făcut obiectul achiziției și nu se regăsesc între cantitățile de lucrări pentru care s-a cerut ofertarea.

Față de oferta financiară inițială a ... pentru capitolul Amenajarea pentru protecția mediului, în urma reofertării la faza finală a licitației electronice, autoritatea contractantă subliniază că nu s-au respectat cerințele privind categoriile de lucrări aferente capitolului, ofertându-se cantități de lucrări care nu fac parte din lucrare, acestea neputând fi decontate ulterior și pentru care, în primă fază, ca răspuns la solicitarea de clarificări, a transmis doar o sumă de 20,81 mii lei, fără formularele în care să fie defalcate cantitățile de lucrări.

De asemenea, aceasta arată că, în urma transmiterii răspunsului la clarificări pentru Dotări, contestatorul nu a transmis Lista cu dotări, care să cuprindă noile valori, rezultate în urma licitației electronice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „MODERNIZAREA CENTRALEI TERMICE ȘI REPARAȚII CAPITALE LA REȚELE TERMICE EXTERIOARE AFERENTE....”, cod CPV 45331100-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 5.469.946 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele: „În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată deîn contradictoriu cu ...”.

Pe fond, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, evaluând oferta contestatorului anterior desfășurării etapei de licitație electronică, rezultând astfel, că, ulterior acestei etape, acesta avea obligația de a prezenta o

propunere financiară refăcută numai din punctul de vedere al prețurilor, lipsa listei de dotări nefiind decât un element formal, remediat prin adresa nr. 085/31.01.2014.

În ceea ce privește devizul "amenajări pentru protecția mediului", Consiliul reține că, în fapt, lista de cantități cu această denumire din documentația de atribuire, se regăsește în cadrul documentelor depuse de contestator, ulterior etapei de licitație electronică, în cadrul altui obiect, și, de asemenea, că suma de 20.810 lei, cuprinsă suplimentar de contestator, pentru care a prezentat o listă de cantități de lucrări, nu se regăsește în documentația de atribuire.

Consiliul învederează autorității contractante faptul că, decontarea lucrărilor se face în baza situațiilor întocmite la lucrările real executate, în limita celor precizate în caietul de sarcini; existența unor cantități sau lucrări suplimentare, cuprinse în propunerea financiară, mai ales că, în cea depusă inițial, acestea nu există, nu afectează modul de decontare și nu obligă autoritatea contractantă la acceptarea și plata acestora; o interpretare contrară, pe de o parte, ar lipsi de conținut listele de cantități de lucrări, autoritatea contractantă având obligația să plătească întreaga sumă din propunerea financiară a câștigătorului, iar, pe de altă parte, în cazul în care, pe parcursul execuției contractului, se constată existența unor lucrări ce nu trebuie executate sau cu cantități mai mari decât cele real executate, aceasta ar avea obligația acceptării și a plății acestora.

Consiliul constată că existența unor cantități de lucrări cuprinse de contestator, în mod eronat, nu afectează autoritatea contractantă din punct de vedere financiar sau execuția lucrărilor din punct de vedere calitativ, ca urmare, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei contestatorului, mai ales, în condițiile în care oferta acestuia a fost apreciată ca admisibilă.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatorului, încălcând, astfel, principiile proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținut fiind faptul că aceasta, în urma aplicării prevederilor art. 202 din același act normativ, nu a constatat alte elemente care să conducă la respingerea ofertei acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1769/28.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depuse de ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la constatarea admisibilității ofertei ... și la aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor declarate admisibile.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, după ducerea la îndeplinire a celor decise mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.