



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, atacă documentația de atribuire elaborată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Îmbunătățirea STAP Cătămărăști și Bucecea”, cod CPV 45252126-7 – *Lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile (Rev.2)*, 71320000-7 – *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)*, solicitând suspendarea procedurii, anularea în parte a anunțului de participare nr. ... precum și a documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, cu luarea măsurilor ce se impun sau, după caz, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă documentația de atribuire elaborată de ...

În susținerea cererilor sale, contestatoarea precizează că, cerințele de proiectare incluse în documentația de atribuire și reconfirmate în mai multe rânduri, au ca rezultat proiectarea unor sisteme de predecantare și de tratare a nămolului, de dimensiuni gigantice, care nu se justifică din punct de vedere al costurilor și care necesită o logistică avansată, numeroase echipamente de transport, inclusiv un număr mare de personal alocat lucrării în discuție.

Exemplificând aspecte rezultate din calculele de dimensionare, contestatoarea consideră că respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă din documentația de atribuire ar conduce la costuri mari pentru echipamentele și lucrările de deshidratare a nămolului de aproximativ 10 ori mai mari decât bugetul estimat.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și a Directivei nr. 2004/18/CE.

Prin adresa nr. 2025/13.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4529/13.02.2014, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație, solicitând, respingerea ca tardivă.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, autoritatea contractantă precizează că, raportat la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire aferente procedurii, respectiv 06.11.2013, a valorii estimate a contractului ce urmează a fi atribuit (12.634.650 lei, fără TVA), precum și la termenul de depunere a eventualelor contestații, indicat la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, data limită de depunere a contestației ce vizează documentația de atribuire a fost 11.11.2013. Astfel, contestația formulată de ... la data de ... este considerată de autoritatea contractantă ca fiind tardivă.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 5052/18.02.2014, contestatoarea reiterează solicitările formulate prin contestație, fără a răspunde la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Îmbunătățirea STAP Cătămărăști și Bucecea”, cod CPV 45252126-7 – *Lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile (Rev.2)*, 71320000-7 – *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 06.11.2013 și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de cerințele documentației de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând suspendarea procedurii, anularea în parte a anunțului de participare nr. ... precum și a documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției cu luarea măsurilor ce se impun sau, după caz, anularea procedurii de atribuire.

În legătură cu cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 104S/... din data de ... în sensul respingerii, ca rămasă fără obiect.

Văzând data înaintării contestației și obiectul ei, analizate cu întâietate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea demersului efectuat de

În aprecierea asupra finalității amintite, Consiliul are în vedere că autoarea contestației atacă expres documentația de atribuire, care a fost postată în SEAP la data de 06.11.2013, precum și valoarea estimată a achiziției, de 12.634.650 lei, fără TVA, respectiv sub pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În speță, Consiliul constată că sunt astfel incidente dispozițiile de la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...], coroborate cu dispozițiile de la alin. (2) al aceluiași art. 256²: În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), [...], data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 06.11.2013, pentru respectarea termenului de 5 zile

prevăzut de norma legală menționată anterior, contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la data de 11.11.2013 și nu la ... cum a procedat contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea fondului cauzei, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, respinge contestația formulată de ... ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...