



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de ..., cod CPV 09100000-0, cu data limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actului de respingere a ofertei sale și reevaluarea ei sau, în subsidiar, anularea și reluarea întregii licitații.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, sub pretextul că valabilitatea garanției nu acoperă perioada de 60 de zile stabilită în documentația de atribuire, contestatoarea fiind de părere că garanția pe care a depus-o acoperă respectiva perioadă, fiind valabilă de la 14.01.2014, până la 14.03.2014.

În punctul său de vedere nr. 5854/14.02.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 4818/17.02.2014, autoritatea contractantă invocă, în apărare, excepția inadmisibilității contestației, apreciind că obiectul acesteia nu concordă cu normele legale, precum și caracterul nefondat al contestației, întrucât garanția prezentată nu este valabilă 60 de zile, cum s-a impus în documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea achiziționării a maximum 156.000 litri de combustibil lichid pentru centrale termice, estimat valoric la ..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și ... a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât perioada de valabilitate a garanției de participare a ofertantei nu acoperea perioada 60 de zile stabilită prin documentația de atribuire. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acodrului-cadrul și al contractelor subsecvente, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256

ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, în anunțul de participare, pct. III.1.1) - Depozite valorice și garanții solicitate, autoritatea a prevăzut: "*a) Cuantumul garanției de participare: 12.000 lei b) Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 60 zile de la termenul limita de primire a ofertelor.*", corelativ cu informațiile din fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.a) - Garanție de participare: "*a) Cuantumul garanției de participare: 12.000 lei; b) Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 60 zile de la termenul limita de primire a ofertelor.*"

În speță, data limită de primire a ofertelor, indicată atât în anunț, cât și în fișă, a fost 14.01.2014, ceea ce însemna că perioada de valabilitate a garanțiilor de participare prezentate de ofertanți trebuia să fie de 60 de zile de la 14.01.2014. Calculând 60 de zile de la respectiva dată se observă că termenul se sfârșește la data de 15.03.2014 (ora 24), aceasta fiind ultima zi pe care trebuiau să o acopere garanțiile prezentate de ofertanți.

Verificând actele ... se observă că aceasta a constituit garanția sub formă de poliță de asigurare emisă de SC Certasig – Societate de Asigurare și Reasigurare SA. La secțiunea C – Detalii privind garanția emisă, din polița de asigurare adusă de contestatoare, se menționează valabilitatea garanției, după cum urmează:

- data intrării în vigoare: 14.01.2014;
- data expirării valabilității: 14.03.2014.

Prin urmare, polița asiguratorie a reclamantei este valabilă până la 13.03.2014, ora 24, deoarece ea expiră la 14.03.2014. Cu alte cuvinte, din redactarea poliței rezultă, fără dubiu, că ea își va pierde valabilitatea la 14.03.2014, respectiv că ultima zi de valabilitate a ei este cea de 13.03.2014 (până la ora 24).

În speță prezintă relevanță următoarele dispoziții din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 33 alin. (3) lit. b): în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care nu sunt însoțite de garanția de participare, în quantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire;

- art. 36 alin. (1) lit. a): oferta este considerată inacceptabilă dacă se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3);

- art. 81: comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme;

- art. 86 alin. (1): Garanția de participare se constituie [...] în quantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.

Cu privire la circumstanțele faptice ale cauzei, Consiliul stabilește că valabilitatea garanției de participare trebuia să acopere o perioadă de minimum 60 de zile de la 14.01.2014. Prin constituirea garanției pe o durată mai scurtă decât cea prevăzută de autoritate, firma contestatoare a încălcat atât fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 86 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care fac trimitere la perioada de valabilitate a garanției de participare.

Concluzia devine evidentă dacă, de pildă, autoritatea impunea un termen de valabilitate de o zi (24 de ore) de la data depunerii ofertelor, situație în care oferta SC Almatar Trans SA trebuia să fie valabilă o zi de la 14.01.2014, adică și în 15.01.2014, nu doar în fracția de zi în care a fost depusă. Termenul fiind exprimat în zile, o zi de la 14.01.2014, ora x, înseamnă 15.01.2014, ora x. Similar, în cazul de față, cele 60 de zile se socotesc începând cu ziua următoare depunerii ofertei, reieșind că garanția trebuia să fie valabilă atât la momentul depunerii ofertei, cât și în intervalul 15.01.2014 - 15.03.2014 (deci nu doar până la 13.03.2014, inclusiv).

Vizavi de modalitatea de calcul al perioadei de valabilitate a garanțiilor, în decizia civilă nr. 2530 din 22 octombrie 2010, Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, a statuat că aceasta este cea reglementată de art. 3 lit. z) din ordonanță.

Nimic nu a împiedicat societatea petentă să își constituie o garanție valabilă pe perioada prescrisă de autoritate, astfel cum au procedat ceilalți ofertanți.

Consecința constituirii garanției cu o perioadă de valabilitate mai scurtă constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și cele ale art. 81 din același act normativ, singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă.

Din circumstanțele factice și de drept ale speței reiese că autoritatea contractantă a procedat legal în privința respingerii ofertei ... neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sau la reluarea întregii proceduri de atribuire. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. în contradictoriu cu ...

Excepția inadmisibilității contestației, ridicată de autoritatea contractantă, este vădit nefondată, întrucât există un obiect al contestației, formulat în acord cu dispozițiile legale. Dincolo de exprimarea din cuprinsul contestației, voința autoarei în sensul anulării actului vătămător al autorității contractante, cu luarea măsurilor de remediere corespunzătoare, este univocă și ușor de identificat.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...