



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat adresa nr. 253/30.01.2014 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări de amenajare peisagistică Parc ANL Brâncuși*”, cod CPV 45112711-2 (Rev.2), organizată de ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... Bd. ... .. și a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă și continuarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 3 în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... cu sediul în municipiul ... Bd. ... ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 253/30.01.2014 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de amenajare peisagistică Parc ANL Brâncuși”, cod CPV 45112711-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă și continuarea procedurii.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a decis că oferta sa este neconformă motivat de faptul că răspunsul la cererea de clarificări nr. 4053/13/12/2013 nu a fost semnat electronic.

Contestatoarea arată că a răspuns solicitării autorității contractante postând în SEAP clarificările, complete și corecte și susține că prin punctul V.4.3 din fișa de date se solicită semnătura electronică pentru ofertă, nefăcându-se referire în mod explicit la clarificări.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ..... a comunicat, prin adresa nr. 348/06.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3827/06.02.2014, în original punctul de vedere nr. 347/06.02.2014 cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și în copie certificată o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu a semnat cu semnătură electronică răspunsul, postat în SEAP la data de 17.12.2013 ora ... la solicitarea de clarificări nr. 4053/13.12.2013.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că au fost încălcate prevederile Secțiunii IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, respectiv art. 61 alin. (3) din OUG nr.34/2006 privind semnătura electronică și art. 17 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, astfel încât, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006 coroborat cu prevederile art. 170 și art. 61 alin. (3) din OUG nr.34/2006, oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări de amenajare peisagistică Parc ANL Brâncuși*”, cod CPV 45112711-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 17.07.2013, stabilind data depunerii ofertelor la 30.07.2013 în SEAP care a fost apoi amânată la 05.08.2013, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.977.250 RON, modul de derulare al procedurii fiind online.

Din Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... rezultă că în cadrul procedurii au depus oferte un număr de doi operatori economici între care și contestatoarea, iar la finalul evaluării procedura a fost anulată, ambele oferte fiind respinse.

În ceea ce privește oferta contestatoarei Consiliul reține că așa cum însăși aceasta recunoaște, în faza de evaluare i-au fost solicitate clarificări cu privire la două documente de calificare, solicitare la care aceasta le-a răspuns în termen, postând în SEAP răspunsul fără a fi semnat cu semnătură electronică.

În acest context, contestația apare ca neîntemeiată.

Astfel, Consiliul constată că pentru soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din OUG nr.34/2006, art. 17 alin. (3) și art. 19 alin. (1) și (2) din Norma aprobată prin HG nr. 1660/2006 care dispun „61. - (1) *Modalitățile de comunicare impuse de autoritatea contractantă trebuie să nu restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. (3) În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică*”, „17. - (3) *În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică*”, „19. - (1) *În cazul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare, operatorii economici introduc în SEAP, împreună cu oferta, și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă. (2) În situația în care pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de calificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, prevederile art. 17 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător*”.

Din interpretarea logică și gramaticală a textelor legale citate rezultă fără putință de tăgadă faptul că răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în discuție trebuiau transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

Nici o altă interpretare a textelor citate nu poate fi primită decât cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței consacrate prin dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) și d) din OUG nr.34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica pe tot parcursul procedurii reguli, cerințe și criterii identice pentru toți participanții și respectiv obligația ca toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii să fie aduse la cunoștința tuturor celor interesați.

Modul în care a acționat contestatoarea face dovada clară a faptului că autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea art. 79 din HG nr.925/2006 în sensul că nu a luat în considerare răspunsul care nu a îndeplinit cerința legală, declarând oferta contestatoarei ca neconformă.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.