



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea:**

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 4811/17.02.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare utilaj multifuncțional”, cod CPV – 43310000-9 (Rev. 2), organizată de COMUNA ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „ca firma S.C. ... COM S.A să fie descalificată la secțiunea de selecție a ofertelor, respectiv analiza specificației tehnice – depusă în ofertă, înainte de a se trece la secțiunea Criterii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în localitatea ... județul ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 708/13.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente, refacerea acestuia în termen de 10 zile conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 4811/17.02.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare utilaj multifuncțional”, cod CPV – 43310000-9 (Rev.2), s-a solicitat „ca firma S.C. ... COM S.A să fie descalificată la secțiunea de selecție a ofertelor, respectiv analiza specificației tehnice – depusă în ofertă, înainte de a se trece la secțiunea Criterii de atribuire”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că în cuprinsul Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 538/03.02.2014, împuterniciții fiecăreia din cele două societăți ofertante au făcut mențiuni/obiecțiuni cu privire la conformitatea produselor oferite de contracandidat, urmând ca în ședințe ulterioare comisia de evaluare a ofertelor să procedeze la analiza conformității și la stabilirea ofertei câștigătoare.

Astfel, contestatoarea susține că referitor la oferta sa, contracandidatul S.C. ... COM S.A a menționat că „SC ... SRL ... a oferit ..., neomologat, neconform , interzis comercializării pe teritoriul țării și în UE conform legislației în vigoare, tractorul nu îndeplinește normele de poluare TIER III (STAGE III)”.

Contestatoarea susține că exprimarea firmei SC ...este netemeinică, fiind făcută cu foarte mare ușurință, din lipsă de informare.

Astfel, autoarea contestației arată că în cadrul ofertei sale a prezentat fișa tehnică - producător SC ... SA REGHIN - ... (pentru transparenta informațiilor se poate urmări pe SITE: www....ro – capitolul „tractoare” și se poate extrage Fișa tehnică la ... 920.4) și certificatul de conformitate CE al produsului în conformitate cu Directiva 74/150/CEE ca și modificare a Directivei 2001/3/CE precum și model Cartea de identitate a tractorului ... 920.4 care va însoți produsul la livrare și care este avizată și aprobată de inspecția RAR, conform cerințelor impuse de legislația în vigoare.

Contestatoarea susține că la pag. 4 a Procesului verbal, a menționat unele prevederi ale caietului de sarcini și anume faptul că, la Cap. V, Condiții generale, se arată că „specificatiile tehnice definesc, după caz, caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, etc” și că „cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minime, obligatorii și eliminatorii pentru toți ofertanții; neîndeplinirea unei singure cerințe din cele mai jos menționate atrage respingerea ofertei prin declararea ei ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 al.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu toate modificările și completările ulterioare”, pentru a demonstra, că în raport de aceste precizări, oferta prezentată de SC ...SA Brașov este neconformă.

Astfel, contestatoarea susține că neconformitățile din specificația tehnică prezentată de SC ...SA Brașov în ofertă, sunt de altfel consemnate la pag. 4 a Procesului verbal nr. 538/03.02.2014 de deschidere a ofertelor după cum urmează:

- Capacitatea cilindrică a motorului este de 4000 cmc la tractorul ofertat de SC ...SA, ceea ce este cu mult mai mică față de capacitatea cilindrică solicitată în caietul de sarcini - respectiv de minim 4750 cmc. La acest capitol SC ... SRL îndeplinește cerința din Caietul de sarcini.

- Cuplu motor prezentat în oferta de SC ...SA Brașov este de 390 Nm /... rot/min - deci mult mai mic față de cuplu motor cerut prin caietul de sarcini - respectiv minim 464 Nm/... rot/min, și acest parametru este cu mult mai mare la SC ... SRL față de SC ...SA.

- Ambreiajul motor al ofertei SC ...SA Brașov este bidisc și nu este conform caietului de sarcini, unde se cere un ambreiaj cu un disc. Ambreiajul solicitat prin caietul de sarcini cu un disc asigură aceeași funcționalitate ca și ambreiajul bidisc dar presupune o exploatare și o întreținere mai ușoară, mai economică în procesul de reparații. Oferta SC ... SRL are ambreiajul cu un disc și este conform caietului de sarcini.

- Cutia de viteze la oferta SC ...SA Brașov are cutie de viteze în trepte - mecanică și nu este sincronizată conform cerințelor minime din caietul de sarcini. Oferta SC ... SRL are o cutie de viteze sincronizată și este conformă caietului de sarcini.

- Anvelopele, față și spate din oferta SC ...SA Brașov nu corespund caietului de sarcini, fiind mai mici - deci neconforme. Oferta SC ... SRL este conformă caietului de sarcini.

- Direcția la tractorul din oferta SC ...SA Brașov , este hidraulică și nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini - respectiv direcție hidrostatică, ce poate cauza o exploatare mai greoaie. Oferta SC ... SRL are direcția hidrostatică și este conformă caietului de sarcini.

- Tractorul din oferta SC ...SA Braşov, are garda la sol de 405 mm în loc de minim 510 mm cât este cerută prin caietul de sarcini, deci garda la sol este neconformă. Oferta SC ... SRL are garda la sol de 510 mm și este conformă caietului de sarcini.

Contestatoarea mai arată că în procesul verbal de deschidere a ofertelor, pentru SC ...SA, s-a consemnat lipsa certificatului ISO 9001-2008 sau similar.

În concluzie, contestatoarea susține că în observațiile prezentate la pag. 4 din procesul verbal nr. 538/03.02.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, a prezentat principalii parametri din specificația tehnică a SC ...SA Braşov care sunt neconforme față de prevederile din caietul de sarcini și solicită emiterea unei decizii care să conducă la descalificarea la secțiunea de selecție a ofertelor - respectiv „analiza specificației tehnice” înainte de a se trece la secțiunea „criterii de atribuire” și respingerea ofertei prin declararea ei ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. 3 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cerințele impuse prin Caietul de sarcini, nefiind respectate.

Contestatoarea mai arată că la data de 13.02.2014 a primit în format electronic adresa întocmită de comisia de evaluare a ofertelor înregistrată cu nr.710/13.02.2013 prin care se concluzionează ca oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece: conform criteriului de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic a obținut 41,65 puncte la componenta prețul ofertei, cu un total de 81,65 puncte. Urmare a analizei propunerii tehnice prezentate, utilajul prezentat are o capacitate a motorului mai mică - de 84 CP , comparativ cu utilajul prezentat în cealaltă ofertă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri (Procesul verbal nr. 538/03.02.2014 cu anexa în care la pag 4. SC ... SRL, a arătat neconcordanțele specificației tehnice a SC ...SA față de cerințele Caietului de sarcini. Fișa tehnică conform ofertei prezentată de SC ... SRL, Specificația tehnică extrasă de pe SITE - www ...- cap. Tractoare ..., o carte de identitate pentru un tractor ... 920.4 livrat în luna decembrie 2013, pentru un tractor identic ca cel prezentat în oferta depusă, adresa SC ... SRL nr. 43/05.02.2014 adresată Primăriei ... după Procesul verbal de deschidere a ofertelor).

Autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin adresa nr. 784/20.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5517/21.02.2014, însoțit, în copie certificată, de o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că urmare a ședinței de deschidere din data de 03.02.2014, a întocmit Procesul verbal de deschidere nr. 538/ 03.02.2014, în care cei doi ofertanți au consemnat obiecțiuni cu privire la utilajul oferit de cealaltă societate.

Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a luat în considerare obiecțiunile transmise de fiecare ofertant, astfel:

SC ...SA Brașov a specificat faptul că tractorul ... 920.4 ofertat de SC ...SRL ... nu poate fi înregistrat RAR. În acest sens autoritatea contractantă susține că s-a deplasat la sediul RAR ... unde a discutat cu d-l director al filialei ... care a precizat faptul că pentru înregistrarea unui tractor RAR este necesar ca respectivul utilaj să fie dus la ei pentru verificare și omologare. În continuare, autoritatea contractantă susține că a prezentat copia după cartea de identitate a autovehiculului prezentată de SC ...SRL în cadrul documentației tehnice și i s-a specificat că tractorul prezentat la ofertare, marca ... 920.4 este înregistrat și omologat RAR. De asemeni, SC ...SRL a răspuns la obiecțiunile care i-au fost aduse în cadrul ședinței de deschidere, cu adresa nr. 656/ 10.02.2014.

În ceea ce privește obiecțiunile emise de SC ...SRL ... aduse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din 03.02.2014, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări de la SC ...SA Brașov, la care a primit răspuns conform adresei nr. 726/ ...

Autoritatea contractantă susține că în urma primirii tuturor răspunsurilor la obiecțiuni și a analizei ofertelor primite comisia de evaluare a hotărât că ambii ofertanți au depus oferte conforme cu cerințele din caietul de sarcini, iar atribuirea contractului de achiziție publică se face ofertantului care, conform criteriului de atribuire, a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, după cum urmează:

SC ...SA Brașov, cu un preț de 128.000 lei în propunerea financiară și 1500 ore de funcționare, a obținut 100 puncte, în ceea ce privește propunerea financiară. Din punct de vedere al propunerii tehnice, oferta este net superioară, tractorul oferit de această societate având un motor cu 94 CP.

SC ...SRL ... cu un preț de ... lei în propunerea financiară și 1500 ore de funcționare, a obținut 81,65 puncte. Utilajul oferit de acest ofertant are un motor cu putere de 84 CP.

În acest sens, în data de 13.02.2014, a fost emis raportul de atribuire și au fost întocmite comunicările privind rezultatul procedurii și transmise în format electronic în aceeași dată. Comunicările scrise au fost trimise ulterior prin poștă.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului a analiza și dispune în consecință.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare utilaj multifuncțional”, cod CPV – 43310000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... indicând o valoare estimată fără TVA de ... lei, stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.12.2013, modificată ulterior la data de 03.02.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” având ca factori de evaluare prețul ofertei – punctaj maxim 60 și termenul de garanție exprimat în ore de funcționare – punctaj maxim 40.

Pe rolul Consiliului a fost depusă contestația formulată de către S.C. ... COM S.A., împotriva „ prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire”, soluționată prin Decizia nr. ... /... prin care s-a admis contestația și s-a dispus „anularea cerinței cap. VII. - Caracteristici tehnice minimale utilaj multifuncțional - din caietul de sarcini prin care s-a impus ca motorul cu care va fi echipat utilajul să fie „proiectat în conformitate cu standardele UE -97/68EC 2004/26/EC –EU stage III - respectarea normelor de poluare” și „Obligă autoritatea contractantă la reformularea cerinței anulate cu respectarea prevederilor Directivei 2000/25/CE transpusă prin Reglementarea din 05.11.2009 privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2 aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003, cu modificările ulterioare, precum și la publicarea acesteia în SEAP în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii” și continuarea procedurii de atribuire.

Din conținutul dosarului achiziției publice rezultă că în cadrul procedurii de atribuire în discuție au fost depuse două oferte, una a contestatoarei S.C. ... S.R.L. și cea depusă de operatorul economic declarat câștigător, respectiv SC ...SA Brașov, așa cum rezultă din Procesul verbal de deschidere a ofertelor înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 538/03.02.2014.

Încă din momentul deschiderii ofertelor cei doi operatori economici care au depus oferte au formulat obiecțiuni cu privire la propunerea tehnică a contracandidatului.

Astfel, contestatoarea a indicat caracteristici tehnice ale ofertei contracandidatei SC ...SA Brașov vizând neconformitatea ca urmare a neîndeplinirii unor cerințe ale caietului de sarcini. Pe de altă parte SC

...SA Braşov a arătat că oferta S.C. ... S.R.L. se referă la un tractor „neomologat, neconform , interzis comercializării pe teritoriul țării și în UE conform legislației în vigoare, ce nu îndeplinește normele de poluare TIER III (STAGE III)”.

În cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă prin intermediul unei/unor persoane neidentificate, a întocmit o fișă comparativă a ofertelor raportate la cerințele caietului de sarcini, neînsușită prin semnătură de nici o persoană din cadrul comisiei de evaluare ori de un expert cooptat iar din respectivul document rezultă diferențe de valori între oferte și cerințele caietului de sarcini.

În raport de obiecțiunile contestatoarei, autoritatea contractantă prin adresa nr. 660/10.02.2014 a solicitat ofertantului SC ...SA Braşov să clarifice neconformitățile sesizate de contracandidatul său. În termenul stabilit SC ...SA Braşov a răspuns prin adresa nr. 089/12.02.2014 înregistrată de către autoritatea contractantă sub nr. 726/... în conținutul căreia menține obiecțiunile referitoare la oferta concurentă și apoi face referire la caracteristicile sesizate ca neconforme pe care le recunoaște și le explică după cum urmează:

- obținerea puterii solicitate la o cilindree mai mică a motorului este o caracteristică superioară față de cerințele caietului de sarcini;
- ambreiajul bidisc înseamnă că fiecare disc are o funcțiune proprie, diferită;
- cutia de viteză ofertată are o fiabilitate mai bună;
- Anvelopele ofertate sunt echivalente cu cele solicitate;
- Sistemul de direcție hidraulic are caracteristici conform caietului de sarcini;
- Garda la sol solicitată a fost 480-510 mm și nu minim 510 mm, astfel încât oferta este conformă.

Susținerile autorității contractante referitoare la relațiile obținute de la RAR nu pot fi reținute, motivat de faptul că la dosarul cauzei nu a fost depus nici un document în dovedirea acestora, cu atât mai mult cu cât din cartea de identitate depusă în oferta S.C. ... S.R.L. nu se poate concluziona că produsul ofertat este de tipul celui înscris în documentul arătat.

În raport de situația de fapt prezentată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 170 și 201 din OUG nr.34/2006 și art. 35 din HG nr.925/2006.

Astfel documentația de atribuire în întregul său conținut este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă singurul element la care a ceasta se poate raporta în cadrul procesului de evaluare. Pe de altă parte, fiind dovada îndeplinirii cerințelor caietului

de sarcini se poate face conform art. 36 din OUG nr.34/2006, comisia de evaluare având dreptul de a solicita clarificări ofertanților ori în dosarul achiziției nu regăsim nici un fel de astfel de documente astfel încât nu rezultă pe ce bază autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, răspunsul arătat nefiind de natură a face dovada conformității propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr.34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L, va dispune anularea raportului procedurii nr. 708/13.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente, refacerea acestuia în termen de 10 zile conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.