



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... șos. ... nr. ..., județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului .... și CUI ... împotriva adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... Calea ... nr. ..., județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție energie electrică”, cod CPV 09310000-5, s-a solicitat: obligarea autorității contractante de a lua măsura de remediere a răspunsului la solicitarea de clarificări.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ... în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 270/ 21.01.2014, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție energie electrică”.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 21.01.2014, a luat cunoștință de adresa autorității contractante nr. ...

Contestatorul consideră că precizarea de la punctul n) din caietul de sarcini aferent procedurii este imposibilă din mai multe motive, invocând dispozițiile art. 10 alin. (5), (6) și (9) din Ordinul ANRE nr. 88/2009.

În drept își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și b), art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e), art. 78 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1623/.../... Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 3991/10.01.2014, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 931/05.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3811/06.02.2014, ..... în calitate de autoritate contractantă, precizează că a primit adresa Consiliului nr. 1622/ .../ ... însă nu a primit de la contestator, până la data prezentei, nicio înștiințare privitoare la depunerea vreunei contestații, sens în care este pusă în imposibilitatea de a formula un punct de vedere privitor la motivul contestației depusă de ....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție energie electrică”, cod CPV 09310000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 3.076.015 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul adresa nr. 931/05.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3811/06.02.2014.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în adresa fără număr de înregistrare la emitent și înregistrată la CNSC sub nr. 3991/..., ... susține că a *„transmis contestația către CNSC (office@cnscl.ro) în același timp, același document a fost transmis și către ..... (...;...).* Acest lucru se poate observa din e-mail-ul trimis către dvs, și care la secțiunea Cc apar adresele de e-mail ale...”.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Din anunțul de participare, reiese că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.076.015 lei, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de ... data transmiterii contestației la Consiliu prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele antemenționate, existente la dosarul cauzei, ținând cont de data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, în speță adresa nr. ... și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei*

*zile lucrătoare*”, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 1623/.../... transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să o transmită, în data de ... la adresele de e-mail „...;...”, astfel cum rezultă din documentul remis de contestator prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 3991/....

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei raportat la prevederile legale exprese și imperative, respectiv art. 271 alin. (3) OUG nr. 34/2006 care dispun în mod expres faptul că *„toate notificările și comunicările actelor de procedură se fac cu confirmare de primire”*, Consiliul nu poate reține ca fiind concludent și pertinent acest raport e-mail, deoarece el nu face dovada primirii contestației, ci doar transmiterea acesteia la adresele de e-mail ... și ..., adrese care nu aparțin autorității contractante.

În cadrul anunțului de participare nr. .../... secțiunea I. Autoritatea contractantă, subsecțiunea I.1) și a fișei de date a achiziției, secțiunea I. Autoritatea contractantă, subsecțiunea pct. I.1), autoritatea contractantă a indicat adresa de corespondență ..., adresă care este diferită de cele la care contestatorul a ales să transmită contestația, respectiv... și ...

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii, la data de ... de către autoritatea contractantă, a contestației cu care a fost investit.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis în același termen legal și imperativ și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză.

Constatănd, astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.