



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către S.C. .... S.R.L., cu sediul în ... .. județul ... și adresa de corespondență ... str. ... nr. ..., cod poștal ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare RO ... împotriva adresei nr. .../... reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii organizată prin „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Acord cadru prestare servicii de catering”, cod CPV 55520000-1, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea și la recunoașterea conformității ofertei pe care a prezentat-o, precum și studierea dosarului cauzei și completarea ulterioară a prezentei cereri.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de S.C. .... S.R.L în favoarea ... - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. .... S.R.L., atacă adresa nr. .../... reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, prin procedura organizată prin „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Acord-cadru prestare servicii de catering”, cod CPV 55520000-1, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea și la recunoașterea conformității ofertei pe care a prezentat-o, precum și studierea dosarului cauzei și completarea ulterioară a prezentei cereri.

Prin adresa nr. .../17.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, invocând excepția necompetenței materiale a C.N.S.C. în soluționare și solicitând admiterea acestei excepții.

Cu actul nr. ..../18.02.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. .../19.02.2014, ... .. comunică societății contestatoare punctul de vedere, mai sus reținut, în care autoritatea contractantă a invocat excepția necompetenței materiale a C.N.S.C. în soluționare și a solicitat admiterea acestei excepții), fiind respectate astfel, principiile prevăzute de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 14 alin. (5) Cod Proc. Civ. și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu actul nr. 16/..., înregistrat la Consiliu sub nr. .../..., S.C. .... S.R.L., formulează un răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă, menționează că se impune

respingerea acesteia, motivat de faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, la capitolul VI.4 drept organism competent pentru căile de atac, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Acord cadru prestare servicii de catering”, cod CPV 55520000-1, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii în cauză este de 292.004,51 lei, astfel cum rezultă din „Nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică”, fila nr. 2, transmisă de autoritatea contractantă și existentă la dosarul cauzei.

Având a soluționa contestația formulată de S.C. .... S.R.L., împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”*, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de „Acord-cadru prestare servicii de catering”, cod CPV 55520000-1, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

Nemulțumită de adresa nr. .../... reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, S.C. .... S.R.L. a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea și la recunoașterea conformității ofertei pe care a prezentat-o, precum și studierea dosarului cauzei și completarea ulterioară a prezentei cereri.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță,*

*precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.*"

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv prestare servicii de catering, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 17 „Servicii hoteliere și de restaurant”.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 292.004,51 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale ordonanței stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ. Astfel fiind, este lipsit de relevanță aspectul invocat de contestatoare că, în cuprinsul documentației de atribuire, la cap. I.3 Căi de atac, se precizează că eventualele contestații vor fi soluționate potrivit dispozițiilor cap IX din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept

comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. ... alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;
- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la ... .. - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.