



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4817/11.02.2014, emis de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „...”, cod CPV 60130000-8, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, precum și anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4817/11.02.2014, emis de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „...”, cod CPV 60130000-8, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, precum și anularea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... data limită de depunere a ofertelor fiind 11.02.2014;

- oferta ... a fost depusă la ora 10:45, fiind înregistrată sub nr. 4777/11.02.2014;

- de asemenea, garanția de participare a fost depusă cu OP nr. 1/11.02.2014, în contul de trezorerie al ..., în cuantum de 2722 lei;

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-au evaluat formal ofertele depuse în ordinea înregistrării lor la secretariatul ...;

- oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, comisia de evaluare apreciind că garanția de participare nu a fost depusă în cuantumul cerut;

- în fișa de date a achiziției, era precizată garanția de participare în valoare de 5444,64 lei și se accepta reducerea de 50% pentru IMM-uri;

- ... beneficiind de reducerea acordată de legiuitor, a plătit suma de 2722 lei;

- autoritatea contractantă a decis să respingă oferta ... ca neconformă întrucât, nu a fost adusă dovada plății a 50% din garanție, adică a sumei de 2722,31 lei;

- contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta sa, în mod abuziv, neacceptând rotunjirea cuantumului garanției de participare;

- totodată, ... arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4817/11.02.2014, la pag. 2, reprezentantul său, dl. ..., nu a fost înregistrat deși a fost pus să semneze și să ștampileze documentul în cauză;

- de asemenea, la ultimul punct din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, unde se înregistrează ofertele respinse,

comisia de evaluare a înregistrat – nu e cazul, deși oferta sa fusese respinsă, ca neconformă;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, ca fiind nelegală și netemeinică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2619/.../... 14.02.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a garanțiilor de participare a operatorilor economici participanți, precum și a punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 5628/14.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5212/19.02.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... evidențiind următoarele:

- a cerut garanție de participare în valoare de 5444,64 lei, reprezentând 1% din valoarea estimată a contractului, iar IMM-urile puteau beneficia de reducerea cu 50% a cuantumului garanției de participare, în conformitate cu Legea nr. 346/2004;

- până la ora 11:00, au fost depuse 5 oferte, după cum urmează: ...

- la ședința de deschidere au participat ofertanții/reprezentanții acestora, așa cum au fost înregistrați în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4817/11.02.2014;

- plicurile, care conțineau ofertele, s-au deschis în ordinea depunerii, pentru fiecare plic în parte verificându-se și recunoscându-se integritatea lui;

- al doilea plic depus a fost cel al contestatorului; în momentul în care s-a constatat că garanția de participare nu a fost depusă în cuantumul cerut, conform art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă;

- în fapt, garanția de participare era de 5444,64 lei, iar pentru IMM de 2722,32 lei; ofertantul ... a prezentat ordinul de plata nr. 1/11.02.2014, prin care confirma depunerea sumei de 2772 lei, sumă ce a fost contestată imediat de către ofertanții prezenți la ședința de deschidere a ofertelor;

- cum art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, precizează că vor fi respinse ofertele care nu sunt însoțite de garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire și nu prevede posibilitatea rotunjirii sumei, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite

criteriile pentru a considera oferta inacceptabilă și a o respinge, fără a mai deschide plicul care conținea ofertele;

- în această situație, reprezentantul firmei ... nu a mai fost trecut în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, deoarece comisia de evaluare a considerat că nu mai are calitatea de ofertant; s-a făcut copie după ordinul de plată pentru a avea dovada că respectivul quantum al garanției de participare nu este cel prevăzut în fișa de date și a fost rugat să semneze procesul-verbal de deschidere pentru a confirma cele întâmplate, ceea ce a și făcut;

- în mod eronat, s-a consemnat în dreptul semnăturii și ștampilei "ofertă neconformă" în loc de "neconformitate garanție de participare";

- ceilalți ofertanți au depus garanția de participare în quantumul și forma cerute în fișa de date, după cum urmează: ... lei, cu OP nr. 11/10.02.2014.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ... ca fiind nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „...”, cod CPV 60130000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 544.464, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că ... solicită anularea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4817/11.02.2014, întrucât oferta sa a fost respinsă, în cadrul ședinței, comisia de evaluare apreciind că garanția de participare nu a fost depusă în quantumul precizat prin documentația de atribuire, în sensul în care nu s-a acceptat rotunjirea quantumului garanției de participare depuse de contestator, de la 2722 lei, la 2722, 32 lei.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, în conformitate cu OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 43¹ alin. (1) și (2): "Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de

a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

(2) Autoritatea contractantă *are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare*, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului (...)” iar *cuantumul acesteia* este “menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, *în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului*, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278¹ alin. (1)”.

În completarea celor de la alineatul precedent sunt și prevederile art. 84 - 86 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care statuează obligația autorității contractante de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare, în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.

Dacă sunt permise mai multe modalități de constituire a garanției de participare, “prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări”, în privința cuantumului și valabilității acesteia, normele legale precizează expres că garanția de participare se constituie în sumă fixă, “în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”.

În același sens, Consiliul reține că, art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu permite autorității contractante ca, în cadrul ședinței de deschidere, să respingă nici o ofertă, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: „(...) b) nu sunt însoțite de garanția de participare, *în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire*”.

Consiliul constată, având în vedere cele expuse mai sus, că autoritatea contractantă a consemnat, în procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. 4817/11.02.2014, printre alte mențiuni, faptul că ... a depus ordinul de plata nr. 1/11.02.2014, prin care confirmă depunerea sumei de 2772 lei, cu titlul de garanție de participare, în condițiile în care, în fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat garanție de participare în valoare de 5444,64 lei, reprezentând 1% din valoarea estimată a contractului,

IMM - urile beneficiind de reducerea cu 50% a cuantumului acestei garanții, în conformitate cu Legea nr. 346/2004, respectiv 2772,32 lei, și a decis eliminarea contestatorului din procedura de achiziție publică, motivat de faptul că acesta nu a prezentat garanția de participare în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că ... a făcut aplicarea art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingând oferta depusă de ... pentru nerespectarea prevederilor legale privind cuantumul garanției de participare pe care contestatorul avea obligația să o constituie pentru participarea la procedură.

Consiliul învederează autorității contractante că nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare, însă, întrucât acest fapt nu produce efecte, nu va lua măsuri de remediere în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.