



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat răspunsurile la clarificările nr. 6/14.01.2014, nr. 7/17.01.2014 și nr. 8/21.01.2014, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea stației de epurare ape uzate ... coduri CPV 45000000-7, 71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ... și a solicitat, în principal, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. ... din OUG nr. 34/2006, anularea răspunsurilor la clarificările nr. 6/14.01.2014, nr. 7/17.01.2014 și nr. 8/21.01.2014, obligarea autorității contractante să răspundă la clarificări tuturor operatorilor economici și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în ipoteza în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere astfel încât operatorii economici să poată formula și depune oferte competitive.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.A., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat clarificarea nr. 713/... postată în SEAP la data de ... și a solicitat, în principal, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. ... din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației, modificarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 713/... obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a

ofertelor în conformitate cu dispozițiile „art. 71 și art. 72 din HG nr. 925/2006”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și de S.C. ... S.A., cu sediul în orașul ... str. ... județul ...

Admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și de S.C. ... S.A., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu S.C. ... cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reformuleze răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 6/14.01.2014, nr. 7/17.01.2014, nr. 8/21.01.2014 și nr. 9/... (întrebările 1, 2 și 4), conform celor reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. a contestat răspunsurile la clarificările nr. 6/14.01.2014, nr. 7/17.01.2014 și nr. 8/21.01.2014, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea stației de epurare ape uzate ... coduri CPV 45000000-7, 71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... și a solicitat în principal, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. ... din OUG nr. 34/2006, anularea răspunsurilor la clarificările nr. 6/14.01.2014, nr. 7/17.01.2014 și nr. 8/21.01.2014,

obligarea autorității contractante să răspundă la clarificări tuturor operatorilor economici și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în ipoteza în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere astfel încât operatorii economici să poată formula și depune oferte competitive.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., împotriva clarificării nr. 713/... postată în SEAP la data de ... solicitând în principal, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. ... din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației, modificarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 713/... obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor în conformitate cu dispozițiile „art. 71 și art. 72 din HG nr. 925/2006”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că după inițierea procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei operatorii economici interesați de procedură au solicitat clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, clarificări referitoare, în mare parte, la aspecte de natură tehnică și economică, însă autoritatea contractantă a răspuns la acestea cu încălcarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, răspunsurile acesteia constând în „Ofertanții vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele și termenele prevăzute în documentația de atribuire – conform legislației în vigoare”.

Astfel, contestatoarea apreciază că prin comportamentul autorității contractante, societatea sa este împiedicată să formuleze o ofertă completă și competitivă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. susține că autoritatea contractantă a răspuns, într-un mod ambiguu, numeroaselor solicitări de clarificări primite de la operatorii economici interesați de procedură, aspect ce a condus la repetarea, de nenumărate ori, a aceleiași întrebări, fără a se afla un răspuns clar.

Având în vedere că pentru întocmirea propunerilor tehnice și financiare este necesară furnizarea, de către autoritatea contractantă, a unor informații și documentații tehnice suplimentare privind modalitatea de funcționare a stației de epurare aflată în mentenanța acesteia, precum și date despre obiectele stației de

epurare de care aceasta dispune, contestatoarea arată că au fost adresate solicitări, în acest sens exemplificând modalitatea de refolosire a decantoarelor primare în noua schemă tehnologică, punerea la dispoziție a tarifelor unitare pentru substanțele chimice care intră în componența costurilor de operare pentru a se asigura evaluarea globală corectă a operatorilor economici participanți, date despre laboratorul și pavilionul administrativ existent aflat în incinta stației de epurare, astfel că prin răspunsurile nr. 1, 2 și 4 din Clarificarea nr. 713/24.01.2013, autoritatea contractantă refuzând furnizarea informațiilor solicitate.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 33 alin. (1) din aceeași ordonanță, răspunsurile acesteia constând în „Ofertanții vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele și termenele prevăzute în documentația de atribuire – conform legislației în vigoare”, solicitând astfel obligarea acesteia la modificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și punerea, la dispoziția tuturor operatorilor economici, a informațiilor necesare, astfel încât să poată fi oferite lucrările și serviciile ce fac parte din obiectul contractului de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea consideră că se impune decalarea termenului limită de depune a ofertelor cu o perioadă rezonabilă, având în vedere că aceste noi informații vor modifica, în mod substanțial, documentația de atribuire, precizând totodată, că în lipsa decalării datei limită de depunere a ofertelor, devin aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 850/... înregistrată la Consiliu sub nr. 2874/... punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a susținut că aceasta este tardiv introdusă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire a fost publicată pe SEAP și conține toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, de aceea făcându-se trimitere la aceasta prin răspunsurile la clarificări.

Autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației nu a solicitat nicio clarificare pe tot parcursul perioadei de desfășurare a procedurii.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ... S.A., prin adresa nr. 909/... înregistrată la Consiliu sub nr. 3108/... prin care a susținut că aceasta este tardiv introdusă invocând în acest sens prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa neînregistrată la emitentă datată ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 4261/..., S.C. ... S.R.L. a transmis, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă la data de ....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea stației de epurare ape uzate ... coduri CPV 45000000-7, 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.02.2014, ora 10:00, data deschiderii ofertelor la 07.02.2014, ora 12:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 28.507.535,84 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ... S.A. a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este nefondată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul contestației în discuție, rezultă că S.C. ... S.R.L. nu a contestat documentația de atribuire, cum eronat susține autoritatea contractantă ci clarificările nr. 6, 7 și 8, publicate în SEAP la datele de 14.01.2014, 17.01.2014 și 21.01.2014, în referire la prezenta procedură de atribuire, reprezentând răspunsurile autorității contractante la întrebările adresate de potențiali ofertanți. Criticând aceste clarificări, contestatoarea susține că, prin modul în care acestea au fost formulate autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 32 din HG nr. 925/2006. Calculând termenele legale de contestare ale celor trei documente indicate de contestatoare ca acte atacate, prin aplicarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță și cu cele ale art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, incidente în speță, rezultă că acestea expirau la ... și respectiv ...

În aceste condiții, verificând respectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

potrivit cărora „Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, rezultă că, transmiterea contestației la Consiliu s-a făcut, prin Poșta Română și e-mail, la data de ... deci în termenul legal anterior calculat. Pe de altă parte, așa cum rezultă din documentele depuse contestatoare și de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. a fost transmisă autorității contractante, prin Poșta Română și e-mail și la data de ... fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 726/..., ceea ce face dovada că, în termenul legal anterior calculat, contestația a fost transmisă și autorității contractante. Rezultă astfel că S.C. ... S.R.L. a respectat prevederile legale anterior citate, astfel că excepția invocată de autoritatea contractantă este nefondată.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta nefondată. Astfel, din conținutul contestației în discuție, rezultă că autoarea contestației nu a criticat documentația de atribuire, cum eronat susține autoritatea contractantă, ci clarificarea nr. 713/... publicată în SEAP la data de ... sub denumirea de clarificare 9, reprezentând răspunsul autorității contractante la întrebările adresate de potențiali ofertanți. În legătură cu actul atacat, contestatoarea susține că, prin modul în care răspunsul a fost formulat autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Calculând termenul legal de contestare a documentului indicat de contestatoare, prin aplicarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, incidente în speță, rezultă că acesta a expirat la data de 03.02.2014, astfel că transmiterea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă la data de ... s-a făcut în termen legal, invocarea de către autoritatea contractantă a Deciziei Consiliului nr. .../405 .../5160, 5164, 5219 din 10.12.2013 nu are nici o relevanță întrucât precedentul nu constituie izvor de drept.

Analizând pe fond contestația formulată S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul clarificărilor 6/14.01.2014, 7/17.01.2014 și 8/21.01.2014, publicate în SEAP, emise de autoritatea contractantă, rezultă că, majoritatea întrebărilor ce i-au fost adresate autorității contractante au făcut referire la aspecte privind modul de elaborare a propunerii tehnice exemple în acest sens fiind următoarele: „... confirmați necesitatea prevederii a 2 instalații de tratare cu var a nămolului deshidratat”, „... precizați care este

cantitatea de nămol care va fi adusă în stație, pentru calculul capacității instalațiilor de tratare cu var și a depozitului de nămol”, „... clarificați dacă este obligatorie prevederea a două unități de fermentare anaerobă a nămolului sau se poate prevedea o singură unitate”, „... precizați ce se înțelege prin două linii de îngroșare a nămolului”, „vă rugăm să ne puneți la dispoziție profilul hidraulic (schema tehnologică cu nivelele apei) pentru instalația existentă, pentru a se putea determina dacă este necesară pomparea suplimentară a apei pretratate termic ...”, „... clarificați dacă există riscul de inundație și dacă în cadrul acestui contract sunt incluse eventuale măsuri pentru diminuarea acestui risc”, „precizați ce înseamnă debit orar de vârf ...”, „precizați ce înseamnă condiții de operare în declin/scăzute”, „vă rugăm să clarificați dacă este necesară garantarea parametrilor 3.2 și 3.3 din Lista de Garanții”, „vă rugăm, clarificați ce obiect și ce lucrări trebuie incluse în Lista de prețuri no. 25”, „... indicați prețul unitar al reactivului metanol care trebuie luat în considerare de către toți ofertanții în vederea alinierii calculelor costurilor de operare la o bază de referință unitară”, „precizați care este lista minimă a echipamentelor ce trebuie furnizate în cadrul acestui contract”, „vă rugăm să ne puneți la dispoziție planul as built al Clădirii Administrative pentru a putea proiecta compartimentările solicitate”, etc.

Autoritatea contractantă a răspuns acestor întrebări, folosind, în majoritatea cazurilor, următorul răspuns: „Ofertanții vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele și termenele prevăzute în documentația de atribuire – CONFORM LEGISLAȚIEI ÎN VIGOARE”.

Analizând aceste răspuns prin raportare la prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul „tip” utilizat de autoritatea contractantă pentru majoritatea întrebărilor ce i-au fost adresate nu respectă dispozițiile legale anterior citate, fiind incomplet și neclar. Dovadă în acest sens este faptul că, deși autoritatea contractantă trebuia să răspundă la întrebări concrete și punctuale referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, aceasta s-a rezumat la a face trimitere, printr-o formulare generală așa cum a fost aceasta redată în paragraful anterior, la respectarea documentației de atribuire, documentație neclară având în vedere multitudinea de întrebări care au fost formulate în legătură cu aceasta.

Din analiza documentației de atribuire Consiliul reține că autoritatea contractantă a permis depunerea de oferte alternative

în procedură (pct. II.1.9 din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare). În aceste condiții, chiar dacă aspectele solicitate a fi clarificate constituiau specificații tehnice minime obligatorii autoritatea contractantă ar fi trebuit să detalieze modul în care acestea trebuie interpretate și să indice faptul că sunt părți obligatorii ale propunerii tehnice. În situația în care acestea erau specificații ce puteau fi îndeplinite în mod alternativ trebuia, de asemenea, să indice acest lucru. Indiferent din ce categorie făceau parte specificațiile de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde clar, complet și fără ambiguități tuturor solicitărilor de clarificări pentru a se asigura că va primi oferte ce îi vor satisface necesitățile.

În aceste condiții, contestația formulată de S.C. ... S.R.L este întemeiată, iar autoritatea contractantă are obligația de a reformula răspunsurile la solicitările din clarificările nr. 6/14.01.2014, nr. 7/17.01.2014 și nr. 8/21.01.2014, ce fac obiectul prezentei contestații, cu respectarea art. 78 alin. (2) din ordonanță.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 713/... reprezentând Clarificarea nr. 9, postată în SEAP la data de ... respectiv a răspunsurilor autorității contractante la întrebările 1, 2 și 4 ce i-au fost adresate de potențiali ofertanți. Din conținutul răspunsurilor criticate, rezultă că la următoarele întrebări: „vă rugăm să ne comunicați dacă decantoarele primare existente în stația de epurare de la ... pot fi incluse în noua schemă tehnologică în treapta mecanică epurare, ca decantoare primare”, „precizați fără echivoc cum vor fi calculate daunele pentru neîndeplinirea garanțiilor funcționale privind evacuarea nămolului”, „tipul de echipamente existente în laborator”, „puneți la dispoziție planurile de compartimentare existente la Pavilionul administrativ”, autoritatea contractantă a folosit același răspuns, respectiv „Ofertanții vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele și termenele prevăzute în documentația de atribuire – CONFORM LEGISLAȚIEI ÎN VIGOARE”. Acest răspuns, așa cum s-a reținut și în cazul contestației analizate anterior, nu este unul concret, complet și precis la întrebările punctuale ce i-au fost adresate. În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul formulat de autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, citat în paragraful anterior, ceea ce face contestația formulată de S.C. ... S.A. să fie întemeiată, autoritatea contractantă având în această situație, obligația de a formula răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la întrebările operatorilor economici.

Din analiza documentației de atribuire Consiliul reține că autoritatea contractantă a permis depunerea de oferte alternative



în procedură (pct. II.1.9 din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare). În aceste condiții, chiar dacă aspectele solicitate a fi clarificate constituiau specificații tehnice minime obligatorii autoritatea contractantă ar fi trebuit să detalieze modul în care acestea trebuie interpretate și să indice faptul că sunt părți obligatorii ale propunerii tehnice. În situația în care acestea erau specificații ce puteau fi îndeplinite în mod alternativ trebuia, de asemenea, să indice acest lucru. Indiferent din ce categorie făceau parte specificațiile de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde clar, complet și fără ambiguități tuturor solicitărilor de clarificări pentru a se asigura că va primi oferte ce îi vor satisface necesitățile.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei S.C. ... S.A. privind prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”
- art. 80 din aceeași ordonanță „Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”.

În consecință, în speță se impune stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.A.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.A, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea contestației, să reformuleze răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 6/14.01.2014, nr. 7/17.01.2014, nr. 8/21.01.2014 și nr. 9/... (întrebările nr. 1, 2 și 4) cu respectarea celor reținute în motivare. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) procedura de atribuire va continua cu aplicarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.