



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ C... /...  
Data: ...02.2014**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../....2014, formulată de ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J.../.../..., având CIF ..., prin avocat ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., județul ..., împotriva fișei de date și a documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., județul ..., prin ..., cu sediul în ..., nr. ..., et. ..., ap. ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, **a contractului de achiziție publică de lucrări** având ca obiect „CL 5 Stație de epurare ape uzate menajere pentru localitatea Ocna Sibiului”, cod CPV 45000000-7, 71322000-1, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, s-a solicitat:

- anularea în totalitate a fișei de date și a întregii documentații a achiziției ca fiind nelegală;
- anularea procedurii de achiziție publică;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă fișa de date și documentația de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 5 Stație de epurare ape uzate menajere pentru localitatea Ocna Sibiului”, cod CPV 45000000-7, 71322000-1, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, solicitând:

- anularea în totalitate a fișei de date și a întregii documentații a achiziției ca fiind nelegală;
- anularea procedurii de achiziție publică;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Față de cele de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, afirmând că se încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor întrucât se generează o obligație dublă de plată în sarcina autorității contractante atât față de vechiul cât și față de noul contract, precum și principiul transparenței, motiv pentru care contestatorul solicită anularea în totalitate a fișei de date, documentației de atribuire și procedurii.

Prin adresa nr. .../... – C.../...2014, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației precum și la solicitarea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .../... – C.../...2014, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../...2014, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației, deoarece, în opinia sa, conform

art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. d), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a sumei de 400.000 euro, sens în care susține că „tipul contractului este de Servicii de proiectare tehnică și construcții de lucrări publice”, termenul în care trebuia formulată contestația fiind de 10 zile conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../...2014, ..., prin ..., cu sediul în ..., ..., nr. ..., bl. ..., et. ..., ap. ..., județul ..., a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită:

- admiterea excepției tardivității contestației;
- respingerea cererii de suspendare a procedurii.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 05.02.2014, iar data luării la cunoștință a înscrisurilor contestate este data publicării documentației de atribuire.

Având în vedere valoarea estimată a contractului, contestația trebuia înaintată către CNSC și către autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la data publicării documentației în SEAP, adică cel mai târziu în data de 10.02.2014, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardiv formulată.

Ultimul document, aferent dosarului nr. .../2014, este adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../...2014, emisă de ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 5 Stație de epurare ape uzate menajere pentru localitatea Ocna Sibiului”, cod CPV 45000000-7, 71322000-1, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../05.02.2014, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu

soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Conform anunțului de participare nr. .../05.02.2014, valoarea estimată a **contractului de lucrări**, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare, este de 6.751.991,79 RON.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

În speță, contestatorul este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 05.02.2014, în sensul că, contestă documentația de atribuire în cadrul procedurii antemenționată; contestația a fost transmisă prin fax la Consiliu în data de ...2014 și înregistrată sub nr. .../...2014.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) care dispune că „*în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”, prin transmiterea contestației către Consiliu la data de ...2014, contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la

modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 05.02.2014.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a documentației de atribuire publicată pe SEAP la data de 05.02.2014 **se împlinește în data de ...2014**, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de ...2014 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.*”

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.