



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... Cristina – consilier juridic, împotriva proceselor verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor și împotriva raportului procedurii nr.emise de către ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Executare de lucrări pentru obiectivul de investiții „Parc industrial ... Sud”*, coduri CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45231000-5 - Lucrări de construcții de conducte, de linii de comunicații și electrice (Rev.2), 45232220-0 - Lucrări de construcții de posturi de transformare (Rev.2) și 45232420-2 - Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite excepția invocată de ... și respinge ca tardiv formulată contestația depusă de către ... lider al asocierii ... - ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva proceselor verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor și împotriva raportului procedurii nr.emise de ... în calitate de autoritate contractantă, ... lider al asocierii ... - ... a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În motivarea contestației, ... precizează că în data de 29.01.2014, urmare a studierii la CNSC a dosarului nr./... a luat la cunoștință de actele contestate, respectiv procesele-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor și raportul procedurii nr.

Totodată, contestatoarea precizează următoarele motive pentru care a formulat prezenta contestație:

- asocierea ... - ... a depus o ofertă admisibilă în cadrul prezentei proceduri conform comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- oferta declarată câștigătoare depusă de asocierea Antrepriza de Reparații și Lucrări ARL SA – Serbis SRL este inacceptabilă și neconformă, iar comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 34, art. 80 alin. (3), art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 200 și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație depusă de ... lider al asocierii ... - ... inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Autoritatea contractantă (...) a răspuns prin adresa nr. 14013/14.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 4920/17.02.2014.

... prin punctul de vedere, solicită, în primul rând respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardiv introdusă potrivit art.

256² alin. (1) lit. a) și art. 55 alin. (2) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, deoarece actul contestat este raportul procedurii nr. ... și actul subsecvent acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr.

Așadar, prin transmiterea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă în data de ... prin raportare la data de 09.01.2014, reprezentând data luării la cunoștință de către contestatoare despre raportul procedurii, ... nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ../.../... transmiterea până în data de 19.02.2014, ora 15:00, prin fax, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanță.

... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu cu nr. .., reiterând faptul că a luat la cunoștință de actele atacate în data de 29.01.2014, odată cu studiul dosarului nr./... precizând de altfel că formularea contestației a fost făcută în termenul celor 10 zile prevăzute de art. 256² lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Executare de lucrări pentru obiectivul de investiții „Parc industrial ... Sud”*, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... Valoarea estimată a contractului este de 26.032.694,21, fără TVA.

În data de 09.01.2014, ... a comunicat ... lider al asocierii ... - ... rezultatul procedurii prin adresa nr. 1672/09.01.2014.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, ... a depus contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., soluționată prin Decizia nr./...

Prin această contestație, SC ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ..., de către ... și a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta asocierii și oferta declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin decizia anterior amintită, Consiliul a reținut că SC ... a formulat, prin contestație, critici ce privesc exclusiv oferta

desemnată câștigătoare, afirmând că aceasta trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele de constituire a garanției de participare, nu îndeplinește, de asemenea, un număr de 8 criterii de calificare și nici cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice, respectiv propunerii financiare, stabilite în documentația de atribuire.

Observând că s-a limitat doar la enunța cerințele considerate neîndeplinite, fără a motiva, în concret, sub ce aspecte respectivele cerințe nu sunt îndeplinite de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. a) și f) din OUG nr. 34/2006 (...) a solicitat, la data de 20.01.2014, în temeiul alin. (2) al aceluiași articol, completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept, precum și arătarea mijloacelor de probă pe care se sprijină aceasta. Termenul acordat, în acest sens, a fost de 5 zile.

(...) SC ... nu a dat curs solicitării Consiliului de a completa contestația cu motivarea ei în fapt.

Respectiva motivare în fapt a contestației, observă Consiliul, a fost efectuată de contestator, după împlinirea termenului acordat pentru aceasta, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin intermediul „Concluziilor scrise” nr. 299/31.01.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 3220/31.01.2014.

.....

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației, sau cel acordat de Consiliu în acest sens.

.....

(...), Consiliul apreciază că SC ... era decăzut, la data de 31.01.2014 – a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației, cadrul procesual fiind depășit.

.....

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația ca urmare a neconformării la obligația impusă de acesta.

Ulterior, la data de ... SC ... a depus contestația în analiză, având nr. ... și înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Consiliul constată că demersul său privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.și raportul procedurii de atribuire nr., respectiv rezultatul procedurii de atribuire de care aceasta a luat la cunoștință încă din 09.01.2014. Prin adresa nr.autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa este *acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul 2 (...).* Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică este cea depusă de Asocieria Prin urmare, autoarea contestației a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii stabilit prin raportul proceduriiîncă de la data de 09.01.2014 conform comunicării amintite.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că obiectul său îl formează același rezultat al procedurii primit de contestatoare la data de 09.01.2014, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Lipsa sa de diligență în motivarea contestației din 17.01.2014 la solicitarea expresă a Consiliului, respectiv prezentarea unei motivări a acesteia doar pe calea *concluziilor scrise*, nu îi sunt imputabile decât contestatoarei. Un nou demers, cu aceeași obiect, împotriva aceluiași rezultat comunicat la data de 09.01.2014, justificat pe aceeași lipsă de diligență a sa în a se asigura respectarea termenelor legale aplicabile, nu poate fi admis, fiind tardiv.

Astfel, prin raportare la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (09.01.2014) și la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare în prezenta cauză este depășit. Potrivit prevederilor evocate, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).* Valoarea estimată a contractului de lucrări este 26.032.694,21 lei, fără TVA, mai mare decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că termenul de contestare a rezultatului procedurii, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanță, se împlinea în data de 20.01.2014, iar înaintarea contestației către Consiliu la data de ... s-a făcut cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile legale.

Consiliul nu poate reține cele invocate de contestatoare cu privire la faptul că a luat la cunoștință despre raportul procedurii și

procesele-verbale de evaluare doar în data de 29.01.2014, deoarece, în fapt, este atacat rezultatul procedurii stabilit prin respectivele procese-verbale și raportul procedurii, nemotivarea contestației neputând a-i fi imputată decât acesteia. Luarea în considerare a unei astfel de justificări ar conduce la eludarea termenelor legale de contestare stabilite de legiuitor și ar permite ca, în loc de 10 zile de la luarea la cunoștință despre un rezultat al procedurii, termenul de contestare să fie calculat în funcție întreprinderea sau nu de către operatorul economic, în termen, a demersurile necesare apărării propriului interes.

Studierea dosarului la Consiliu, în data de 29.01.2014, constituit ca urmare a formulării contestației nr., împotriva rezultatului procedurii, nu poate avea ca efect repunerea în termenul de contestare a raportului procedurii, act care a stat la baza emiterii comunicării nr. 1672/09.01.2014.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,