



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7434/... formulată de ... cu sediul în ... .. cod poștal ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I RO ... reprezentat legal prin ... formulată împotriva „criteriului de calificare” aferent documentației de atribuire, elaborate de către ... cu sediul în ... .. Județul ... având C.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire organizată prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect „Îmbunătățire nivel de tensiune LEA jt Lutoasa jud. Covasna”, cod CPV 45310000-3, sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat „eliminarea cerinței de a poseda atestat de tip C1A din criteriile de calificare ale acestei proceduri”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică documentația de atribuire, respectiv cerința de a poseda „atestat de tip C1A din criteriile de calificare”, elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire organizată prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect „Îmbunătățire nivel de tensiune LEA jt Lutoasa jud. Covasna”, cod CPV 45310000-3, sursa de finanțare: „alte fonduri”, solicitând „eliminarea cerinței de a poseda atestat de tip C1A din criteriile de calificare ale acestei proceduri”.

Prin adresa nr. .../... - .../26.02.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. .../... - .../26.02.2014, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. .../26.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.02.2014, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației, deoarece, în opinia sa, în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și nu lit. b), așa cum greșit a considerat autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../.../25.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.02.2014, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție ca tardivă.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că prezenta contestație a fost înaintată, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă „după expirarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. ... termen care a expirat în data de 18.02.2014”.

Totodată, menționează că impunerea cerinței privind atestatul ANRE tip C1A – pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4kV-20kV și posturi de

transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20kV este necesară pentru evitarea riscului neîndeplinirii contractului deoarece ofertanții trebuie să întocmească detaliile de execuție ale lucrării, potrivit caietului de sarcini.

Ultimul document, aferent dosarului nr. .../2014, îl reprezintă adresa nr. .../26.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.02.2014, emisă de ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect „Îmbunătățire nivel de tensiune LEA jt Lutoasa jud. Covasna”, cod CPV 45310000-3, sursa de finanțare: „alte fonduri”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”* coroborat cu art. 278 alin. (1), Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Conform invitației de participare nr. ... **valoarea estimată a contractului de lucrări**, fără T.V.A., prevăzută în invitația de participare, este de 628.874,148 lei, respectiv 139.980 euro.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

În speță, contestatorul este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 13.02.2014, în sensul că, atacă documentația de atribuire din cadrul procedurii antementionată, contestația fiind transmisă prin fax Consiliului în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Față de aceste aspecte, coroborate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) care dispune că „*în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”, prin transmiterea contestației către Consiliu la data de ... contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Susținerile contestatorului potrivit cărora actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal este criteriul de calificare, despre care a luat la cunoștință la data de 17.02.2014, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, nefiind relevante, întrucât documentația de atribuire a fost postată pe S.E.A.P. la data de 13.02.2014, iar autoritatea contractantă nu a postat ulterior nicio clarificare.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de

necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. la data de 13.02.2014.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Așa cum a fost mai sus reținut, contractul în cauză este de lucrări, neputând fi reținute în soluționare alegațiile contestatorului potrivit cărora „*Astfel, în speță, valoarea contractului care urmează să fie atribuit este de 139.980 euro, valoare mai mare decât 130.000 euro, prag stabilit prin art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006*”, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a documentației de atribuire publicată pe SEAP la data de 05.02.2014 **se împlinește în data de 18.02.2014**, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.*”

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.