



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu punct de lucru în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva „punctului de vedere nr.” întocmit de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție de imunoglobulină 2013*, cod CPV: 33651520-9 - Imunoglobuline (Rev.2), s-a solicitat *obligarea autorității contractante de a accepta participarea sa la procedura de atribuire în cauză.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva „punctului de vedere nr.”, în cadrul procedurii organizată de ... pentru *Achiziție de imunoglobulină 2013*, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că a transmis, în data de 20.01.2014, o solicitare de clarificări (nr.), prin care solicita aprobarea posibilității de depunere a unei oferte cu imunoglobulină G umană pentru administrare i.v. 2,5 g/25 ml și respectiv 5g/50 ml pentru loturile 1 și 2.

În data de 22.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin fax, răspunsul nr. .., prin care i se refuza participarea la procedură.

În data de 27.01.2014, contestatoarea susține că a transmis autorității contractante adresa nr. ... prin care i-a cerut o clarificare în ceea ce privește motivul respingerii la procedura de atribuire.

În data de 30.01.2014, autoritatea contractantă i-a transmis prin fax comunicarea nr. ..., prin care i se refuza, din nou, participarea la procedură.

Ulterior, în data de 31.01.2014, a formulat contestația nr. ..., către autoritatea contractantă, prin care a contestat răspunsul acesteia din data de 30.01.2014.

Contestatoarea declară că nu a depus această contestație și la CNSC.

La data de 05.02.2014, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. .., prin care i-a comunicat punctul de vedere nr.

Față de acest punct de vedere pe care-l contestă, ... menționează următoarele:

1. nu se poate invoca excepția tardivității transmiterii contestației întrucât, la data de 31.01.2014, se afla în termenul legal luării la cunoștință despre actul autorității contractante nr. 1230/30.01.2014 pe care îl contestă; contestația nu privește conținutul documentației de atribuire, nu se referă la produse, ci face referire la motivele răspunsului de a o respinge de la participarea la licitație, astfel că data de la care curge termenul de contestație de 5 zile, este data primirii faxului, adică 30.01.2014;

2. contrazice răspunsul autorității contractante, conform căruia „administrarea unei cantități mai mici din același flacon duce la imposibilitatea utilizării întregului medicament, restul urmând a fi

aruncat. Astfel, s-ar achiziționa produse care ar fi inutilizabile în parte, fapt cu consecințe asupra fondurilor spitalului”; printr-un simplu calcul ar trebui ca autoritatea contractantă să afle că, în cazul unui produs de Imunoglobulină 2,5g/50 ml adică concentrație 5%, flaconul este de 50 ml, iar în cazul unui produs de Imunoglobulină 2,5g/25 ml adică concentrație 10%, flaconul este de 25 ml; fie că se administrează 1 ml (dublul a 0,5 ml) dintr-un flacon de 50 ml, (dublul unui flacon de 25 ml) 5%, fie că se administrează 0,5 ml dintr-un flacon de 25 ml, este același lucru, deci nu poate fi vorba de o irosire a produsului, inutilizare sau pagube în bugetul spitalului.

Produsul cu care societatea contestatoare dorește să participe la procedură este similar produsului cerut în caietul de sarcini și este la fel de eficient din punct de vedere medical, calitativ, al siguranței, mai ales că a adus informații despre acest lucru în solicitările sale către autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că refuzul autorității contractante nu este întemeiat și dovedește intenția de a favoriza participarea anumitor operatori economici la procedură, încălcând art. 2 din OUG nr. 34/2006, și anume tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a accepta participarea societății sale la procedura în cauză.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă la sediul său de ... împreună cu documente aparținând dosarului achiziției.

... prin punctul său de vedere, susține că sunt neîntemeiate criticile formulate de contestatoare.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziție de imunoglobulină 2013*, cod CPV 33651520-9 - imunoglobuline (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... atașând documentația de atribuire. Valoarea estimată precizată în invitația de participare este cuprinsă între 236.500 – 555.700 lei, fără TVA, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită la data de 24.02.2014, ora 08:00.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire și de răspunsurile la solicitările de clarificări date de autoritatea contractantă, ... a depus contestația în analiză, solicitând *obligarea autorității contractante de a accepta participarea sa la procedura de atribuire în cauză.*

La analiza criticilor contestatoarei împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor autorității contractante la solicitările adresate de aceasta, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Ca prim aspect, Consiliul reține că, deși autoarea contestației susține că demersul său este îndreptat împotriva punctului de vedere emis de autoritatea contractantă în 05.02.2014, în fapt, el privește prevederi ale documentației de atribuire publicată în SEAP de aceasta odată cu invitația de participare nr. ...

Ori, Consiliul are în vedere că orice critică adusă la acest moment (al înaintării contestației, respectiv în data de ... prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 20.01.2014 s-a făcut cu depășirea termenului legal de 5 zile de contestare.

Astfel, prin raportare la data publicării documentației de atribuire, 20.01.2014, și la prevederile coroborate ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu cele ale alin. (2) al aceluiași articol, termenul de contestare este depășit. Potrivit prevederilor evocate: (1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)* b) *5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), respectiv în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.* Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 236.500 și 555.700 lei, fără TVA, mai mică decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că termenul de contestare a documentației de atribuire, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanță, se împlinea în data de 27.01.2014.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini, obiectul achiziției îl constituie pentru primele două loturi Imunoglobulina 2,5g/50ml, respectiv 5g/100ml.

Prin adresa nr. 105/20.01.2014, Consiliul constată că petenta a adresat autorității contractante o solicitare de modificare a prevederilor documentație și nu o solicitare de clarificări, cum susține, în sensul modificării concentrației, respectiv 2,5/25 ml și 5g/50ml.

Drept răspuns la această solicitare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 830/22.01.2014, a precizat că menține prevederile caietului de sarcini.

Contestatoarea revine cu adresa nr. 110/27.01.2014, reprezentând o nouă „*solicitare de clarificări*”, prin care cere să i se indice motivul pentru care nu-i este permisă participarea la procedura de atribuire de față cu produsul Imunoglobulină în concentrațiile pe care le poate oferta pentru cele două loturi, prezentând, totodată, informații legate de produsele pe care dorește să le ofere.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1230/30.01.2014, îi comunică petentei faptul că adresele sale de solicitare de clarificări la documentația de atribuire nu conțin, în fapt, *întrebări referitoare la procedura de achiziție*, motiv pentru care consideră nu sunt solicitări în sensul prevăzut de ordonanța de urgență, ci reprezintă, mai degrabă, *o veritabilă încercare de negociere a produselor oferite (...)* procedură care nu poate fi acceptată.

Nemulțumită de acest răspuns contestatoarea, prin adresa nr. 115/31.01.2014, a transmis autorității contractante o *contestație*, prin care, solicită admiterea la ofertare a produselor pe care aceasta le propune, considerând că altfel îi este respinsă posibilitatea de participare la procedura de atribuire.

Urmare a acestui demers al contestatoarei, autoritatea contractantă a emis *punct de vedere* la contestație, nr., actul atacat de contestatoare.

În soluționarea contestației Consiliul consideră că sunt relevante dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

(1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

(3) *Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.*

Analizând *solicitările de clarificări* formulate de contestatoare, precum și răspunsurile autorității contractante, Consiliul constată că autoarei contestației documentația de atribuire nu i-a fost cu nimic neclară, ci dimpotrivă, a solicitat modificarea acesteia în sensul dorit. Pe de altă parte, cum la momentul formulării contestației prevederile documentației de atribuire nu mai puteau fi puse în discuție deoarece termenul de contestare era depășit, în discuție poate fi pus doar modul în care a răspuns autoritatea contractantă la aceste solicitări.

Ori, Consiliul constată că, prin răspunsurile date autoritatea contractantă, pe de o parte, a menținut prevederile documentației de atribuire, iar pe de altă parte, formularea acestora a fost făcută cu respectarea prevederilor legale menționate dat fiind că aceste solicitări nu reprezintă solicitări de clarificare a documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul consideră că respectivul *punct de vedere* la contestație, nr. nu reprezintă altceva decât reafirmarea de către autoritatea contractantă a menținerii prevederilor documentației de atribuire, însoțită de justificări legate de modul în care a stabilit necesitățile sale în elaborarea acesteia. Aceste informații de reconfirmare și justificare comunicate de autoritatea contractantă contestatoarei nu au caracter de noutate care să aducă atingere prevederilor inițiale documentației de atribuire astfel încât să confere legitimitate demersului său, atât timp cât la acest moment orice demers împotriva acestei documentații este tardiv, iar autoritatea contractantă a respectat obligațiile ce-i revin în formularea răspunsurilor la solicitările primite, fără a aduce modificări documentației inițiale.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.