



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3658/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în satul ... comuna ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... cu sediul procesual ales la ..., a contestat răspunsurile la Clarificările nr. 15 și nr. 16, postate în SEAP la data de ... emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract multianual de achiziție publică de lucrări: continuarea lucrărilor de consolidare clădirea Colegiului Național Ion Măiorescu”, cod CPV 45212350-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat în principal, obligarea autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități solicitărilor de clarificări, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care autoritatea contractantă nu oferă răspunsuri clare la solicitările de clarificări.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în satul ... comuna ..., județul ... cu sediul procesual ales la ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3658/... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva răspunsurilor la Clarificările nr. 15 și nr. 16, postate în SEAP la data de ... emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract multianual de achiziție publică de lucrări: continuarea lucrărilor de consolidare clădirea Colegiului Național Ion Mănescu”, cod CPV 45212350-4 (Rev.2), s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități solicitărilor de clarificări, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care autoritatea contractantă nu oferă răspunsuri clare la solicitările de clarificări.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că prin erata nr. 49583/27.01.2014 la invitația de participare, data de deschidere a ofertelor a fost modificată la 06.02.2014.

În susținerea contestației sale, contestatoarea contestă „Clarificare 16” postată în SEAP la data de ... prin care autoritatea contractantă a răspuns cererilor de clarificări, respectiv întrebării 5, arătând că solicitarea de clarificări face referire la neconcordanța dintre numărul corpurilor de iluminat din planșele desenate și numărul corpurilor de iluminat ce se regăsesc în listele de cantități și consideră că răspunsul autorității contractante nu face referire la numărul corpurilor de iluminat, ci are legătură cu tablourile electrice, fapt ce contravine dispozițiilor art. 78 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că răspunsului la solicitările de clarificări i-a fost anexat un document ce conține schemele monofilare, a doua dintre tablourile electrice ce urmează a fi ofertate, iar cu privire la aceste scheme, au fost solicitate clarificări

încă din data de 23.01.2014, însă autoritatea contractantă a ales să transmită răspunsul cu 2 zile înainte de depunerea ofertelor.

Referitor la aceeași clarificare nr. 16, contestatoarea face referire la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1, potrivit căruia, pentru anumite articole din caietul de sarcini, încadrările pe articole de deviz s-au modificat de 2 ori: o dată prin Răspunsul la clarificări nr. 7 postat în SEAP în data de 22.01.2014 și a doua oară, prin Răspunsul la clarificări nr. 16 postat în data de ... rezultând astfel că pe de o parte, autoritatea contractantă permite operatorilor economici să utilizeze propriile consumuri și tehnologii de execuție (așa cum reiese din răspunsul nr. 3 din Clarificarea 16; răspunsul nr. 7 din Clarificarea 11; răspunsurile nr. 19-48, respectiv răspunsul nr. 51 din Clarificarea 9; răspunsul nr. 1 din Clarificarea 8; mențiunea făcută la sfârșitul răspunsurilor din Clarificarea 7; răspunsul nr. 2 din Clarificarea 2), iar pe de altă parte, impune anumite încadrări ale articolelor de deviz (a se vedea răspunsul nr. 4 din Clarificarea 7; răspunsul nr. 1 din Clarificarea 16), fapt ce va conduce, în final, la întocmirea unor oferte neunitare, ce nu vor putea fi comparate.

Totodată, contestatoarea susține că în Clarificarea nr. 16, autoritatea contractantă precizează că „Tavanele false cuprinse în listele de cantități de lucrări reprezintă finisajul tavanului (nu este tavan fals) peste placa de beton”, considerând că acest răspuns modifică Răspuns clarificări nr.8 postat în SEAP în data de 23.01.2014, întrebarea nr. 3, potrivit căruia „Tavanele vor fi din gipscarton /.../”. Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că deși a operat această modificare, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici și detaliile de execuție pentru finisajul tavanului peste placa de beton.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin adresa nr. 3675/07.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3877/07.02.2014, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și arată că valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit (4.124.514 lei fără TVA) este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din aceeași ordonanță, pe cale de consecință, contestația trebuia formulată în termen de 5 zile începând

cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP.

Astfel, autoritatea contractantă susține că răspunsurile de clarificare contestate nu modifică documentația de atribuire, astfel că nu este aplicabil art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, motiv pentru care termenul de contestare nu se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante, ci la data luării la cunoștință de documentația de atribuire, care este data publicării acesteia.

Față de cele de mai sus și având în vedere că documentația de atribuire s-a publicat în SEAP la data de 15.01.2014, termenul de contestare, de 5 zile, a început să curgă la data de 16.01.2014 și s-a împlinit la data de 20.01.2014, autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație, fiind depusă la data de ... atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, apare ca tardiv formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract multianual de achiziție publică de lucrări: continuarea lucrărilor de consolidare clădirea Colegiului Național Ion Măiorescu”, cod CPV 45212350-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 31.01.2014, modificată ulterior la data de 06.02.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 4.124.514 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. 89s/.../10.02.2014, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Procedura de atribuire se află în faza de evaluare a ofertelor, deschiderea acestora efectuându-se în data de 06.02.2014 conform

Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3613/06.02.2014.

Pe rolul Consiliului a fost depusă contestație de către SC ... SRL, împotriva „răspunsului de clarificări 6 înregistrat sub. nr. 1958/22.01.2014”, soluționată prin Decizia nr. ... prin care s-a admis excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, Consiliul a respins, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL. Pe cale de consecință, a fost respinsă ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o va respinge ca nefondată dat fiind faptul că prin actuala contestație nu se critică prevederile documentației de atribuire, ci Clarificările nr. 15 și 16 publicate în SEAP la data de ... fiind evident faptul că depunerea contestației la data de ... s-a făcut în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Deși contestatoarea indică drept act atacat clarificarea „15” postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de ... în conținutul contestației nu se regăsește nici o altă referință la acest document astfel încât acesta nu va fi analizat de Consiliu, neexistând nici o critică concretă cu privire la actul atacat.

În ceea ce privește actul atacat „clarificarea 16”, cu referire la neconcordanța între întrebarea nr. 5 și răspunsul formulat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

Astfel autoarea solicitării de clarificări prezintă mai întâi neconcordanța dintre numărul corpurilor de iluminat din conținutul planșelor desenate pentru corpurile de clădire C1 și C3 și cel din listele de cantități de lucrări pentru aceleași clădiri iar prima solicitare este de a se proceda la corelarea listelor de cantități din cele două documente. La acest subpunct (5.1), autoritatea contractantă a răspuns punctual indicând unde în documentația de atribuire se regăsesc cantitățile ce trebuie licitate.

Într-adevăr, în răspuns, se regăsesc și schemele monofilare TAT echivalent TAM și TPT solicitate anterior prin întrebarea nr. 14 ce se regăsește în răspunsul la clarificări nr. 9, postat în SEAP sub nr. 2314/24.01.2014, care face referire la corpurile de clădire C1 și C3 și în care se solicită, între altele, și schemele monofilare ale tuturor tablourilor electrice dar la care autoritatea contractantă nu a răspuns că punctual, ci a precizat următoarele: „Se ofertează următoarele

tablouri electrice conform listelor de cantități de lucrări și schemelor: la corp C1: 2 tablouri electrice, unul la parter și altul la etaj (conform liste și scheme monofilare), la corp C3: 5 tablouri electrice, unul la parter, unul la etaj și 3 în subsol (cel al atelierului, cel al punctului termic și de alimentare consumatori subsol)”, răspuns care putea fi contestat cel mai târziu până la data de 29.01.2014, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/ 2006.

Acest răspuns, în mod vădit incomplet, nu a fost apreciat de către contestatoare ca un act nelegal, astfel încât faptul că ulterior autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați schemele monofilare TAT echivalent TAM și TPT, nu poate fi reținut ca un act al autorității contractante de natură a vătăma un drept sau un interes legitim al contestatoarei în înțelesul dispozițiilor art. 255 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr.34/2006, cu atât mai mult cu cât în procedură s-au depus 5 oferte printre care și contestatoarea.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin punerea la dispoziție a schemelor monofilare TAT echivalent TAM și TPT abia la data de ... operatorii economici au fost puși în dificultate „deoarece nu pot obține într-un timp atât de scurt oferte de preț de la furnizori în vederea întocmirii unei oferte pertinente”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece în procedura de atribuire în cauză au depus oferte 5 operatori economici printre care și contestatoarea, fiind evident că anterior redactării ofertelor aceștia au avut informații referitoare la prețurile furnizorilor.

Analizând critica privind modificarea încadrărilor pe articole de deviz atât prin răspunsul la clarificarea nr. 7 postat în SEAP la 22.01.2014 și a doua oară prin răspunsul la clarificarea nr. 16 postat în SEAP la data ... Consiliul reține că această critică este neîntemeiată.

Astfel prin răspunsul la clarificarea nr. 7, autoritatea contractantă a precizat la solicitarea unui operator economic (întrebarea nr. 4), la partea de instalații termice corp bC1, încadrarea pentru articolele de deviz de la poz. 2.2 – 2.8 după cum urmează: 2.2.IC09B1; 2.3.IC09C1; 2.4. IC09D1; 2.5.IC10E1; 2.6 IC10F1; 2.6.IC10G1; 2.8. IC10H1.

Ulterior prin întrebarea nr. 1 din răspunsul la clarificări nr. 16 autoritatea contractantă a permis o modificare similară pentru categoria de lucrări de instalații termice aferente corpului C3, rezultând că autoritatea contractantă nu a procedat la modificarea aceleiași liste de lucrări ci a simbolurilor articolelor de deviz.

Susținerile referitoare la modificări succesive ale documentației de atribuire indicate de contestatoare fără nici un argument nu vor fi analizate de Consiliu în lipsa unor motive concrete.

Critica privind modificarea succesivă a documentației de atribuire cu privire la tavane este de asemenea neîntemeiată. Astfel din analiza răspunsurilor la clarificările nr. 8, 9 și 16 rezultă că autoritatea contractantă, în mod constant, a indicat faptul că lucrările de rigips reprezintă finisaje ale tavanului și nu tavane false, rezultând că acest termen a fost folosit impropriu, o singură dată, sintagma de „tavan fals”, însă în aceeași frază a indicat și faptul că nu este tavan fals (răspunsul nr. 16 răspunsul 5.4).

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, contestația urmează a fi respinsă ca nefondată și se va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.