



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub ... și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4943/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin , a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 05.02.2014, precum și rezultatul evaluării ofertelor comunicat la data de 12.02.2014, acte emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de servicii de regenerare a pădurilor la Ocolul Silvic Corcova - Perimetrul de ameliorare Voloiac-Cotoruia”, cod CPV 7720000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv evaluarea corectă a actelor de calificare și verificarea ofertelor de preț.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... comuna ... nr. 160, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 39/24.02.2014, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5770/24.02.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5933/25.02.2014, prin care a solicitat continuarea procedurii de atribuire în vederea încheierii contractului cu autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge excepția privind inadmisibilitatea contestației, invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... comuna ... nr. 160, județul ... precum și de către autoritatea contractantă .....

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... reprezentată prin , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ... bd. Carol I nr. 14, județul ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 1/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub ... și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4943/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 05.02.2014, precum și a rezultatului evaluării ofertelor comunicat la data de 12.02.2014, acte emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de servicii de regenerare a pădurilor la Ocolul Silvic Corcova - Perimetrul de ameliorare Voloiac-Cotoruia”, cod CPV 7720000-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv evaluarea corectă a actelor de calificare și verificarea ofertelor de preț.

Contestatoarea susține că a constatat unele încălcări ale dispozițiilor legale privind documentele de calificare prezentate de

oferanți la ședința de deschidere a ofertelor, respectiv cele care vizează pct. 14, 20, 25 și 27 din cadrul rubricii privind documentele sus-menționate. Astfel, contestatoarea susține că terțul susținător al S.C. ... S.R.L., respectiv S.C. ... S.R.L. nu deține actele necesare pentru acordul de susținere.

De asemenea, contestatoarea menționează că societatea declarată câștigătoare a procedurii, respectiv S.C. ... S.R.L., nu a depus copii ale contractelor vizate de către ITM, ci un extract din Revisal neavizat de către ITM, formular de ofertă și nici garanție de participare, întrucât, rubricile nr. 25 și 27 din procesul verbal în discuție, nu sunt completate de către comisia de evaluare.

Totodată, contestatoarea consideră că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă ca fiind neconformă, motivat de faptul că tarifele unitare scad sub 10%, încălcându-se astfel valorile din devizul prezentat de autoritatea contractantă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus cererea de intervenție nr. 39/24.02.2014, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5770/24.02.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5933/25.02.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat continuarea procedurii de atribuire în vederea încheierii contractului cu autoritatea contractantă.

Intervenienta invocă dispozițiile art. 16 alin. (1) și art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, întrucât aceasta nu trebuia depusă la Consiliu.

În ceea ce privește oferta sa, intervenienta consideră că aceasta este conformă cu cerințele documentației de atribuire, arătând că tarifele sale nu scad sub 10%, așa cum susține contestatoarea.

În dovedirea cererii sale de intervenție, intervenienta S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 3277/... și nr. 3280/... comunicarea, până la data de 25.02.2014, ora 16:00, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă ..... a răspuns prin adresa nr. 1059/25.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5875/25.02.2014, precizând că dintr-o eroare materială s-a omis completarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

1327/05.02.2014, punctele 9, 25 și 27, însă aceste documente au fost depuse de operatorul economic.

În ceea ce privește celelalte critici aduse ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că aceasta este în conformitate cu criteriile impuse prin fișa de date a achiziției, tarifele unitare nescăzând mai mult de 10% din articolele din deviz.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresele nr. 3417/... .. nr. 3418/... .. și nr. 3419/... .. Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 27.02.2014, ora 15<sup>00</sup>, să transmită susținerile referitoare la excepția privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, invocată din oficiu de Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) fraza a II-a din OUG nr. 34/2006 precum și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din ordonanța evocată.

Intervenienta S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 42/26.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6191/27.02.2014, prin care susține excepția privind necompetența materială a Consiliului, însă nu susține declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul ... argumentând următoarele:

Soluția preconizată de OUG nr. 34/2006, la art. 278 alin. (5), atunci când CNSC constată intervenită o excepție de procedură, cum este și cea a necompetenței organului administrativ jurisdicțional de soluționare a contestației, este cea de respingere a contestației și nicidecum de „declinare”, o astfel de soluție nefiind prevăzută de cadrul normativ specific competențelor unui organ administrativ jurisdicțional, inclusiv de cel specific prevăzut de OUG nr. 34/2006.

De asemenea, intervenienta face trimitere la dispozițiile dispozițiilor art. 158 alin. (3) Cod procedura civilă și arată că organul administrativ jurisdicțional face o confuzie regretabilă între „soluționarea litigiilor contractuale” și procedura de atribuire a contractelor de delegare, care se face conform OUG nr. 34/2006, în acest din urmă caz actul normativ privind achizițiile publice aplicându-se, în lipsa unor dispoziții contrarii, inclusiv în ce privește soluționarea contestațiilor de către CNSC, ori contestatoarea nu a atacat un contract în derulare, ci o etapă prealabilă încheierii

contractului, și anume o etapă cuprinsă în procedura de atribuire ce precede încheierea contractului.

Totodată, intervenienta solicită obligarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor suportate de S.C. ... S.R.L. în suma de 1000 lei, efectuate în cursul soluționării contestației, precum și cheltuielile efectuate de către DS ... cu personalul, materiale folosite, servicii, etc. în cursul soluționării contestației.

Autoritatea contractantă ..... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 10633/27.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6269/27.02.2014, apreciind că atribuirea contractului ce face obiectul cauzei nu intră sub incidența OUG nr. 34/2006, solicitând astfel respingerea contestației ca inadmisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca fiind nelegală decizia Consiliului de declinare a cauzei către instanța competentă, motivând aceleași susțineri pe care intervenienta le-a menționat în răspunsul său nr. 42/26.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6191/27.02.2014.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de servicii de regenerare a pădurilor la Ocolul Silvic Corcova - Perimetrul de ameliorare Voloiac-Cotoruia”, cod CPV 7720000-2 (Rev.2), prin transmiterea de invitații de participare către operatorii economici, stabilind data limită de deschidere a ofertelor la 05.02.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 239.128 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Astfel, art. 16 din OUG nr. 34/2006 dispune că *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”,* formulare care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub

pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului, ori, în speță, autoritatea contractantă este din categoria prevăzută la art. 8 lit. a)-c) din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată de 239.128 lei este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (4) lit. a) din același act normativ, respectiv echivalentul a 130.000 euro.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

Excepția privind inadmisibilitatea contestației, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, nu poate fi reținută, luându-se în considerare dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, precum și cele ale art. 132 alin. (3) din Noul Cod de procedură civilă, conform cărora *„Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL. Va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură

ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

De asemenea, Consiliul va respinge excepția privind inadmisibilitatea contestației, invocată atât de autoritatea contractantă ..... cât și de intervenienta S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 pagini.