



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 1569/30.01.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de arhivare și servicii conexe”, coduri CPV 79995100-6, 72252000-6, 72500000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 1 și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea actului privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de acesta, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia și reluarea procedurii de evaluare cu reevaluarea ofertei sale, la pronunțarea unei soluții legale și temeinice care să țină seama de faptul că oferta sa îndeplinește toate condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 1 și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 1569/30.01.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de arhivare și servicii conexe”, coduri CPV 79995100-6, 72252000-6, 72500000-0 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea actului privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de acesta, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia și reluarea procedurii de evaluare cu reevaluarea ofertei sale, la pronunțarea unei soluții legale și temeinice care să țină seama de faptul că oferta sa îndeplinește toate condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatoarea prezintă motivele pentru care consideră că a depus o ofertă admisibilă, ce respectă criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, așa cum reiese din Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 12401/12.12.2013.

În ceea ce privește cerința de la cap. III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Expert în realizare arhitecturi de soluție, din fișa de date a achiziției, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, competențele și cunoștințele dlui. ..., arătând că potrivit documentelor prezentate în oferta sa, acesta demonstrează o experiență profesională de peste 20 ani în domeniul IT și experiență specifică prin implicarea în numeroase proiecte ce au avut ca obiect implementarea de sisteme informatice complexe, proiecte în care a ocupat poziția de Arhitect de soluție și a desfășurat activități specifice arhitecturilor ofertate. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că dl. ... deține numeroase certificări în domeniul arhitecturilor de soluție, certificări relevante poziției de Arhitect de soluție, enumerându-le.

Cu privire la cerința de la cap. III 2.3.a) - Expert în analiză și gestiunea riscurilor și continuitate în activități, contestatoarea aduce aceleași argumente pe care le-a prezentat cu privire la expertul mai sus menționat, respectiv faptul că dl. ..., propus pentru funcția de expert în analiză și gestiunea riscurilor și continuitate în activități demonstrează o experiență profesională de peste 13 ani în domeniul IT, enumerând de asemenea, certificările deținute de acesta.

Cu privire la cerința de la cap. III 2.3.a) - Expert arhitectură rețea și testare securitate informațională, contestatoarea reiterează aceleași susțineri pentru dl. ..., expertul propus de societatea sa.

Referitor la cerința de la cap. III 2.3.a), Cerința nr. 1 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte că ofertantul a prestat maxim 3 contracte având ca obiect servicii similare a căru/căror valoare cumulată a fost de minim 1.351.795 Euro fără TVA, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, similaritatea contractelor prezentate în ofertă.

Cu referire la Contractul nr. 6865/30.07.2012, încheiat cu Autoritatea Electorală Permanentă, Contractul nr. .../ 11.10.2012 încheiat cu Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Contractul nr. .../16.08.2012 încheiat cu Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, contestatoarea susține că acestea demonstrează experiența necesară în raport cu serviciile ce fac obiectul prezentului contract, așa cum a dovedit și în cadrul răspunsului de clarificări nr. S/183/19.12.2013.

Astfel, contestatoarea subliniază că pentru implementarea contractului nr. 6865/30.07.2012 s-a utilizat o platformă care a asigurat implicit integrarea cu serverele de aplicații și portalul utilizat în acest contract, iar platforma a asigurat un portal intern de lucru definit pe baza structurii organizatorice interne a Autorității Electorale Permanente și pe baza fluxurilor de lucru interne, serverul presupunând găzduire (hosting), întrucât deține informații care urmează a fi returnate la cerere.

De asemenea, contestatoarea susține că serviciile de arhivare fizică și de gestiune a arhivei autorității contractante sunt dovedite prin contractul nr. .../11.10.2012, activitatea de arhivare constând în amenajarea spațiului necesar pentru arhiva documentelor, punerea la dispoziție a sistemului de depozitare cu rafturi, arhivarea propriu-zisă a dosarelor.

Serviciile de conversie/arhivare electronică, arată contestatoarea, sunt dovedite conform contractului nr. .../16.08.2012.

Cu privire la cerința III.2.1.b) „Autorizație pentru prelucrarea datelor cu caracter personal emisă de către Autoritatea Națională

de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal conform cerințelor Legii nr. 677/2001 /.../", contestatoarea precizează că în cadrul ofertei sale a prezentat notificarea nr. 23569/2007 din partea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, autorizație ce se emite la nivel de servicii și nu doar pentru activitățile de arhivare fizică și de gestiune a arhivei și conversie/arhivare electronică a documentelor, așa cum solicita autoritatea contractantă. Contestatoarea menționează în acest sens că societatea sa este înscrisă în registrul electronic al operatorilor care prelucrează date cu caracter personal la nr. 6677 pentru prestare de servicii către clienți, iar legislația în vigoare nu prevede înscrierea la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal pentru desfășurarea activităților de arhivare fizică și de gestiune a arhivei și conversie/arhivare electronică a documentelor.

În ceea ce privește cerința 5 de la Cap. III 2.3.a) „Centrul de date al ofertantului ce va găzdui portalul cu arhiva de declarații de avere și de interese trebuie să fie autorizat conform Ordinului Ministrului MCSI nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date /.../", contestatoarea subliniază faptul că deține autorizările necesare și a făcut dovada respectării cerințelor prevăzute pentru autorizarea centrului de date, prin depunerea, în cadrul ofertei, a certificatului ISO 27001:2005, nr. 95818/16.04.2008, emis de ... - privind securitatea sistemelor informatice, a ... arhivă electronică, nr. 159/14.01.2011, emis de Ministerul Comunicațiilor și Securității Informaționale, a Autorizării nr. 278/02/03.2010, emisă de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, prin care centrul de date aparținând S.C. ... S.A. a fost autorizat să desfășoare operațiuni de arhivare electronică.

Referitor la încadrarea ofertei ca neconformă, contestatoarea subliniază faptul că declararea motivelor de neconformitate ca fiind „secret de serviciu” limitează dreptul său la apărare în mod transparent și în conformitate cu principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică. Această încadrare în nivelul de secretizare „secret de serviciu” a unei părți din actul administrativ privind Comunicarea rezultatului procedurii, încadrare care implică respectarea anumitor condiții de securizare a accesului la informațiile din conținutul documentului, îi limitează posibilitatea prevăzută de OUG nr. 34/2006 privind dreptul persoanei vătămate de a sesiza Consiliul cu privire la actele autorității în integralitatea lor.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a înaintat prin adresa nr. 2428/14.02.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub

nr. 4706/14.02.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4880/17.02.2014, punctul său de vedere cu privire la contestație, documentele din dosarul achiziției publice și oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la expertul ..., autoritatea contractantă susține că documentele prezentate în ofertă dovedesc, într-adevăr, competențele profesionale ale expertului propus pentru poziția de Arhitect de soluție, însă cerința formulată în fișa de date a achiziției a fost de a aduce dovezi că Expertul propus are competențe la nivel profesional pentru cel puțin una dintre tehnologiile propuse în cadrul proiectului, dovedită prin certificate/ diplome recunoscute la nivel național/internațional. Astfel, autoritatea contractantă susține că din analiza propunerii tehnice s-a constatat faptul că tehnologia ofertată nu este IBM AIX, iar toate certificările/diplomele erau pe IBM Certified Specialist - AIX v.4.3 System Support, IBM Certified Specialist - HACMP, IBM Certified Specialist - AIX v.4.3 System Administration, Togaf 9 - Foundation Level.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 12664/17.12.2013, pentru a se preciza numărul paginii/paginilor din oferta depusă, unde se regăsește certificarea/diploma ce îndeplinește cerința, însă răspunsul contestatoarei nu a fost unul concret și fără echivoc, aceasta precizând paginile unde se regăsesc toate documentele prezentate pentru Expertul propus, precizând doar că dl. ... are multiple diplome recunoscute la nivel național și internațional IBM Certified Specialist, astfel că motivul pentru care s-a considerat că dl. ... nu îndeplinește cerința în discuție îl reprezintă lipsa dovezilor cunoștințelor acestuia în tehnologia ofertată.

În ceea ce privește Expertul în analiză și gestiunea riscurilor și continuitate în activități, dl. ..., autoritatea contractantă recunoaște experiența și cunoștințele expertului propus, însă documentele justificative menționate de contestatoare în conținutul contestației sale nu fac dovada că acesta are și competențele de auditor în domeniul Sistemelor de management al continuității afacerii, conform BS 25999 sau echivalent, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției. În acest sens, autoritatea contractantă arată că i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 12664/17.12.2013, pentru a se preciza numărul paginii din ofertă unde se regăsește această certificare sau cea echivalentă ei, contestatoarea comunicând prin adresa nr. S/183/19.12.2013 paginile unde se regăsesc toate documentele prezentate pentru Expertul propus de societatea sa.

Autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației echivalează, în răspunsul la clarificări, certificarea în domeniul Sistemelor de management al continuității afacerii (BS 25999) cu

certificarea în domeniul Sistemelor de management a securității informației (ISO 27001), însă BS 25999 reprezintă un standard/cod de bune practici pentru Sistemul de management al continuității afacerii, iar ISO 27001 reprezintă un standard pentru asigurarea confidențialității, integrității și disponibilității informațiilor rezultate din activitățile proprii, aceste două certificări nefiind echivalente.

Cu privire la Expertul arhitectură rețea și testare securitate informațională, dl. ..., autoritatea contractantă menționează că evaluarea s-a efectuat pe baza analizei cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv pentru poziția acestui expert solicitându-se o persoană cu competențe profesionale dovedite în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise, iar documentele aflate în oferta contestatoarei nu fac dovada că acesta are competențele solicitate, întrucât niciuna din certificări nu face referire la domeniul arhitecturilor de tip Enterprise. În acest sens, prin adresa 12664/17.12.2013, i s-a solicitat prezentarea numărului pagini/paginilor unde se regăsește această certificare/diplomă, contestatoarea, prin răspunsul său, precizând că dl. ... deține mai multe certificări/diplome care atestă cunoștințe relevante, respectiv Certified ethical hacker IBM InfoSphere, 2005 - CISCO CCNA, 2008 - CISCO CCNP, 2009 - CISCO Foundation Express Field Specialist, CISCO Management Network Specialist, CISCO Wireless LAN Support Specialist, iar dintre acestea, doar două au fost prezentate în cadrul ofertei depuse: Certified ethical hacker și IBM InfoSphere, însă niciuna nu certifică cunoștințele expertului în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise.

În ceea ce privește experiența similară prezentată de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că nu au fost prezentate documente care să justifice capacitatea operatorului economic că a prestat servicii similare de hosting Portal.

De asemenea, autoritatea contractantă constată că autoarea contestației face confuzie între serviciile de hosting și cele de content provider, arătând că serviciul de hosting Portal (Webhosting) este un tip de serviciu de Internet hosting, care permite persoanelor fizice și juridice să pună la dispoziție, în vederea accesării prin Internet, propriile Website-uri.

Astfel, autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate în cadrul ofertei contestatoarei nu au fost identificate contracte care să fie similare cu obiectul contractului, fapt pentru care i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 12664/17.12.2013, aceasta, în răspunsul său, detaliind serviciile prestate în contractele prezentate în ofertă, respectiv clarificând aspectul legat de experiența similară pentru prestarea de servicii de arhivare fizică cuprinse în cadrul contractului cu nr. .../11.10.2012, însă nu au fost clarificate aspectele legate de serviciile de găzduire (hosting) Portal.

Referitor la cerința privind Autorizația pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, emisă de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, autoritatea contractantă argumentează că un operator de date cu caracter personal este înregistrat la A.N.S.P.C.P. Astfel, în funcție de solicitarea formulată de operatorul economic, acesta este autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul solicitat. Conform art. 22 din Legea nr. 677/2001, pentru a putea prelucra date cu caracter personal, un operator economic trebuie să aducă la cunoștința autorității de supraveghere scopul prelucrării acestora. Astfel, în acest sens, autoritatea contractantă învederează că a formulat această cerință.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat în cadrul ofertei Notificarea nr. 24208/28.11.2007 din partea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, având ca obiect Furnizarea de bunuri și servicii. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 lit. e) și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 677/2001, dar face trimitere și la formularul care trebuie completat pentru obținerea autorizării, stabilit prin Decizia nr. 95/2008 privind stabilirea formularului tipizat al notificărilor prevăzute de Legea nr. 677/2001, Secțiunea IV „Scopul prelucrării”, unde trebuie menționat clar scopul/scopurile prelucrării datelor cu caracter personal.

Cu privire la cerința 5 de la cap. III 2.3.a) „Centrul de date al ofertantului ce va găzdui Portalul cu arhiva de declarații de avere și de interese trebuie să fie autorizat conform Ordinului Ministrului M.C.S.I. nr. 489/2009 /.../”, autoritatea contractantă menționează că argumentele pentru respingerea ofertei contestatoarei se raportează la prevederile Ordinului nr. 489/2009, conform cărora un centru de date se autorizează prin emiterea unui Ordin de autorizare de către Ministerul Societății Informaționale și este valabil 3 ani de la data emiterii acestuia, iar conform adresei nr. 278/02.03.2010 de la M.C.S.I., contestatoarea face referire la un Ordin de autorizare a centrului de date cu dată de emiterie 02.03.2010, aceasta nefiind valabilă la data depunerii ofertelor, iar contestatoarea nu a adus justificări în sensul prelungirii acesteia sau re-emiterii alteia noi. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 14 alin. (1) din Ordinul arătat, potrivit cărora „Ordinul de autorizare este valabil pentru o perioadă de 3 ani de la data emiterii acestuia”.

Referitor la încadrarea ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă precizează că întrucât caietul de sarcini este document clasificat secret de serviciu, evaluarea tehnică s-a efectuat cu

respectarea prevederilor legale din domeniul informațiilor clasificate.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 5240/19.02.2014, autoritatea contractantă a transmis dovada ridicării de la sediul său, de către contestatoare, a comunicării rezultatului procedurii, inclusiv a CD-ului cu motivele de respingere a propunerii tehnice, marcat „secret de serviciu”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de arhivare și servicii conexe”, coduri CPV 79995100-6, 72252000-6, 72500000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.12.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 4.048.667 euro și 5.407.180 euro.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1494/29.01.2014.

Autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 1569/30.01.2014, în cadrul căreia i-a detaliat motivele de inacceptabilitate identificate, iar în legătură cu motivele de neconformitate ale propunerii tehnice a menționat că acestea sunt prevăzute în anexa nr. S/32/29.01.2014, pe care contestatoarea avea posibilitatea să o ridice de la sediul autorității contractante până la data de 30.01.2014.

La data de 30.01./2014, contestatoarea a ridicat anexa mai sus menționată înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. S/32/29.01.2014.

Din conținutul contestației rezultă că S.C. ... S.A. a adus critici doar cu privire la motivele de inacceptabilitate identificate de autoritatea contractantă, pe care le-a combătut punctual, fără a combate însă și neconformitatea constatată de autoritatea contractantă, față de care a făcut doar aprecieri ce țin de caracterul „secret de serviciu” al acestora, astfel că, în eventualitatea în care Consiliul ar constata că motivele de inacceptabilitate identificate de autoritatea contractantă nu sunt reale iar criticile privind aceste aspecte sunt întemeiate, caracterul neconform al ofertei

contestatoarei nu ar putea fi înlăturat, întrucât contestatoarea nu a formulat critici referitoare la acest aspect, deci și l-a însușit.

Această concluzie rezultă din faptul că, deși contestatoarea cunoștea încă de la data de 30.01.2014, așa cum rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, aceasta nu a înțeles să le conteste, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare la concluzia autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul nu va analiza motivele de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.