



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire infrastructura de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ... Județul ... cod CPV 45246400-7, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ..., județul ... s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 5 zile lucrătoare;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire infrastructura de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ... Județul ... cod CPV 45246400-7, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 5 zile lucrătoare;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant legea, nerespectând prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, publicând clarificări modificări ale documentației cu mai puțin de 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 23 postată pe SEAP în data de 21.02.2014 ora 18:11 (după orele limită de program normal de lucru a unei instituții publice) a modificat cantitatea ofertată la articolul 9 PK31A-PARAPET DIN ȚEAVĂ SUB FORMĂ DE PANOURI INCL.STÂLPI CONF. ÎN INDUSTRIE MONTAT PE POD DIN BETON ARMAT (LA1: 10105/subset: 0/5/6306377 PARAPET METALIC AVÂND 75-100% ȚEAVĂ TRASĂ >1000KG) din 18 to la 0,144 to.

Prin această modificare se modifică de fapt toată propunerea financiară și o parte din propunerea tehnică și anume:

- propunerea financiară: formular de ofertă, F1, F2, F3, extrase de materiale, de manoperă, de utilaj, de transport,
- propunerea tehnică: grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor.

Având în vedere că oferta trebuie prezentată în 1 original și 3 copii, asta însemnând 4 exemplare pentru oferta financiară și 4 exemplare pentru oferta tehnică, contestatorul precizează că termenul de doar o zi lucrătoare până la depunerea ofertelor este insuficient pentru a reface oferta financiară și oferta tehnică (atât din punct de vedere al încadrărilor tehnice, de gândire cât și de tehnica materială).

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 5 zile lucrătoare.

De asemenea, contestatorul solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Având în vedere prevederile art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu

o posibilă obligare a autorității contractante prin decizie CNSC sau Hotărâre Judecătorească (emisă după data limită de depunere a ofertelor - ... orele 9,00) de a prelungi termenul limită de depunere, va conduce în mod automat la obligarea autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică.

În situația de mai sus, contestatorul arată că toți operatorii economici care vor depune oferte (inclusiv societatea sa) vor suporta pagube materiale, cum ar fi costuri nerambursabile privind constituirea garanției de participare, timpul alocat etc, iar autoritatea contractantă va fi pusă în situația neplăcută de a demara din nou procedurile legale de aprobare a documentației de atribuire prin SEAP consumând din nou atât resurse materiale și umane, cât și timp.

Astfel, contestatorul consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În acest sens contestatorul invocă decizia CNSC nr. 203s/110-...

Contestatorul menționează că societatea sa a constituit garanția de participare prin O.P. înainte de depunerea contestației, atașând în acest sens dovada constituirii garanției de participare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4372/26.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6133/26.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

- s-a răspuns în termenul legal la toate solicitările de clarificări, aceste răspunsuri fiind postate pe SEAP,

- termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit deja cu o săptămână, conform unei erate afișate pe SEAP,

- contestatorul nu a reușit să-și modifice un singur articol din lucrare ca urmare a clarificării nr. 23, afișată pe SEAP,

- la data și ora comunicării contestației, înregistrată la Registratura ... sub nr. 4208/..., autoritatea contractantă era în imposibilitatea de a prelungi termenul de depunere, întrucât nu putea împiedica posibilitii candidați să-și depună ofertele,

- la procedura în cauză s-au depus 5 oferte, în consecință conform invitației de participare și a fișei de date a achiziției s-a procedat la deschiderea ofertelor și verificarea documentelor de participare la procedură și a documentației de calificare, deschiderea propunerilor financiare, întocmindu-se procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 4284/... și anexa la procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 4285/...,

- toți cei 5 ofertanți au ținut cont și au putut face modificările conform clarificării nr. 23 afișată pe SEAP, deoarece implica un timp relativ scurt pentru modificarea unui singur articol de lucrare și listarea centralizatoarelor.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea

contractantă solicită respingerea contestației formulată de către

Prin adresa nr. 125/26.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 6048/26.02.2014, ... își completează contestația nr.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să adopte nici o măsură legală (suspendarea procedurii și/sau prelungirea termenului limită de depunerea a ofertelor) care ar fi înlăturat caracterul ilegal al modificării listelor de cantități cu 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor (în realitate fiind doar o singură zi lucrătoare – luni ... contestatorul învederează faptul că în acest moment singura măsură legală prevăzută de legislația în materie care poate fi dispusă este anularea procedurii de achiziție publică.

În acest sens contestatorul invocă prevederile art. 79 alin. (3) și art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire infrastructura de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ... Județul ... cod CPV 45246400-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4284/..., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 5 zile lucrătoare și ulterior anularea procedurii în cauză.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că ... a transmis contestația în cauză la Consiliu, prin fax, în data de ... ora 09:51, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost stabilit ... ora 09:00, iar data și ora deschiderii ofertelor a fost stabilit ... ora 10:00.

Având în vedere faptul că pe fondul contestației contestatorul a solicitat exclusiv *„obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 5 zile*

lucrătoare" și numai ulterior (prin adresa nr. 125/26.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 6048/26.02.2014) solicită anularea procedurii.

În ceea ce privește prima solicitare, referitoare la necesitatea decalării termenului limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată inacceptabilitatea acesteia având în vedere faptul că în momentul transmiterii contestației, autoritatea contractantă a purces la deschiderea ofertelor depuse și a întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4284/..., în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte.

Analizând motivul principal a depunerii contestației, coroborat cu solicitarea anulării procedurii, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Prin clarificarea nr. 23 postată pe SEAP în data de 21.02.2014 ora 18:11, autoritatea contractantă a modificat cantitatea inițială de 18 tone la 0,144 tone la *„articolul nr. 9 - PK31A - PARAPET DIN ȚEAVĂ SUB FORMĂ DE PANOURI INCL.STÂLPI CONF. ÎN INDUSTRIE MONTAT PE POD DIN BETON ARMAT (...)"* din cadrul formularului F3 – *„Podeț dalat D4, subc. 3 - Suprastructură"*.

2. Autorul contestației invocă faptul că această modificare a cantității (nb. de la 18 to la 0,144 to) implică necesitatea modificării atât a propunerii financiare (formular de ofertă, F1,F2, F3, extrase de materiale, de manoperă, de utilaj, de transport), a propunerii tehnice (grafic fizic și valoric), cât și reproducerea acestora în 4 exemplare, având la dispoziție *„doar o zi lucrătoare"*.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la imposibilitatea *„refacerii ofertei financiare și a ofertei tehnice (atât din punct de vedere al încadrărilor tehnice, de gândire cât și de tehnică materială)"* în *„doar o zi lucrătoare"*, având în vedere următoarele considerente:

- modificarea cantității de la 18 tone la 0,144 tone era imperios necesară, deoarece reprezintă o gravă eroare materială inclusă în Formularul F3 în discuție;

- ofertantul contestator nu a depus niciun document care să ateste faptul că în data de 21.02.2014 avea oferta finalizată, evident prin luarea în considerare a cantității de 18 tone, în discuție;

- mai mult, în opinia Consiliului, era imposibil ca un ofertant serios și profesionist (care prin *gândire tehnică încadrează tehnic oferta sa*) să nu observe eroarea grosolană în discuție, care presupunea folosirea a unei cantități imense (**18 tone** !!!!) de țeavă trasă pentru realizarea parapetului unui podeț dalat.

- chiar în condițiile în care ofertantul contestator avea finalizată oferta financiară cât și oferta tehnică în data de 21.02.2014, în condițiile în care era evident faptul că depunerea comntestației, în data de ..., privind *decalarea termenului limită de depunere a*

ofertelor nu putea fi luată în considerare de Consiliu, acesta avea posibilitatea de a depune oferta sa (în forma inițial concepută), prin completarea numai a formularului de ofertă cu valoarea recalculată, urmând ca ulterior să prezinte extrasele de materiale, de manoperă, de utilaj, de transport modificate cu valorile aferente cantității de 0,144 tone, ceea ce, evident, nu a făcut.

Astfel, este evident faptul că operatorul economic contestator nu a depus diligențele necesare obținerii unei decizii favorabile privitoare la solicitarea suspendării procedurii și obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor și nu a demonstrat nici faptul că ar fi fost vătămată în vreun fel din cauza modificării unei singure cantități de lucrări.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, în cauză, nu sunt întrunite condițiile stipulate în art. 209 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privitoare la anularea procedurii de atribuire, urmând ca solicitarea în acest sens să fie respinsă ca nefondată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...