



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire și invitației de participare nr. ... emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de Proiectare si Executie de Lucrari pentru proiectul "Dezvoltarea infrastructurii de cercetare a ..."* prin crearea si dezvoltarea unui Centru de Economie Montana – CEMONT”, s-a solicitat:

1. în principal, prelungirea termenului de depunere a ofertelor și a deschiderii acestora cu un interval de timp suficient întocmirii unei oferte complete și corecte, cu minimum 14 zile, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației

2. în subsidiar, obligarea autorității contractante să remedieze abaterile semnalate, respectiv să nu mai solicite depunerea devizelor oferta, formularelor F1-F3 sau să publice listele de cantități ale formularelor F1-F3, sau

3. anularea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire și invitației de participare nr. ... emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de Proiectare și Executie de Lucrari pentru proiectul “Dezvoltarea infrastructurii de cercetare a ...” prin crearea și dezvoltarea unui Centru de Economie Montana – CEMONT”*, solicitând:

1. în principal, prelungirea termenului de depunere a ofertelor și a deschiderii acestora cu un interval de timp suficient întocmirii unei oferte complete și corecte, cu minimum 14 zile, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației

2. în subsidiar, obligarea autorității contractante să remedieze abaterile semnalate, respectiv să nu mai solicite depunerea devizelor oferta, formularelor F1-F3 sau să publice listele de cantități ale formularelor F1-F3, sau

3. anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire precizată mai sus. Fiind interesat de participarea la această procedură, societatea sa a descărcat din SEAP documentația de atribuire și a constatat faptul că aceasta a fost redactată cu încălcarea termenului rezonabil de participare, precum și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatorul susține că se consideră vătămat în posibilitatea de participare la procedură întrucât complexitatea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor, inclusiv completarea și modificarea invitației de participare prin răspunsul la clarificările anterioare și a unor fișe tehnice (pentru care obținerea unei oferte din partea furnizorilor nu se poate face într-un timp atât de scurt), impun prelungirea termenului de depunere a ofertelor și a deschiderii acestora cu un interval de timp suficient întocmirii unei oferte complete și corecte cu minimum 14 zile, în caz contrar fiind necesară anularea procedurii.

Invocând în cauză dispozițiile art. 71 din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că prin solicitarea completării formularelor F1-F3 întocmite conform devizului general ce trebuie întocmit, se impune prelungirea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere că,

prin depunerea acestor formulare este obligatorie redactarea proiectului pentru ca acestea să poată fi completate corect, care însă nu au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractanta.

În aceste condiții, contestatorul arată că este nevoit să depună oferta conform solicitărilor autorității contractante, iar proiectul să fie completat ulterior numai în ceea ce privește detaliile de execuție.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că potrivit Ordinului 863/2008 fac parte din proiect documentele solicitate, formularele F1-F3:

„4. Listele cu cantitățile de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

c) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);”

Având în vedere că termenul de finalizare al proiectului este de 2 săptămâni, contestatorul apreciază că se impune prelungirea termenului de depunere și de deschidere a ofertelor cu aceasta perioadă sau anularea procedurii.

Prin adresele nr. 3009/...-... și nr. 3010/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației formulată de ... acordând termen de răspuns la această solicitare până în data de 24.02.2013, orele 12:00.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 111/20.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr.5470/20.02.2014, arătând că, din punctul său de vedere, contestația depusă este tardivă pentru următoarele motive:

- valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) pct. c), astfel că, termenul de contestare este de 5 zile calendaristice.

- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 10.02.2014

- contestația a fost formulată în data de ..., fiind înregistrată la sediul său sub nr. 110/....

Având în vedere că termenul pentru depunerea contestației a expirat în data de 16.02.2014, autoritatea contractantă apreciază că prin neexercitarea dreptului de a contesta în intervalul prevăzut de legislație, autoritatea contractantă solicită constatarea tardivității contestației formulate de

La solicitarea Consiliului, ... a răspuns prin adresa nr. 127/22.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr.5662/24.02.2014.

În preambul, contestatorul arată că actul autorității contractante pe care îl contestată și pe care în consideră nelegal este documentația de atribuire, refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție

listele de cantități ale formularelor F1-F3 și invitația de participare nr.

Contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, dat fiind că autoritatea contractantă era obligată să pună la dispoziția oricărui potențial ofertant listele de cantități ale formularelor solicitate F1-F3 care fac parte din proiectul ce urmează a fi redactat după câștigarea licitației. Astfel, arată că, fiind vorba de o invitație care vizează atât proiectare, cât și execuție, aceste cantități vor reieși numai în urma redactării proiectului sau numai dacă autoritatea contractantă deja a efectuat aceste măsurători.

Mai arată că, prin solicitarea acestor documente, timpul de depunere al ofertelor este mult prea mic, și astfel autoritatea contractantă are posibilitatea să majoreze perioada de depunere și deschidere a ofertei sau să pună la dispoziția operatorilor economici interesați documentele solicitate inclusiv de către alți potențiali ofertanți.

În opinia contestatorului, termenul de când putea formula contestație este data refuzului autorității contractante de a pune la dispoziție listele de cantități ale formularelor solicitate.

De asemenea, contestatorul solicită admiterea contestației, reiterând cele expuse în cuprinsul acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de Proiectare si Executie de Lucrari pentru proiectul ”Dezvoltarea infrastructurii de cercetare a ...” prin crearea si dezvoltarea unui Centru de Economie Montana – CEMONT”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire și invitației de participare nr. ..., ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către

În soluționare, Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva documentației de atribuire și invitației de participare nr. ..., contestația fiind transmisă Consiliului în data de 19.02.2013, fiind înregistrată sub nr. ...

Deși prin răspunsul la solicitarea CNSC, contestatorul face referire la clarificările ulterioare transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea nu sunt în măsură să modifice informațiile deja publicate în SEAP, odată cu publicarea invitației de participare.

În același sens, Consiliul reține că însuși actul contestat, menținut de altfel și în cuprinsul adresei de răspuns nr. 127/22.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5662/24.02.2014, este documentația de atribuire și invitația de participare nr.

Pe de altă parte, noua formulare din cuprinsul adresei de răspuns antemenționată, respectiv faptul că actul contestat este reprezentat, pe lângă documentația de atribuire și invitația de participare, și de refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție listele de cantități ale formularelor F1-F3, și astfel, data de la care se calculează termenul pentru depunerea contestației, este data la care autoritatea contractantă a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind întemeiată, având în vedere că purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține cerințele de calificare în forma inițială din documentația de atribuire) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia, respectiv 10.02.2014, și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la diverse solicitări de clarificări.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestațiilor, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului*

și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 10.02.2014 publicată în SEAP, de 16.464.352 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva prevederilor documentației de atribuire, de care ... a luat la cunoștință în data de 10.02.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 17.02.2014 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 10.02.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...