



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 43/13.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente tehnologice în cadrul proiectului «Creșterea eficienței la ... prin achiziționarea de echipamente tehnologice necesare prestării serviciilor specifice lucrărilor de construcții»” - lot 1, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulate de către ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 43/13.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente tehnologice în cadrul proiectului «Creșterea eficienței la ... prin achiziționarea de echipamente tehnologice necesare prestării serviciilor specifice lucrărilor de construcții»” - lot 1, solicitând anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 43/13.02.2014 ... l-a informat că oferta sa este admisibilă dar necâștigătoare, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL.

Potrivit documentației de atribuire, contestatorul arată că criteriile de atribuire sunt următoarele:

- prețul ofertei, cu o pondere de 50%,
- perioada de garanție oferită la echipamente, cu o pondere de 30%,
- timpul de răspuns la o intervenție service, cu o pondere de 20%.

În ceea ce privește perioada de garanție oferită de SC ... SRL la echipamentele ofertate, respectiv de 5 ani, contestatorul precizează că aceasta nu este conformă cu cea pe care furnizorii SC ... SRL o oferă respectivelor echipamente.

Astfel este imposibil ca SC ... SRL, care este un dealer local, să ofere o garanție mai mare decât cea pe care o oferă furnizorul său de echipamente.

Contestatorul arată că această variantă este realizabilă doar în condițiile în care cumpărătorul final încheie un contract de service suplimentar ce implică costuri suplimentare ce nu au fost incluse în oferta inițială a SC ... SRL.

În acest sens, contestatorul solicită ca ... să depună la dosarul cauzei oferta detaliată pe care a primit-o de la SC ... SRL.

Totodată, contestatorul arată că prin oferta înaintată SC ... SRL se obligă să asigure intervenția pentru service într-un timp de maxim 4 ore.

Luând în considerare faptul că SC ... SRL nu dispune de logistica necesară asigurării service-ului în intervalul de timp

precizat, contestatorul apreciază că această ofertă nu este conformă cu realitatea.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente tehnologice în cadrul proiectului «Creșterea eficienței la ... prin achiziționarea de echipamente tehnologice necesare prestării serviciilor specifice lucrărilor de construcții»” - lot 1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro), rubrica achiziții beneficiari privați, anunțul de participare, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din același act normativ *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.*

Astfel, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ... Consiliul reține că aceasta nu se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru (...)”*

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui **contract de lucrări**, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;
- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;

c<sup>1</sup>) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui **contract de servicii**, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;
- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro”.

Consiliul reține că, în speță, contractul care se atribuie nu este nici de lucrări și nici de servicii, de unde rezultă că nu sunt îndeplinite nici condițiile cumulative de la art. 9 lit. c) sau c<sup>1</sup>) din ordonanță.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a organizat o procedură în baza prevederilor Anexei VII la Contractul de finanțare nr. ... – Proceduri simplificate aplicabile beneficiarilor privați de proiecte finanțate, din instrumente structurale, obiectivul „Convergență” potrivit prevederilor Ordinului nr. 1120/15.10.2013.

Astfel, Consiliul constată că ... a organizat o procedură după reguli proprii, fără publicarea unei invitații de participare în SEAP și fără încadrarea în prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Aspectul că, în fișa de date a achiziției ... a indicat Consiliul ca fiind organismul competent pentru căile de atac nu are nicio relevanță, întrucât competența Consiliului nu o poate decide cea din urmă, ci doar legea.

Prevederile legale care stau la baza organizării procedurii în cauză nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind că normele de competență sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul apreciază că în speța de față nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente tehnologice în cadrul proiectului «Creșterea eficienței la ... prin achiziționarea de echipamente tehnologice necesare prestării serviciilor specifice lucrărilor de construcții»” - lot 1, să cadă sub

incidența dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...