



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată cu adresa nr. 1151 din 04.02.2014, de către ... cu sediul în municipiul ... sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Aparate de aer condiționat*”, cod CPV 39717200-3, s-a solicitat, în principal, anularea actului atacat și „calificarea” ofertei petentei în faza de evaluare a propunerii financiare, iar, în subsidiar, anularea deciziei de atribuire prin care a fost desemnat câștigător ofertantul

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... sector 1.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată cu adresa nr. 1151 din 04.02.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Aparate de aer condiționat*”, solicitând, în principal, anularea actului atacat și „*calificarea*” ofertei petentei în faza de evaluare a propunerii financiare, iar, în subsidiar, anularea deciziei de atribuire prin care a fost desemnat câștigător ofertantul

... menționează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată în data de 19.12. 2013, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... prin adresa nr. 1151 din 04.02.2014, organizatoarea procedurii i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, „*din cauza unei cifre de afaceri mai mică decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției*”, decizie pe care o apreciază ca fiind nelegală.

Arătând că, la pct.III.2 al fișei de date a achiziției, pentru demonstrarea capacității economice și financiare, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință minimă de calificare: „*cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani în domeniul de activitate aferent obiectului contractului să fie de cel puțin 118.000 lei (fișa de informații generale Formular 7)*”, contestatoarea precizează că societatea sa a fost înființată în luna iulie 2012, cifra de afaceri la finele anului 2012 a fost de 95.445 lei, iar cifra de afaceri în domeniul aferent contractului, la data depunerii ofertelor, conform documentelor justificative depuse, a fost de 67.735,4 lei.

Petenta subliniază că, prin adresa nr. 140204/1 din 04.02.2014, a adus la cunoștința autorității contractante faptul că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, „*Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția de participare și de garanția de bună-execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii*”, fapt pentru care reiterează cererile din partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Legea nr. 346/2004.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 1435/11.02.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 4403/12.02.2014, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ...

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 14.01.2014, cu scrisoarea de înaintare nr. 301/14.01.2014, ... a depus la sediul său oferta proprie pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Aparate de aer condiționat*”.

Organizatoarea procedurii menționează că, la punctul III.2.2. „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, iar aceasta să fie de cel puțin 118.000 lei.

Se mai arată că, în data de 21.01.2014, comisia de evaluare constituită pentru analiza documentelor de calificare depuse de ofertanți a constatat că ... a prezentat fișa de informații generale din care rezultă o cifră de afaceri pe anul 2012 de 95.451 lei, cifră de afaceri aferentă tipului de activitate, conform clasificării CAEN cod 4690 – „Comerț cu ridicata nespecializat”.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât, din informațiile de pe site-ul oficial al Ministerului de Finanțe (mfinante.ro), rezultă că această cifră de afaceri reprezintă o cifră de afaceri globală și nu o cifră de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, astfel cum s-a solicitat la pct. III. 2.2) al fișei de date a achiziției, pentru o tratare uniformă a tuturor ofertelor depuse, precum și pentru respectarea principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 604/21.01.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... încă o dată, printre altele, prezentarea cifrei medii de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, pct.III.2.2.

Organizatoarea procedurii precizează că, în data de 24.01.2014, ... a răspuns solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, însă de această dată, pentru declararea cifrei de afaceri, ofertantul nu a mai prezentat fișa de informații generale (Formularul 7 impus prin documentația de atribuire), prezentând, în schimb, următoarele două documente: factura nr. 1294/21.06.2013, în valoare de 26.400 lei, fără TVA și acordul-cadru nr. 3/02.11.2012, încheiat cu, prin, a cărui valoare totală, conform anexelor, este de 33.335 lei, fără TVA (15.645 lei anexa 1 + 17.690 anexa 2), ambele documente făcând referire la obiectul de activitate aferent contractului ce formează obiectul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, deși exercițiul financiar pe anul 2013 nu a fost încheiat, având în vedere faptul că ... a fost înființată în anul 2012, fiind deci o societate relativ nou înființată, comisia de evaluare a decis să ia în considerare toate documentele depuse de acest ofertant pentru demonstrarea cifrei de afaceri pentru domeniul solicitat.

Se mai arată că, având în vedere documentele puse la dispoziție de ofertantul contestator, comisia de evaluare a calculat media cifrei de afaceri, astfel:

- 33.335 lei (valoare acord-cadru nr. 3.02.11.2012) + 26.400 lei (valoare factură nr. 1294/21.06.2013) = 59.735 lei (cifra de afaceri **TOTALĂ în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de la înființarea societății**).

Organizatoarea procedurii precizează că, pentru calculul mediei cifrei de afaceri, pe ultimii doi ani (de la înființare până la data limită de depunere a ofertelor), s-a împărțit valoarea cifrei de afaceri totală în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de la înființarea societății, la doi (respectiv anii 2012 și 2013), rezultând o cifră medie de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii 2 ani de 28.867 lei.

Reiterând faptul că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să prezinte cifra medie de afaceri pe ultimii trei anii în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, care să fie de cel puțin 118.000 lei, respectiv de 59.000 lei pentru IMM-uri, menționează că, prin adresa nr. 1400204/1 din 04.02.2014, ... a reclamat faptul că a demonstrat o cifră de afaceri în domeniul aferent obiectului contractului de 67.735,4 lei.

Autoritatea contractantă opinează că cifra de afaceri indicată de petenta provine din însumarea eronată a valorii, fără TVA, a facturii nr. 1294/21.06.2013 (26.400 lei), cu valoarea cu TVA a acordului-cadru nr. 3/02.22.2012 (41.335 lei).

Susținând că ... „face o confuzie între cifra medie de afaceri în domeniul aferent obiectului contractului, calculată pe ultimii 2 ani și cifra de afaceri totală de la înființare și până la data limită de depunere a ofertelor, în domeniul aferent contractului”, organizatoarea procedurii menționează că, deși petenta beneficiază de reducere cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, respectiv o cifră de afaceri în domeniul aferent obiectului contractului de cel puțin 59.000 lei, din calculele care susțin cifra de afaceri prezentată, valoarea acesteia se situează cu mult și sub pragul de 50% din valoarea solicitată inițial.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a declarat oferta ... inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de atribuire s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ... ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Aparate de aer condiționat*”, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*pretul cel mai scazut*”, iar valoarea estimată a contractului este de 59.126 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 355/15.01.2014, la procedura de atribuire au fost depuse 4 oferte, iar conform raportului procedurii nr. 1148 din 04.02.2014, oferta depusă de asocierea ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „*din calculele care susțin cifra de afaceri prezentată, valoarea acesteia se situează cu mult și sub pragul de 50% din valoarea solicitată inițial*”, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ..., cu o propunere financiară, fără TVA de 59.120 lei.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat prin adresa nr. 1151 din 04.02.2014, a fost atacat, în termen legal, de către ... prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de către ... Consiliul se va raporta la cerința documentației de atribuire, considerată de autoritatea contractantă neîndeplinită de către petentă, impusă prin pct. III.2.2) „Capacitatea economica si financiara” al fișei de date a achiziției, astfel: **“Cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani in domeniul de activitate aferent obiectului contractului sa fie de cel puțin 118.000 lei (Fisa de informatii generale Formular 7) si bilantul contabil pe anul 2012, vizat si inregistrat de organele competente”**, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței, în cadrul aceluiași punct al documentației de atribuire, a fost precizată: “Fisa de informatii generale si bilantul contabil pe anul 2012”.

În Formularul F7 din secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, este prevăzută, pentru o perioadă de 3 ani (anul 1, 2, 3), „*cifra de afaceri anuală la 31 decembrie*” și media anuală a „*cifrei de afaceri anuală*”, concomitent cu prevederea constituită de: „**din care cifra de afaceri pentru produsele supuse procedurii**”.

Consiliul mai reține că, după cum rezultă din numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului - ... este o societate înființată în anul 2012.

Verificând Formularul „Informații generale” din cadrul documentelor de calificare depuse de contestatoarea ... Consiliul constată că

respectivul ofertant a precizat „cifra medie de afaceri (la 31.12.2012”, în lei, la suma de 95.451 lei și în echivalent euro, la aceeași dată de 31.12.2012, la suma de 20.900 euro, cifră ce corespunde cu valoarea înscrisă pe rândul 01 din anexa la bilanțul contabil constituită de „Contul de profit și pierdere la data de 31 decembrie 2012”.

Se mai reține că ... a depus declarația privind încadrarea sa în categoria IMM, beneficiind astfel de facilitățile acordate de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, referitoare la reducere cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri.

La dosarul cauzei se regăsește adresa autorității contractante nr. 604/21.01.2014, prin care, printre altele, petentei i s-a solicitat prezentarea listei principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani.

Sub nr. 722/24.01.2014, dat pe Formularul F4, la dosar se regăsesc documente de răspuns la solicitarea autorității contractante, de interes în cauză fiind Anexa la Formularul nr. 8 conținând „Declarație privind lista principalelor livrări de produse”, în care sunt menționate contractele derulate cu, în perioada 06-07.2013 și valoare de 26.400 lei și respectiv cu ... în perioada 02.11.2012 – 31.12.2013 și valoare de 41.335,4 lei.

Contestatoarea a mai depus factura fiscală seria FL nr. 1294/21.06.2013, emisă către cumpărătorul ... cu valoare de 26.400 lei, fără TVA și prima pagină a Acordului-cadru nr. A3761 din 02.11.2012, care nu conține prețul respectivului acord-cadru, însă a fost depusă anexa nr. 1 a acordului-cadru, înregistrată sub nr. „Anexă la nr. A3761 din 02.11.2012”, intitulată „Lista cu produsele și prețurile ce fac obiectul prezentului acord-cadru”, în valoare totală de 15.645 lei, fără TVA.

Se mai regăsește documentul intitulat „Lista cu produsele și prețurile ce fac obiectul prezentului acord-cadru”, în valoare de 15.645 lei, fără TVA, dar referitoare la un alt acord – cadru, nr. A3763/02.11.2012, ci nu cel înregistrat sub nr. A3761 din 02.11.2012, a cărui primă filă a fost depusă la dosar.

În raport de cerința documentației de atribuire, impusă prin pct. III.2.2) „Capacitatea economica și financiară” al fișei de date de manieră: **„Cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani în domeniul de activitate aferent obiectului contractului sa fie de cel puțin 118.000 lei”**, cu luarea în considerare a facilității dată de calitatea de IMM, prin care ofertantul este considerat calificat la îndeplinirea nivelului de 50% din nivelul cerinței, respectiv, 59.000 lei, Consiliul constată:

- din unica filă a acordului-cadru nr. A3761 din 02.11.2012 nu rezultă durata și nici valoarea acordului-cadru; nefiind depus niciun contract subsecvent acordului-cadru, actul astfel prezentat și anexa acestuia, având valoare de promisiune de cumpărare, nu reprezintă dovadă a „livrării de produse”;

- nefiind prezentate acte doveditoare din care să rezulte că produsele din anexele prezentate la cele două acorduri-cadru, petenta

nu a constituit nicio dovadă că produsele conținute de cele două anexe au fost livrate și astfel acestea au influențat realizarea „cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului” pentru vreunul dintre anii 2012 sau 2013;

- unica dovadă a livrării de produse din „domeniul de activitate aferent obiectului contractului” este constituită de factura fiscală seria FL nr. 1294/21.06.2013, emisă către cumpărătorul „.....”, cu valoare de 26.400 lei, fără TVA.

Se constată astfel că susținerea contestatoarei conform căreia „cifra de afaceri în domeniul aferent contractului, la data depunerii ofertelor, conform documentelor justificative depuse, a fost de 67.735,4 lei” este neîntemeiată, deoarece, conform documentelor invocate de petentă, cifra acesteia de afaceri în domeniul solicitat este de 26.400 lei, fără TVA, dovedită prin factura fiscală seria FL nr. 1294/21.06.2013, valorile anexelor acordurilor-cadru prezentate, reprezentând doar promisiuni de cumpărare, în lipsa altor acte doveditoare, neputând fi luate în considerare ca fiind incluse în cifra de afaceri aferentă vreunuia dintre exercițiile 2012-2013 derulate de petentă.

Întrucât, autoritatea contractantă a apreciat corect situația ofertei depusă de către ... în raport de cerința documentației de atribuire referitoare la cifra de afaceri impusă ofertanților, iar petenta a fost cea care nu a furnizat documente doveditoare din care să rezulte îndeplinirea cerinței respective, nici prin documentele depuse odată cu oferta inițială și nici prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor, Consiliul constată că, în mod temeinic și legal, a decis respingerea ofertei depusă de către ... ca inacceptabilă, aceasta intrând în categoria ofertelor reglementate de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5)-(6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....