



14.02.2014 CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CN.S.C. sub nr. ... transmisă prin fax, de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Achiziționarea și dotarea de echipamente, serviciul voluntar pentru situații de urgență de urgență, ... județul ... cod CPV 34144213-4 vehicule de stingere a incendiilor (Rev.2)*”, s-a solicitat „anularea procedurilor de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CN.S.C. sub nr. critică documentația de atribuire, denumită generic „caiete de sarcini”, aferentă invitațiilor de participare, publicate în SEAP sub nr. ... și 357060, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurilor de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Achiziționarea și dotarea de echipamente, serviciul voluntar pentru situații de urgență de urgență, ... județul ... solicitând anularea procedurilor de atribuire.*”

Menționând că demersul său vizează „*caietele de sarcini identice a 2 licitații publicate în SEAP cu nr. ... și 357060*”, petenta critică cerințele documentației de atribuire impuse astfel:

- „sub sancțiunea descalificării, ca pe lângă certificatul SO9001 al ofertantului, să se prezinte certificate ISO9001 și pentru producătorul autovehiculului, precum și pentru producătorul agregatului de pompare”;

- „să se prezinte autorizarea, în scris, din partea producătorilor de mai sus pentru folosirea acestor certificate ISO9001”;

- „acordul în scris din partea producătorilor de mai sus pentru livrarea produselor lor”.

Relativ la cele invocate, ... solicită constatarea încălcării grave a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv a art. 176 a) și art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 7 din H.G. nr. 925/2006 și art. 3 din Ghidul privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice.

De asemenea, petenta solicită Consiliului obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Întrucât acțiunea petentei viza două proceduri distincte, inițiate prin invitații de participare diferite, Consiliul a procedat la disjungerea cauzei corespunzător fiecăreia dintre proceduri, prin prezenta fiind reținută spre soluționare contestația îndreptată împotriva procedurii aferentă invitației de participare nr. .../22.01.2014.

Prin punctul de vedere nr. 474/11.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 4204/11.02.2014, ... precizează următoarele: „*contestația depusă de ... este tardivă, fiind depusă în mai mult de 5 zile de la data publicării pe SEAP (a invitației de participare), conform cerințelor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006*”.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2354/.../.../11.01.2014, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ..

Prin adresa nr. 35/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4470/..., ... precizează următoarele: „ (...) nu am formulat o contestație în adevăratul sens al cuvântului, datorită tardivității luării la cunoștință a celor două licitații publice, dar conform O.U.G. nr. 34/2006 art. 278 alin. (3) în care se precizează că «În situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice din, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării», solicităm autosesizarea C.N.S.C.”.

Analiza contestației și a celor susținute prin adresa petentei nr. 35/... se va efectua în raport de următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006:

- art. 266 alin. (1)-(2) - „(1) **Consiliul este competent să soluționeze contestațiile** cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291. (2) În exercitarea atribuțiilor sale, **Consiliul adoptă decizii**”;

- art. 255 alin. (1) - “Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, **poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență**”;

- art. 278 alin. (3) - “În situația în care Consiliul apreciază că, **în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte** care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, **la care nu s-a făcut referire în contestație**, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”.

Din normele legale precitate, rezultă că unica modalitate de sesizare a Consiliului cu privire la acte ale autorității contractante considerate vătămătoare este constituită de calea contestației, demers ce se soluționează prin emiterea unei decizii.

Totodată, se reține că organismul administrativ-jurisdicțional nu este instituție cu competență de soluționare a sesizărilor, altele decât cele efectuate pe calea contestației, sesizarea ANRMAP și UCVAP fiind un drept exclusiv de apreciere al Consiliului și numai în situația în care, pe timpul soluționării contestațiilor, constată nelegalitatea și a altor

acte ale autorității contractante, diferite de cele atacate prin contestație.

Prin urmare, demersul ... nu poate fi decât o contestație, care depusă cu depășirea termenului legal reglementat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, este, după cum chiar petenta recunoaște, tardivă.

Astfel, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...