



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... cu sediul de corespondență ales în ..., având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „FURNIZARE DE ÎNSEMNE DE CERTIFICARE A CALITĂȚII VINURILOR DOC ȘI IG”, cod CPV 30192800-9, s-a solicitat anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 124/30.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3091/30.01.2014, ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Anulează decizia nr. ... și actele subsevente acesteia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE DE ÎNSEMNE DE CERTIFICARE A CALITĂȚII VINURILOR DOC ȘI IG”, cod CPV 30192800-9, s-a solicitat anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsevente acesteia.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin decizia nr. ... CNSC a respins pe fond contestația depusă de ... și a admis cererea sa de intervenție, dispunând continuarea procedurii.

În continuare, ... susține că în data de 16.01.2014 a fost înștiințat de către ... că acesta din urmă a formulat o plângere, împotriva deciziei susmenționate la Curtea de Apel ...

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. ..., prin care dispunea „suspendarea din oficiu a procedurii de atribuire a acordului-cadru «Furnizare însemne de certificare a calității vinurilor cu denumire de origine controlată și indicație geografică» până la soluționarea definitivă și irevocabilă a tuturor litigiilor legate de această procedură”.

Întrucât în opinia contestatorului adresa mai sus menționată este nelegală și nefondată, acesta menționează că a comunicat autorității contractante adresa nr. 4.539/23.01.2014, prin care, în baza articolului 256<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a notificat autoritatea contractantă asupra încălcării dispozițiilor legale și asupra intenției sale de a se adresa CNSC în cazul în care nu se ia măsura anulării adresei și pe cale de consecință dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Ținând cont că până la momentul depunerii prezentei contestații autoritatea contractantă nu a răspuns contestatorului și nu a comunicat eventuale măsuri reparatorii, acesta a decis sesizarea CNSC din următoarele motive:

A) temeiul legal invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat.

Astfel, contestatorul susține că invocarea art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare este neîntemeiată și, cu atât mai mult, consideră că acest articol a fost încălcat de însăși autoritatea contractantă prin adresa contestată.

În acest sens, ... opinează că prin adresa contestată, autoritatea contractantă a dat dovadă de tratament discriminatoriu și tratament inegal, prin faptul că a ales să nu pună în aplicare o decizie a CNSC și s-a substituit instanței în adoptarea deciziei de suspendare a procedurii. Mai mult, susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a încheia contracte subsecvente limitate ca și durată și valoare, proporționale cu nevoile sale imediate și ale consumatorilor finali (toți producătorii de vin din România).

De asemenea, contestatorul arată că, nu în ultima măsură, autoritatea contractantă a refuzat să-și asume răspunderea continuării procedurii de achiziție publică, contrar dispozițiilor legale și a deciziei CNSC nr. ... din 24.12.2013.

În continuare, contestatorul arată următoarele:

- invocarea art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare este netemeinică, deoarece se referă la măsuri luate de autoritatea contractantă în cazul depunerii unei contestații la CNSC, iar măsura suspendării procedurii a fost luată ca urmare a unei plângeri adresată Curții de Apel și nu ca urmare a depunerii unei contestații la CNSC;

- invocarea art. 287<sup>7</sup>, respectiv art. 283<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare este netemeinică, deoarece se referă la posibilitatea instanței de a suspenda executarea contractului, ori autoritatea contractantă nu se poate substitui instanței prin deciziile și acțiunile ei;

B) Contestatorul susține că autoritatea contractantă a acționat împotriva interesului propriu și împotriva interesului public. Astfel, contractul de achiziție publică de însemne de certificare, anterior prezentei proceduri de achiziție a fost semnat în data de 26.06.2012, iar acordul-cadru s-a încheiat pentru o perioadă de 3 ani (până în 2015), dar nu a fost dus până la sfârșit, astfel încât autoritatea contractantă a luat decizia de a achiziționa însemnele de certificare prin achiziție directă, prin semnarea la data de 22.05.2013 a unui contract de achiziție directă cu ....

Totodată, ... afirmă că produsele achiziționate de autoritatea contractantă, respectiv însemnele de certificare sunt necesare tuturor producătorilor de vin din România, întrucât aceștia au obligația legală de a marca vinurile cu denumire de origine controlată cu aceste marcaje. Punerea în vânzare a vinurilor nemarcate este ilegală. Inexistența acestor marcaje sau imposibilitatea autorității contractante de a livra aceste marcaje duce la posibilitatea blocării sectorului viticol intern, pe perioada de timp în care producătorii interni nu pot achiziționa marcajele.

Drept urmare, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a achiziționa aceste marcaje, prin achiziție directă, înainte de organizarea unei noi proceduri de achiziție dovedește atât faptul că stocurile de marcaje s-au terminat cât și faptul că importanța continuității disponibilității marcajelor este majoră.

Mai mult decât atât, acesta arată că, în prezent, în mod cu totul neașteptat, autoritatea contractantă a luat decizia unilaterală de suspendare a procedurii de achiziție publică, fără temei legal, în condițiile în care avea posibilitatea de a încheia contracte subsecvente limitate în timp și limitate valoric, care să poată să răspundă nevoilor imediate și interesului public.

C) Un alt motiv pentru care ... consideră nelegală decizia autorității contractante de suspendare a procedurii de atribuire este faptul că deciziile CNSC sunt obligatorii pentru autoritățile contractante, ori prin decizia CNSC nr. ... din 24.12.2013 s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică. Nu în ultimul rând fapta autorității contractante ar putea fi asimilată cu refuzul de a pune în practică o hotărâre judecătorească.

În plus, aceasta consideră că, atâta timp cât prin plângerea formulată la Curtea de Apel, împotriva deciziei CNSC nu se suspendă de drept executarea deciziei atacate, aceasta fiind executorie, autoritatea contractantă nu are temei legal ca să decidă suspendarea acesteia; în susținerea acestei opinii vine chiar OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare prin care legiuitorul a stabilit dreptul de a se pronunța asupra unei posibile suspendări a procedurii/executării contractului instanței în mod exclusiv.

Contestatorul subliniază că, în cazul depunerii unei plângeri, nu se prevede nici interdicția de a semna contractul și nici dreptul autorității de a suspenda procedura, în acest sens, decizia fiind executorie, autoritatea contractantă neavând dreptul de a suspenda procedura din oficiu, ci obligativitatea de a respecta decizia pronunțată de CNSC, și, în speța de față, de a continua procedura.

Totodată, acesta menționează că singura în măsură să evalueze existența unui caz temeinic justificat și o pagubă iminentă, acestea fiind

de altfel singurele situații în care procedura poate fi suspendată ca urmare a contestării, deciziei CNSC este instanța.

Prin cererea de intervenție nr. 1.../30.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3091/30.01.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În acest sens, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că decizia autorității contractante de a suspenda procedura de achiziție publică este perfect întemeiată și absolut necesară în vederea protejării intereselor tuturor părților implicate în procedură și pentru a evita eventualele prejudicii.

Cu privire la incidența art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul arată următoarele:

Față de critica formulată de ... potrivit căreia „invocarea art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în contextul suspendării din oficiu a procedurii de atribuire este neîntemeiată, de vreme ce autoritatea contractantă dă dovadă de tratament discriminatoriu și inegal, prin faptul că suspendă derularea procedurii de atribuire”, intervenientul susține poziția autorității contractante, care, tocmai în spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, cum ar fi transparența, tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor a decis suspendarea unei proceduri viciate și contestate în numeroase ocazii de diversele părți implicate în proces.

De asemenea, acesta arată că este un caz temeinic justificat al autorității contractante de a suspenda procedura atribuirii contractului este determinat nu numai de interesul participanților la procedură și de interesul consumatorilor, ci demersul acesteia este motivat de situații de notorietate în care atribuirea unor contracte de produse similare unor producători care nu aveau capacitatea de a se conforma cerințelor speciale impuse au creat premisele falsificării hologramelor/etichetelor și, implicit, prejudicii serioase pentru producători, pentru autoritățile statului (pierderi pecuniare) și pentru consumatori (probleme de sănătate).

Intervenientul susține că astfel de situații au fost întâlnite în ultima perioadă în Cehia (2012-contrafacerea băuturii tradiționale Becherovka, având drept consecință decesul mai multor persoane) sau în China (2012 - pe fondul creșterii constante a consumului de vin, a crescut numărul contrafacerilor, în special la vinurile din Europa).

Totodată, intervenientul precizează că paguba iminentă este în strânsă legătura cu aspectele anterior menționate în condițiile în care, dacă semnarea acordului-cadru nu va fi suspendată sau executarea acordului, dacă acesta s-a încheiat deja, până la soluționarea cauzei de către Curtea de Apel ... există riscul ca autoritatea contractantă să semneze acordul-cadru și să înceapă executarea acestuia cu un ofertant

care nu poate furniza serviciile achiziționate la standardele solicitate, urmând să fie create pagube atât autorității contractante cât și consumatorilor și producătorilor.

În acest context, ... consideră că decizia autorității contractante de a suspenda procedura de achiziție publică, până la clarificarea aspectelor legate de conformarea anumitor ofertanți a cerințelor tehnice speciale menite să îngreuneze falsificarea marcajelor și a achiziționa aceste marcaje prin achiziție directă este una perfect întemeiată și oportună.

În plus, acesta arată că acuzația ... potrivit căreia aceste stocuri însemne ale autorității contractante s-ar epuiza nu este susținută de nici o dovadă pertinentă și ca atare nu poate fi reținută.

Cu privire la incidența art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul menționează că acest articol dă dreptul autorității contractante ca după primirea unei contestații să „adopte măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”, printre care, în cazul în care complexitatea cauzei necesită și măsura suspendării procedurii respective.

Având în vedere cele expuse mai sus cu privire la istoricul derulării procedurii, intervenientul este de părere că măsura suspendării este perfect întemeiată și legală.

Mai mult, acesta susține că articolul 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare trebuie interpretată în contextul mult mai larg al derulării întregii proceduri de achiziție și nu în mod trunchiat ai unei singure contestații, ori, dacă legea îndreptățește autoritatea contractantă să ia măsura suspendării cu ocazia unei simple notificări venite din partea ofertantului (art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), fără implicarea vreunui organ administrativ-jurisdicțional, cu atât mai mult trebuie să acorde acest drept autorității contractante în cazul sesizării de către un ofertant al instanțelor judecătorești competente.

Așa fiind, intervenientul arată că, într-o interpretare logică art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare trebuie avut în vedere pentru a stabili situația relevantă de la care autoritatea contractantă are dreptul de a dispune suspendarea procedurii și nu trebuie interpretat limitativ și în mod restrictiv, așa cum a descris contestatorul.

De altfel, ... susține că coroborând art. 256<sup>3</sup> cu art. 281 alin. (1) și 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare se poate concluziona că în cazul în care decizia CNSC se atacă la instanțele judecătorești, procedura contestației se finalizează numai odată cu pronunțarea hotărârii definitive de către Curtea de Apel

competentă. Astfel, procedura contestației nu poate fi considerată finalizată până la soluționarea plângerii formulate de ...

Cu privire la asimilarea nerespectării deciziei CNSC cu refuzul de a pune în practică o hotărâre judecătorească, intervenientul învederează decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1197 din 21 martie 2008, care stabilește, printr-o interpretare corectă a legislației din domeniul achizițiilor publice, că numai „hotărârea judecătorească dată în soluționarea litigiului având ca obiect modul de rezolvare a contestației formulate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei unui agent economic în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are un caracter definitiv și irevocabil.”

În concluzie, ... susține că opțiunea autorității contractante, temeinic justificată, de a lua măsura suspendării procedurii de achiziție publică, în scopul protejării intereselor tuturor părților implicate în procedură, precum și în interesul public general, nu poate fi echivalată cu un refuz de a pune în practică o hotărâre judecătorească.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1561/.../... 28.01.2014, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctului de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 150/30.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3279/31.01.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că afirmația contestatorului potrivit căreia aceasta nu ar fi respectat decizia CNSC de a continua procedura, este neîntemeiată.

În susținerea afirmației sale, ... precizează că, ulterior primirii deciziei CNSC nr. ... din 24.12.2013 a demarat punerea în aplicare a deciziei de continuare a procedurii. Astfel, prin informarea nr. 36 din 08.01.2014 aceasta a invitat în data de 20.01.2014, ora 12:00, pe ... la sediul său, în vederea semnării acordului-cadru.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în data de 16.01.2014, deci ulterior măsurilor dispuse pentru continuarea procedurii, ... a notificat-o cu privire la faptul că a atacat, la Curtea de Apel ... decizia CNSC nr. ... din 24.12.2013.

Ca urmare a acestei notificări ... menționează că a emis decizia nr. ..., prin care a suspendat procedura, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a tuturor litigiilor legate de procedura de atribuire a acordului-cadru pentru furnizarea de însemne de certificare a calității vinurilor DOC și IG.

În continuare, autoritatea contractantă arată motivele pentru care a ales să ia această măsură:

1. Prin acțiunea depusă la Curtea de Apel ... .. solicită că în temeiul art. 287<sup>7</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, determinat de cazul temeinic justificat și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța să dispună suspendarea dreptului autorității contractante de a încheia acordul-cadru cu ... sau, în cazul în care, fără a li se aduce la cunoștință, acordul-cadru ar fi fost încheiat de autoritatea contractantă cu ... până la soluționarea de către instanță a cererii de suspendare a dreptului de încheiere a acordului-cadru să dispună suspendarea executării contractului până la soluționarea fondului cauzei. Având în vedere faptul că acordul-cadru s-ar fi semnat în 20.01.2014, neluarea deciziei de suspendare a procedurii de către autoritatea contractantă ar fi dus la încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în privința garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici.

2. Totodată, autoritatea contractantă arată că, ... a solicitat prin acțiunea sa, efectuarea unor expertize tehnice de specialitate asupra ofertei ....

... subliniază că prin procedura de atribuire a acordului-cadru pentru furnizarea de însemne de certificare a calității vinurilor DOC și IG se dorește achiziționarea unor însemne de certificare a calității care să aibă forma rotundă cu diametrul de 22 mm și să fie livrate pe suport de plastic și care să respecte specificațiile caietului de sarcini. Astfel ofertanților li s-a solicitat conform documentației de atribuire să prezinte „o mostră a însemnului de certificare propus care să respecte cerințele caietului de sarcini nefiind suficientă o simulare pe calculator a designului, mostra fiind considerată cerință obligatorie pentru calificare. În caz de neprezentare a mostrei sau dacă aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini, nu este permisă aducerea acesteia ulterior, acest fapt având ca efect descalificarea ofertantului.”

Drept urmare, autoritatea contractantă subliniază că ofertanții trebuiau să prezinte o mostră care să conțină în totalitate elementele prevăzute la punctul 2.2.2. din caietul de sarcini, componentă a documentației de atribuire. Având în vedere faptul că unele specificații tehnice ar fi fost imposibil de verificat de către comisia de evaluare (indicativul IWS al seriei unice, rezoluția minimă acceptată, rezistența adezivului la diverse temperaturi sau dimensiunea microtextului, realizarea însemnului să fie de tip Holografie Clasică, etc.), în cadrul caietului de sarcini era prevăzută obligația ofertantului de a „prezenta o declarație pe propria răspundere conform căreia caracteristicile însemnului de certificare propus respectă cerințele prezentului caiet de sarcini”.

3. ... arată că achiziționează însemnele de certificare a calității vinurilor DOC și IG pentru a le putea pune la dispoziție producătorilor



de vinuri, care au obligația legală de a le aplica pe fiecare unitate de produs îmbuteliat care este destinat comercializării. În momentul în care însemnul de certificare este aplicat pe oricare unitate de produs îmbuteliat, acesta nu mai poate fi îndepărtat decât prin distrugere și cu riscul de a genera costuri suplimentare pentru producătorii de vin.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus cu privire la specificațiile tehnice ale mostrelor prezentate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a considerat că semnarea acordului-cadru fără a avea o decizie definitivă și irevocabilă a instanței de judecată, care să înlăture orice acuzație asupra calității însemnelor achiziționate ar da posibilitatea creării unor pagube producătorilor de vinuri, în măsura în care instanța ar constata că acțiunea ... este întemeiată.

În acest sens, ... susține că, odată începută executarea acestui acord-cadru, aceasta ar fi pus la dispoziția producătorilor de vinuri însemnele de certificare achiziționate, care odată aplicate pe unitățile de vin îmbuteliate ar fi ajuns în circulația publică, indiferent de decizia Curții de Apel ...

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că odată cu semnarea acordului-cadru, procedura de achiziție publică se încheie, iar instanța de judecată nu mai poate dispune măsuri de remediere în cauză atunci când constată că acestea sunt necesare, ci doar nulitatea contractului sau sancțiuni alternative, iar o asemenea măsură ar duce la reluarea procedurii de achiziție publică și la o întârziere și mai mare în furnizarea acestor însemne către producătorii de vinuri.

Drept urmare, aceasta consideră că măsura de suspendare adoptată a fost luată tocmai pentru protejarea interesului public, în cauză producătorii de vinuri și consumatorii și în temeiul prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsura de suspendare a procedurii reprezentând și ea o asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă, contrar celor afirmate de către contestator.

În plus, ... precizează că interdicția de a încheia contractul de achiziție înainte de soluționarea cauzei de către instanță a existat în dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că tocmai pentru a da posibilitatea acesteia de a lua o decizie în privința semnării sau nu, a contractului de achiziție, în măsura în care există riscul pierderii unor fonduri publice alocate sau al unor fonduri comunitare, aceste prevederi au fost abrogate în anul 2010. În cazul de față achiziția se face din fondurile proprii ale autorității contractante, neexistând riscul pierderii de fonduri publice alocate sau fonduri comunitare.

Referitor la afirmațiile ... cu privire la proceduri de achiziție anterioare, la care acesta nu a luat parte și asupra cărora se pronunță în actuala contestație depusă, autoritatea contractantă opinează că

acestea sunt irelevante și netemeinic fundamentate. Nefiind parte în procedurile respective, ... nu are suficiente date pentru a putea emite o părere pertinentă asupra lor.

Mai mult decât atât, aceasta subliniază că actuala procedură de achiziție se referă la un nou însemn de certificare, care până acum nu a existat în piața vitivinicolă și asupra caracteristicilor căruia autoritatea contractantă a ajuns la un consens cu producătorii de vinuri de-abia la sfârșitul lunii aprilie 2013, utilizarea acestuia fiind obligatorie din 1 aprilie 2014, așa cum se poate vedea din Ordinul nr. 1515 din 23 decembrie 2013 privind aprobarea introducerii noului însemn de certificare a calității vinurilor cu denumire de origine controlată și indicație geografică îmbuteliate și stabilirea cuantumului taxei pentru autorizarea anuală a plantațiilor viticole destinate obținerii de struguri pentru producerea de vinuri cu denumire de origine controlată sau cu indicație geografică, a cuantumului taxei pentru atestarea dreptului de utilizare a denumirii de origine controlată sau a indicației geografice pentru comercializarea vinurilor.

În acest sens, ... arată că, de aici rezultă imposibilitatea sa de a mai achiziționa direct însemne de certificare prin semnarea de contracte subsecvente limitate ca durată și valoare.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 1.../30.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3091/30.01.2014, depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția accesorie.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având drept obiect: „FURNIZARE DE ÎNSEMNE DE CERTIFICARE A CALITĂȚII VINURILOR DOC ȘI IG”, cod CPV 30192800-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 5.200.000 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația, anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, conținută în raportul procedurii de atribuire nr. ... și în adresa nr. 2870/23.09.2013, ca act subsecvent primului și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei, conform celor din motivarea ce urmează. (...)”

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .... Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 88/17.01.2014, a informat participanții la procedura de atribuire, în cauză, asupra deciziei nr. ..., prin care a dispus măsura de suspendare a acesteia până la soluționarea definitivă și irevocabilă, în instanță, a tuturor litigiilor legate de această procedură.

Contestatorul formulează critici cu privire la adoptarea măsurii de suspendare, susținând că autoritatea contractantă a încălcat principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, afectându-și propriile interese.

Consiliul reține că, prin Decizia CNSC nr. .../ 24.12.2013, s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține, ca incidente în prezenta cauză, prevederile art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia", care impun autorității contractante un termen de încheiere a acordului cadru, fără a fi precizate excepții.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația încheierii acordului cadru, prin suspendarea procedurii de atribuire, încălcând principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va anula decizia nr. ... și actele subsevente acesteia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.