



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... Șos. ... sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizarea și distribuția cardului european de asigurări sociale de sănătate”, coduri CPV 30237131-6 (Rev.2) și altele, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... sector 3 și a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere ce se impune, iar în subsidiar, în măsura în care se apreciază că procedura de achiziție publică este grav afectată și că nu pot fi luate măsuri de remediere, anularea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... Șos. ... sector 4 în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... sector 3 și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizarea și distribuția cardului european de asigurări sociale de sănătate”, coduri CPV 30237131-6 (Rev.2) și altele, s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere ce se impune, iar în subsidiar, în măsura în care se apreciază că procedura de achiziție publică este grav afectată și că nu pot fi luate măsuri de remediere, anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului câteva prevederi ale caietului de sarcini, respectiv cele enumerate la pct. 3.7., potrivit cărora autoritatea contractantă impune ca „Ofertantul trebuie să dețină capacități de operare a echipamentelor de imprimare carduri /.../ și să cunoască standardele de întreținere și mentenanță impuse de către producătorul echipamentelor, astfel încât operarea acestora să se realizeze în cele mai bune condiții și fără riscul defectării echipamentelor datorită complexității pe care o presupun activitățile de operare a acestor echipamente, activități care necesită cunoștințe specifice privind parametrii optimi de utilizare și procesele ce au loc în vederea imprimării în cele mai bune condiții a cardurilor de sănătate. Demonstrarea acestei capacități se va realiza prin prezentarea de documente doveditoare, precum certificate/diplome/atestare eliberat(e) de producătorul echipamentelor sau de reprezentanți autorizați ai acestuia sau echivalente ale acestor documente”.

De asemenea, contestatoarea relatează și cerința impusă la pct. 3.8 din caietul de sarcini, potrivit căreia „În cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Ofertantul va susține o sesiune tehnică demonstrativă obligatorie pe echipamentele ... ca o cerință minimă obligatorie, asigurându-se că respectă integral cerințele de operare din prezenta Documentație de Atribuire”.

Față de aceste cerințe, contestatoarea concluzionează că ofertantul participant la procedura în discuție trebuie să aibă un operator cu „capacități de operare a echipamentelor de imprimare carduri, menționate în caietul de sarcini”, conform celor menționate la pagina 2 din acesta, personalizarea cardurilor urmând a „se face exclusiv utilizând echipamentele ..., proprietatea ... instalate la ... Sibiu în rețeaua ...a ..., echipamente achiziționate în anul 2007”.

Având în vedere cerințele antemenționate, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante clarificări, cu adresa nr. CS 222/22.01.2014, cerând să permită organizarea, la solicitarea și pe cheltuiala potențialilor ofertanți interesați, unor sesiuni de training pe echipamentele ... de la ... Sibiu, asistați de reprezentanți autorizați ..., înainte de termenul limită de depunere al ofertelor.

Astfel, contestatoarea susține că solicitarea societății sale se baza pe următoarele argumente:

- echipamentele ... în configurația aflată în exploatare la ... Sibiu sunt unice atât pe teritoriul României, cât și al Uniunii Europene, fapt confirmat de reprezentanții ...în corespondența schimbată cu aceștia;

- vechimea echipamentelor ... de la ... Sibiu și uzura aferentă perioadei de exploatare de 7 ani, conduce implicit la apariția de particularități specifice fiecărui echipament în modul de operare și întreținere;

- cerințele minime și obligatorii din cap. 3.8 al caietului de sarcini prevedeau „/.../ neîndeplinirea conformă a acestora va atrage descalificarea ofertei ca neconformă”;

- durata unui training de operare și mentenanță a echipamentelor ... de la ... Sibiu pentru operatori cu experiență de operare și mentenanță de echipamente de personalizare carduri nu este mai mare de 2 zile.

Contestatoarea menționează că prin răspunsul autorității contractante din data de 29.01.2014, aceasta înștiințează că „... anunță pe această cale toți operatorii economici interesați că în data de 8 februarie 2014 poate fi organizată o sesiune de vizionare”.

Nemulțumită de răspunsul de mai sus, contestatoarea arată că prin adresa nr. CS 339/03.02.2014, a reînnoit cererea sa cu privire la același aspect, iar autoritatea contractantă, prin răspunsul său din data de 04.02.2014, și-a menținut aceeași susținere din clarificarea din data de 29.01.2014.

De asemenea, contestatoarea precizează că în vederea participării la licitație, s-a adresat Sirius Hellas Group, reprezentantul autorizat ... în România, solicitând acestuia să îi faciliteze școlarizarea unor operatori pe echipamentele de tip ..., însă societatea i-a comunicat faptul că „nu sunt alte sisteme ... în Europa, iar pregătirea operatorilor se face doar la locația unei noi instalații”.

Astfel, contestatoarea concluzionează că în lipsa unor alte echipamente de tip ... în Europa și a refuzului autorității contractante de a permite școlarizarea unor alți operatori pe acestea, se favorizează furnizorul de servicii actual, respectiv, S&T România, solicitând adoptarea de măsuri de remediere constând în permiterea organizării de sesiuni de training, la solicitarea și pe cheltuiala potențialilor ofertanți interesați, pe echipamentele ... de la ... Sibiu, asistați de reprezentanți autorizați ..., înainte de termenul limită de depunere al ofertelor. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 38 alin. (1) și art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că în situația existenței unui singur operator ce deține resursele necesare operării echipamentelor de tip ..., autoritate contractantă avea la îndemână alte proceduri care-i puteau permite să atribuie contractul ce face obiectul cauzei, iar alegerea procedurii de licitație deschisă este menită să asigure doar în aparență respectarea legislației achizițiilor publice, în realitate câștigătorul fiind deja cunoscut.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 196/12.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4428/12.02.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că solicitat, ca cerință minimă obligatorie, capacitatea de producere a cardurilor conform specificațiilor tehnice, iar cu privire la demonstrarea acesteia, a fost introdusă o probă practică eliminatorie, întrucât oferă siguranță autorității contractante că nu există riscul defectării echipamentelor în timpul exploatării acestora de către câștigătorul licitației.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că dacă s-ar accepta efectuarea unei sesiuni de training pe echipamentele de producere a cardurilor aflate în proprietatea autorității contractante, atunci proba practică nu mai poate fi o cerință minimă obligatorie, așa cum prevede caietul de sarcini.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresele nr. 2865/... .. și nr. 2866/... .., Consiliul a solicitat părților, transmiterea, până la data de 19.02.2014, ora 16<sup>00</sup>, a susținerilor referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2), coroborate cu prevederile Ordinului nr. 171/2012 al președintelui ANRMAP, motivat de faptul că în preambulul contestației se menționează ca act atacat „documentația de atribuire” publicată în SEAP la data de 27.12.2013, iar în cuprinsul acesteia sunt formulate critici cu privire la răspunsurile autorității contractante, publicate în SEAP la data de 29.01.2014 (clarificări 1 card european) și respectiv la data de 04.02.2014 (clarificări 5 card european), răspunsuri prin care nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. CS 533/19.02.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5238/19.02.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5268/19.02.2014, prin care a făcut precizarea că prezenta contestație vizează răspunsurile publicate în SEAP la data de 29.01.2014 și la data de 04.02.2014, la care autoritatea contractantă a răspuns fără nicio legătură cu subiectul solicitării de clarificări, arătând că „... anunță pe această cale toți operatorii economici interesați că în data de 8 februarie 2014 poate fi organizată o sesiune de vizionare”.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și arată că în preambulul contestației sale a solicitat obligarea autorității contractante la „adoptarea măsurii de remediere”, în sensul „permiterii organizării de sesiuni de training, la solicitarea și pe cheltuiala potențialilor ofertanți interesați /.../”. Astfel, contestatoarea arată că a formulat contestație împotriva răspunsurilor la clarificări, aceasta trebuind raportată la data publicării primului răspuns al Autorității contractante în SEAP, respectiv 29.01.2014.

De asemenea, contestatoarea apreciază că este irelevant faptul că autoritatea contractantă nu a modificat prin răspunsurile

sale documentația de atribuire, atâta timp cât aceasta nu a comunicat, de fapt, un răspuns concret la cererile sale.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. AP/219/19.02.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5242/19.02.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5264/19.02.2014, prin care susține excepția tardivității contestației, invocată de către Consiliu, motivat de faptul că în preambulul acesteia se menționează, ca act atacat, documentația de atribuire, iar în cuprinsul acesteia sunt formulate critici cu privire la răspunsurile autorității contractante, publicate în SEAP la data de 29.01.2014 (clarificări 1 card european) și respectiv la data de 04.02.2014 (clarificări 5 card european), răspunsuri prin care nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în data de 24.12.2013 s-a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... în vederea atribuirii contractului de achiziție în discuție.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 3 lit. z) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și arată că prezenta contestație putea fi formulată până la data de 03.01.2014, însă aceasta a fost depusă la data de ...

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizarea și distribuția cardului european de asigurări sociale de sănătate”, coduri CPV 30237131-6 (Rev.2) și altele, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 14.02.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 6.000.000 lei și 24.000.000 lei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată din oficiu, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că în petitul acesteia se menționează ca act atacat „documentația de atribuire” publicată în SEAP la data de 24.12.2013, iar în cuprinsul acesteia sunt formulate critici cu privire la răspunsurile autorității contractante, publicate în SEAP la data de 29.01.2014 (clarificări 1

card european) și respectiv la data de 04.02.2014 (clarificări 5 card european). Obiectul contestației îl constituie „obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere ce se impune”, respectiv permiterea organizării, la solicitarea și pe cheltuiala potențialilor ofertanți interesați, de sesiuni de training pe echipamentele ... .. de la ... Sibiu cu reprezentanți autorizați ..., înainte de termenul limită de depunere al ofertelor.

Astfel, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.A a formulat două solicitări de clarificări, prin adresele nr. CS 222/22.01.2014, respectiv nr. CS 339/03.02.2014.

Prima solicitare viza *„Vă rugăm să permiteți organizarea, la solicitarea și pe cheltuiala potențialilor ofertanți interesați, de sesiuni de training pe echipamentele ... .. de la ... Sibiu cu reprezentanți autorizați ..., înainte de termenul limită de depunere al ofertelor”*.

A doua solicitare viza *„În acest context revenim cu solicitarea de a oferi operatorilor economici interesați posibilitatea organizării unei sesiuni de training pe echipamentele ... de la Sibiu în perioada 8-9 februarie 2014, între orele 9:00 – 17:00, cu respectarea următoarelor condiții:*

*- Agentul economic care solicită trainingul va suporta toate cheltuielile aferente trainingului;*

*- Trainingul va fi susținut doar de către ... sau un reprezentant autorizat al .... Agentul economic care solicită trainingul are responsabilitatea de a efectua demersurile pe lângă ... sau reprezentantul autorizat ... în vederea efectuării trainingului la data specificată de către ...;*

*- Înainte de efectuarea trainingului, agentul economic va prelua de la ... echipamentele ... .. pe proces verbal în care se va specifica starea acestora. La finalizarea trainingului agentul economic va preda ... echipamentele ... .. pe proces verbal în care se va specifica starea acestora. Agentul economic își asumă obligația de a preda echipamentele în aceeași stare în care le-a preluat”*.

Prin răspunsurile autorității contractante postate în SEAP la data de 29.01.2014 și 04.02.2014, aceasta precizează că *„... anunță pe această cale toți operatorii economici interesați că în data de 8 februarie 2014 poate fi organizată o sesiune de vizionare. Menționăm că acceptarea acesteia de către autoritatea contractantă se face pe baza unei cereri în acest sens a operatorului economic, care se depune la ... înainte de data mai sus menționată”,* respectiv *„Anunțăm toți operatorii interesați care au depus cereri, că*

*sesiunea de vizionare va începe în data de 08.02.2014, la sediul ... SB. Legat de regulamentul de vizionare, facem următoarele precizări: accesul vizitatorilor este permis numai pe bază de C.I. și împuternicire expresă dată de reprezentantul legal al ofertantului; în timpul vizitei, echipamentele nu vor fi în stare de funcționare; vizitatorilor le este interzisă fotografierea sau filmarea echipamentelor, fiindu-le permis numai un contact vizual cu acestea; pe durata vizitei, vizitatorii vor fi însoțiți de reprezentanții ... Sibiu”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a răspuns la cele două solicitări de clarificări ale contestatoarei, Consiliul constată că prin răspunsurile sale aceasta nu a modificat prevederile documentației de atribuire.

Cererea contestatoarei de a permite organizarea de sesiuni de training pe echipamentele ... .. de la ... Sibiu cu reprezentanți autorizați ... trebuia formulată în cadrul termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, s-a împlinit la data de 03.01.2014. În acest context, contestația formulată la data de ... a fost depusă în afara termenului legal.

Cele două solicitări de clarificări, pe care le-a transmis contestatoarea autorității contractante, nu sunt de natură să o repună pe aceasta în termen pentru a critica prevederile documentației de atribuire.

Practic, în cadrul termenului legal nu au fost formulate critici cu privire la prevederile fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) cerințele 3 și 5, precum și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 3.7 și 3.8, prevederi care ar fi influențate de o eventuală admitere a contestației, respectiv solicitarea de a permite „organizarea de sesiuni de training pe echipamentele ... .. de la ... Sibiu cu reprezentanți autorizați ...”.

Dacă s-ar admite că o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a acesteia, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Pe de altă parte, Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, dispune că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin



răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.