



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare materiale consumabile pentru sterilizare, loturile 2, 6, 7 și 9, coduri CPV 33198200-6 și 33124131-2, cu data limită de depunere a ofertelor 10.01.2014, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea și reluarea procedurii de atribuire, la loturile contestate, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor pentru loturile contestate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru loturile 2, 6, 7 și 9 din cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea i-a comunicat respingerea ofertei la 28.01.2014, sub pretextul că societatea *"nu a răspuns în termenul solicitat de comisia de evaluare la solicitările de clarificări postate în SEAP prin adresa nr. 45/15.01.2014"*.

În fapt, solicitării de clarificări nr. 45/15.01.2014, care s-a referit doar la lotul 5, i s-a răspuns în termenul acordat de autoritate. Pentru loturile 2, 6, 7 și 9, la secțiunea "întrebări" nu apare nicio solicitare de clarificări.

În adresa nr. 45/15.01.2014 nu se specifică, în mod clar, că solicitarea se referă la toate loturile și că răspunsurile trebuie postate pentru toate loturile. Drept urmare, oferta sa pentru loturile 2, 6, 7 și 9 nu putea fi respinsă ca neconformă. Au fost încălcate prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, conform căroră *"comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*.

De asemenea, produsele oferite fiind din import, au fost incluse în propunerea tehnică fișele tehnice din catalogul producătorului, din care se putea observa cu ușurință corespondența cu caracteristicile și standardele internaționale cerute prin caietul de sarcini. Niciunde nu se specifică, nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini, ca specificațiile tehnice sau buletinele producătorului să fie traduse în limba română.

În punctul său de vedere nr. 4862/05.02.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 3971/07.02.2014, autoritatea contractantă invocă, în apărare, secțiunea din documentația de atribuire referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice (IV.4.1.), conform căreia *"ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică (Formular 7) va cuprinde un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Propunerea tehnică va fi însoțită de buletine*

tehnice ale producătorului din care să reiasă corespondența cu caietul de sarcini", cât și prevederea prin caietul de sarcini: "Aceste informații din Caietul de sarcini vor fi confirmate de fișe tehnice ale producătorului, Declarație de Conformitate a producătorului, precum și de etichetele acestora de pe ambalaje".

Contestatoarea a ignorat condițiile reproduse, nepostând documentele necesare, context în care autoritatea i-a solicitat, prin adresa nr. 45/15.01.2014:

- *completarea propunerii tehnice (Formularul 7) cu specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective;*

- *buletinele tehnice emise de producător traduse în limba română din care să reiasă caracteristicile tehnice ale produselor de la fiecare lot participant.*

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 76/17.01.2014, însoțită de documentele necesare, cu referire doar la lotul 5, motiv pentru care, în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat ca neconformă oferta depusă pentru loturile 2, 6, 7 și 9, pentru care nu s-a răspuns în termenul acordat.

Formularul din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 45/15.01.2014 este una clară: *buletinele tehnice emise de producător traduse în limba română din care să reiasă caracteristicile tehnice ale produselor de la fiecare lot participant.*

În privința cerinței ca buletinele producătorului să fie în limba română, ea apare în fișa de date a achiziției, la pct. IV.3.6: *Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta sau cererea de participare: Română.*

În consecință, nu era posibilă admiterea ofertei depuse de către ... întrucât s-ar fi nesocotit documentația de atribuire, art. 170 și 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (1) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de diverse materiale consumabile pentru sterilizare, grupate în nouă loturi, estimate valoric la ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat cu oferte trei operatori economici: SC ... SRL (toate loturile), SC ... SRL (loturile 5 și 7) și ... (loturile 2,

5, 6, 7 și 9), iar oferta acestei din urmă societăți pentru loturile 2, 5, 7 și 9 fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât societatea nu a transmis răspunsul cerut de autoritate cu privire la respectivele loturi. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, prin adresa nr. 45/15.01.2014, organizatoarea achiziției a solicitat ofertantei ... între altele, *buletinele tehnice emise de producător traduse în limba română din care să reiasă caracteristicile tehnice ale produselor de la fiecare lot participant*. Este important de observat că ofertanta nu a comunicat autorității că are vreo neclaritate asupra informațiilor cerute și că nici nu a contestat respectiva adresă, motiv pentru care a rămas obligatorie și trebuia respectată întocmai de către adresantă. Nimic nu împiedica ofertanta să conteste imediat solicitările autorității, dacă aprecia că ele sunt neclare sau că exced cerințelor din documentația de atribuire. Orice critică față de adresa nr. 45/ 15.01.2014, la peste două săptămâni de la primirea ei și după așteptarea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, constatat a îi fi defavorabil, este

vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 5 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de contestatoare, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi criticile ... vizavi de adresa emisă de autoritatea contractantă (în sensul nerespectării art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, ... a acceptat tacit informațiile pretinse de autoritate, pe care, astfel, avea obligația de a i le pune la dispoziție.

Prin sintagma "*de la fiecare lot participant*", regăsită în finalul adresei nr. 45/15.01.2014, autoritatea a pus în vedere ofertantei să prezinte buletinele de specialitate pentru fiecare dintre loturile la care a participat ... respectiv 2, 5, 6, 7 și 9, iar nu doar pentru lotul 5, cum eronat a înțeles și procedat contestatoarea. În răspunsul său nr. 0047/17.01.2014, contestatoarea menționează expres că transmite documentele de completare a propunerii sale tehnice pentru lotul 5, deci nu și pentru celelalte loturi la care a participat.

Esențial de reținut este că ... care a oferat produsele scoase la licitație în cinci loturi, nu a transmis documentele cerute de autoritate prin adresa nr. 45/ 15.01.2014 decât pentru produsele de la lotul 5, omițând să le prezinte pe cele de la restul de patru loturi, situație în care, pentru aceste din urmă loturi au devenit aplicabile normele art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, "*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*".

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că organizatoarea procedurii a procedat în mod temeinic și legal la respingerea ofertei ... pentru loturile 2, 6, 7 și 9, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sau la reluarea întregii achiziții. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...