



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3647/ ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 5285/31.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Reabilitare, modernizare și dotări Școala nr. 1 Nicolae Iorga ... cod CPV 45453100-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5285/31.01.2014, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și refacerea fazei de licitație electronică prin respectarea strictă a Deciziei CNSC nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2 în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3647/ ..., formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 5285/31.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Reabilitare, modernizare și dotări Școala nr. 1 Nicolae Iorga ... cod CPV 45453100-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5285/ 31.01.2014, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și refacerea fazei de licitație electronică prin respectarea strictă a Deciziei CNSC nr. „406/...

Contestatoarea arată că în data de 20.12.2013, prin adresa nr. 69804, autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar ulterior acestui rezultat, în data de 23.12.2013, un operator economic participant la procedură a formulat contestație, soluționată de Consiliu, în urma căreia aceasta a fost admisă. Prin adresa nr. 2887/17.01.2014, susține contestația, autoritatea contractantă a informat-o că „Urmare a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... procedura de evaluare se reia cu respectarea strictă a motivării aferentă deciziei mai sus menționată și a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006”.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare cu încă 60 zile, însă în urma reevaluării ofertelor, potrivit deciziei, oferta sa este declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fără ca autoritatea contractantă să invite societatea sa să participe la faza finală de licitație electronică.

În acest sens, contestația menționează că a notificat autoritatea contractantă, cu adresa nr. 196/31.01.2014, privind

nepunerea în aplicare a Deciziei nr. ... cu respectarea strictă a motivării acesteia, în urma căreia autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 5714/03.02.2014, precizând faptul că nu se află în situația de a adopta măsuri corective atâta timp cât decizia CNSC a fost pusă în aplicare atât din punct de vedere al termenului, cât și din punct de vedere a măsurilor dispuse, arătând totodată că prin decizie a fost obligată la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia Consiliului, făcând trimitere la penultimul alineat de la pag. 7 al acesteia, potrivit căruia „Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a uzat în mod abuziv de dreptul prevăzut /.../ impunându-se reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea anterioară, refacerea etapei de licitație electronică și stabilirea ofertei câștigătoare /.../” și consideră că aceasta avea obligația de a reevalua ofertele și de a reface etapa de licitație electronică cu toți candidații care au depus oferte admisibile.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

De asemenea, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa contestația, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. din conținutul contestației sale, în sensul studierii dosarului achiziției publice și completării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 2116/... ... a solicitat acesteia motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, înștiințând-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. De asemenea, i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate

consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 239/10.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4173/11.02.2014, reiterând susținerile din cererea sa introductivă.

Autoritatea contractantă ... a înaintat, prin adresa nr. 7272/11.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4312/12.02.2014, punctul său de vedere cu privire la contestație, precum și documentele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. ...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform celor dispuse de Consiliu prin decizia anterioară și a constatat că atât documentele de calificare, cât și propunerea tehnică depuse de S.C. ..S.A. sunt conforme.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de S.C. ..S.A., autoritatea contractantă a observat că obiectivul înscris în devizele de lucrări este „Centru rezidențial pentru persoane vârstnice Sfântul Ioan Panciu”, iar cantitățile înscrise de ofertant sunt total diferite de cele solicitate în fișa de date a achiziției, fapt pentru care a solicitat, prin adresa nr. 2940/17.01.2014, să se clarifice aspectele legate de prezentarea acestor liste de cantități. Astfel, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 19/20.01.2014, prin care a precizat faptul că s-au introdus în documentația pentru participarea la procedură devizele componente ale altei oferte desfășurată în aceeași perioadă, transmițând în totalitate devizele aferente procedurii în discuție, cu mențiunea că devizele de la pag. 1-96 se înlocuiesc cu cele anexate adresei de răspuns de la pag. 12-130. Prin urmare, declară autoritatea contractantă, s-a constatat că S.C. ..S.A. și-a modificat propunerea financiară, astfel că oferta acesteia a fost declarată neconformă, iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de S.C. .. S.R.L., ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește contestația S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă apreciază că acesta este formulată în mod nejustificat, motivat de faptul că faza de licitație electronică nu s-a impus a fi reluată. Astfel, autoritatea contractantă susține că potrivit art. 21 din HG nr. 1660/2006, comisia de evaluare avea obligația să transmită invitații de participare numai ofertelor declarate admisibile, obligația îndeplinită de aceasta în etapa anterioară.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 2505/... .. a invitat în acest sens contestatoarea la data de 14.02.2014, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Contestatoarea a studiat dosarul achiziției la termenul stabilit, iar prin adresa nr. 281/17.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4884/17.02.2014, a depus „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva Deciziei Consiliului, ceea ce atrage o dublă consecință, respectiv decizia a rămas definitivă, iar autoritatea contractantă și-a însușit cele statuate de Consiliu, achiesând la aceasta. Astfel, contestatoarea consideră că dispozițiile Consiliului trebuie aduse la îndeplinire, în mod evident, acesta dispunând refacerea etapei de licitație electronică, iar autoritatea contractantă „reevaluând numai formal ofertele, dând în continuare valoare juridică unui act, raportul procedurii și unei etape, etapa licitației electronice, anulate, în mod definitiv de către Consiliu”.

Contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii, licitația electronică s-a desfășurat într-o singură rundă în perioada 03.12.2013-04.12.2013, comisia de evaluare a evaluat ofertele în ședința din data de 17.01.2014, respectiv din data de 24.01.2014, considerând că este imposibil ca licitație electronică să se desfășoare anterior, în perioada 03-04 decembrie 2013.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum este aceasta formulată.

Având în vedere că în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliu a soluționat, prin Decizia nr. ... din ... contestația formulată de SC ..SRL, dosarul ce a stat la baza emiterii deciziei amintite a fost atașat prezentei cauze.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Reabilitare, modernizare și dotări Școala nr. 1 Nicolae Iorga ... cod CPV 45453100-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.09.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.362.616 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 9 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 46658/12.09.2013.

După verificarea și evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat admisibile trei oferte, respectiv SC ... SRL, SC .. SRL, SC ... SRL, care au și participat la faza finală de licitație electronică, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC .. SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, SC ..SRL, ofertant a cărui ofertă a fost declarată inacceptabilă, a formulat contestație, soluționată de Consiliul prin Decizia nr. ... din ... Prin decizia emisă, Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă „la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 69787/20.12.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 69804/20.12.2013, la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a motivării aferentă prezentei și a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006”. În motivarea deciziei, Consiliul a reținut următoarele: «... întrucât suma de 308.280 lei, prevăzută la secțiunea „D. ALTE MENȚIUNI - IV. ȘUME CERTE, LICHIDE ȘI EXIGIBILE DE ÎNCASAT DE LA AUTORITĂȚILE CONTRACTANTE” din cuprinsul certificatului de atestare fiscală nr. 5241/24.09.2013, invocat de contestator, este superioară celei de 12.067 lei, datorată de acesta ca obligație de plată conform secțiunii „D. ALTE MENȚIUNI - I. OBLIGAȚII DE PLATĂ”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu are certitudinea că SC ..SA „nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a uzat, în mod abuziv, de **dreptul** prevăzut la art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006 deoarece a respins oferta contestatorului fără a-și îndeplini obligația corelativă de a dobândi certitudinea că acesta nu și-ar fi îndeplinit „obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România”, impunându-se reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea anterioară, refacerea etapei de licitație electronică și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006».

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, a stabilit acceptabilitatea ofertei în discuție și a procedat la verificarea propunerii financiare depusă de SC ..SRL. Constatând că obiectivul înscris în devizele depuse în cadrul propunerii financiare de către ofertantul SC ..SRL, este diferit de cel din prezenta procedură de atribuire, iar cantitățile înscrise de ofertant sunt total diferite de

cele solicitate prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2940/17.01.2014, a solicitat clarificări ofertantului. Întrucât, prin răspunsul transmis, acesta a recunoscut că din eroare s-au depus respectivele devize componente ale altei oferte desfășurată în aceeași perioadă și a depus devizele corecte, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a modificat propunerea financiară prezentată inițial și în consecință a declarat oferta acestuia ca neconformă în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, menținând oferta câștigătoare în baza clasamentului rezultat ca urmare a fazei finale de licitație electronică desfășurată în perioada 03.12-04.12.2013.

În aceste condiții, având în vedere faptul că oferta depusă de SC ..SRL, deși declarată acceptabilă a fost respinsă ca neconformă ca urmare a modificării propunerii financiare, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare fără desfășurarea unei noi etape de licitație electronică, fiind evident că aplicarea măsurii „refacerii etapei de licitație electronică”, la care a făcut referire Consiliu în motivarea Deciziei nr. ... din ... apăsarea necesară în situația în care oferta depusă de SC ..SRL era declarată admisibilă.

De altfel, Consiliul constată că SC ..SRL nu a contestat măsura autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă, pe rolul Consiliului nefiind înregistrată o nouă contestație a acestuia.

Această stare de fapt face ca singurele ofertele admisibile să rămână cele care au participat la licitația electronică din perioada 03.12-04.12.2013, ceea ce demonstrează că nu era necesară refacerea licitației electronice, critica contestatoarei privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele constatate rezultă că autoritatea contractantă a aplicat întocmai Decizia nr. ... din ... emisă de Consiliu, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.