



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., depusă de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO: ... reprezentată legal prin, în calitate de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 467/15.01.2014, emis de ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a acordului-cadru, având ca obiect „Materiale Sanitare”, loturile 39 și 40, s-a solicitat obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de către S...ca fiind neconformă și declararea ca fiind câștigătoare a uneia dintre ofertele conforme.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. ... transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., depusă de ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 467/15.01.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a acordului-cadru, având ca obiect „Materiale Sanitare” loturile 39 și 40, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de către ca fiind neconformă și declararea ca fiind câștigătoare a unei dintre ofertele conforme.

În fapt, contestatorul arată că înțelege să conteste decizia autorității contractante de a declara, ca fiind câștigătoare, pentru loturile 39 și 40, a ofertei prezentată de către S.C. ... S.R.L., în condițiile în care acest ofertant nu a prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, garanția de participare, în original, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatorul arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres la Cap. III.1.1. Modul de constituire a garanției de participare, respectiv faptul că aceasta se va constitui prin virament bancar sau prin alt instrument de garanție, emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, și urmează a fi prezentată în original în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că lipsa garanției de participare în original a fost consemnată în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 14447/12.11.2013 la cererea participanților prezenți la deschidere.

În lumina considerentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună obligarea autorității contractante să respingă oferta prezentată de către

S.C. S.R.L. ca fiind neconformă și acordarea titlului de câștigător participanților cu oferte conforme.

Prin adresa nr. 1508/...-... Consiliul i-a solicitat contestatorului ca, în termen de 5 zile de la primirea solicitării, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din ordonanță.

Totodată, prin aceeași adresă, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, s-a solicitat contestatorului să indice care este/sunt actul/actele atacat/e în cuprinsul contestației formulată și să atașeze acest document la răspunsul transmis.

Prin adresa nr. 159/29.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3095/30.01.2014, contestatorul se conformează și transmite Consiliului răspunsul la solicitarea transmisă, precizând, totodată următoarele:

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă a fost înștiințată de contestarea rezultatului procedurii de atribuire, prin depunerea contestației la registratura Institutului, fiind înregistrată sub nr. 741/21.01.2014, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă fiind anexată la contestația introductivă.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că prin adresa nr. 467/15.01.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, pentru loturile 39 și 40, oferta sa fiind considerată admisibilă și conformă.

În același sens, contestatorul susține că, deși S.C. S.R.L. nu a prezentat garanția de participare în original până la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) - (6) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a respins oferta ca neconformă, ci a decis declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 2659/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în temeiul dispozițiilor art. 274 din OUG nr. 34/2006, să transmită Consiliului, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... cu atașarea dovezii de transmitere a punctului de vedere și către contestator.

De asemenea, prin aceeași adresă, s-a solicitat autorității contractante să transmită o copie după oferta prezentată de către S.C. S.R.L. pentru loturile 39 și 40, inclusiv garanția de participare, precum și dovada primirii contestației de la ...

Prin adresa nr. 2408/17.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5222/19.02.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere și documentele solicitate.

Autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția tardivității contestației formulată de către ... raportat la faptul că valoarea celor două loturi ofertate de contestator, respectiv Lot 39 cu o valoare de 143.208,00 lei și respectiv Lot 40 cu o valoare de 352.123,20 lei, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar raportat la prevederile imperative ale art. 256¹ alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul până la care putea fi contestată adresa nr. 467/15.01.2014, este evident depășit având în vedere că s-a formulat o contestație după data limită de 20.02.2014.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere că raportat la prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006, S.C. S.R.L. a depus ofertă iar odată cu aceasta a prezentat o scrisoare de garanție bancară în copie, urmând ca la momentul deschiderii efective a ofertelor să prezinte garanția de participare și în original.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a consemnat în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 14447/12.11.2013, ofertantul S.C.S.R.L. a constituit garanția de participare cu o zi înainte de data limită stabilită pentru deschiderea ofertelor, originalul fiind pus la dispoziția comisiei de evaluare în timpul derulării ședinței de deschidere a ofertelor, astfel că raportat la prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, s-a decis declararea acestei oferte ca fiind conformă și admisibilă din acest punct de vedere.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2940/...-... Consiliul a solicitat, cu respectarea principiului contradictorialității, reglementat de art. 269 din OUG nr. 34/2006, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din ordonanța aplicabilă, să transmită în scris la unul din numerele de fax din antet și ulterior, prin poștă, cu

confirmare de primire, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 2408/17.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5222/19.02.2014.

Prin adresa nr. 174/20.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5528/21.02.2014, contestatorul a transmis Consiliului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precizând următoarele:

Raportat la solicitarea Consiliului, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a menționat prin adresa nr. 467/15.01.2014, faptul că împotriva acestei adrese se poate depune o contestație în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul susține că, atât timp cât comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost făcută în data de 16.01.2014, prin fax, cu adresa nr. 467/15.01.2014, iar contestația a fost depusă la sediul autorității contractante în data de 21.01.2014, fiind înregistrată sub nr. 741/21.01.2014 și transmisă către C.N.S.C în data de 22.01.2014, fiind înregistrată sub nr. ... astfel că termenul legal de 10 zile a fost întrutotul respectat.

În acest sens, contestatorul supune atenției Consiliului că a acceptat, la solicitarea autorității contractante, să amâne cu 24 de ore depunerea contestației la C.N.S.C. pentru se putea formula un punct de vedere, punct de vedere ce fost comunicat prin adresa nr. 827/22.01.2014.

Totodată, raportat la susținerile autorității contractante, contestatorul arată că valoarea estimată a acordului-cadru, ce poate fi încheiat cu societatea sa este de 145.633,81 euro, formată din suma valorilor estimate pentru loturile la care societatea sa a depus oferta, respectiv, Lotul - - 1.080 lei, lotul nr. 10 - 14.400 lei, lotul nr. 31 - 109.512 lei, lotul nr. 40 - 352.123,20 lei, lotul nr. 42 - 23.400 lei, lotul nr. 75 - 10.108,81, valoare care depășește pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2), astfel că în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul susține că raportat la prevederile imperative ale art. 31 din OUG nr. 34/2006 în cazul în care autoritatea contractantă dorește să încheie un acord cadru, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată fără TVA a tuturor contractelor de achiziție

publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acestui acord-cadru.

În același timp, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. în cadrul anunțului de participare, faptul că valoarea cumulată a loturilor depășește pragul valoric prevăzut de art. 124 lit. a) din OUG nr. 34/2006, caz în care nu sunt incidente prevederile art. 256 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

În lumina tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul opinează că a depus contestația în termenul legal astfel că se impune înlăturarea excepției tardivității contestației formulată de autoritatea contractantă și procedarea la soluționarea pe fond a cauzei.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că autoritatea contractantă, cu nesocotirea prevederilor art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 a declarat oferta prezentată de către S.C. S.R.L. ca fiind conformă și admisibilă în condițiile în care acest ofertant nu a respectat prevederile legale art. 86 alin. (1) și (6) din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește dovada modului în care a fost constituită garanția de participare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Materiale Sanitare”, loturile 39 și 40..... a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin transmiterea spre publicare în SEAP a anunțului de participare, înregistrată sub nr. ...

Prin adresa nr. 2408/17.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5222/19.02.2014, intitulată „Punct de vedere”, autoritatea contractantă a invocat, în temeiul dispozițiilor art. 256¹ alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității depunerii contestației de către ... în condițiile în care contestatorul a formulat contestația peste termenul legal de 5 zile care se împlinea în data de ...

La dosarul cauzei se regăsește dovada transmiterii adresei nr. 2940/...-... către contestatorul ... fiind respectat principiul contradictorialității reglementat de art. 269 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin adresa nr. 159/29.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3095/30.01.2014, ... a înaintat Consiliului dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, depunând în acest sens o copie după contestație, purtând numărul de înregistrare primit la registratura

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că actul atacat de către, ... este adresa nr. 467/15.01.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în posesia căreia contestatorul a intrat la data de 16.01.2014, fiindu-i transmis prin fax.

Totodată, Consiliul reține că în cauză, contestatorul critică decizia de atribuire a loturilor nr. 39 cu o valoare estimată de 143.208 lei, aproximativ 31,909,09 euro și respectiv Lotul nr. 40 cu o valoare de 352.123,20 lei, aproximativ 78.423,88 euro

Raportat la valorile estimate ale loturilor nr. 39 și nr. 40, respectiv 143.208 lei fără TVA, și respectiv 352.123,20 lei fără TVA, Consiliul constată că acestea sunt mai mici decât pragul valoric menționat la art.55 alin.(2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în speță fiind incidente dispozițiile art.256² alin.(1) lit. b) și alin. (1¹) din ordonanță, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Consiliul nu poate reține ca fiind fondată susținerea contestatorului potrivit căreia, în cauză sunt incidente prevederile art. 31 din OUG nr. 34/2006, respectiv faptul că valoarea estimată în cazul unui acord-cadru este dată de valoarea maximă estimată a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-

cadru, pe toată durata sa, având în vedere că în ipoteza evocată se reglementează toate contractele subsecvente ce urmează a fi atribuite ca urmare a încheierii acordului-cadru.

Or, în speță, autoritatea contractantă a înțeles să atribuie acordul cadru pe loturi, fiind aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1¹) citate anterior. Astfel, dispoziția legală invocată de contestator nu se aplică în acest caz, ce vizează modul în care autoritatea contractantă a înțeles să divizeze pe loturi obiectul acordului-cadru, în cadrul aceleiași proceduri putând fi încheiat un singur contract subsecvent cu un singur operator economic pentru mai multe loturi, fapt susținut, de altfel, chiar de contestator prin adresa nr. 174/20.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5528/21.02.2014.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „*autoritatea contractantă a menționat prin adresa nr. 467/15.01.2014, faptul că împotriva acestei adrese se poate depune o contestație în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006*”, Consiliul are în vedere faptul că, deși în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a prevăzut termenul de 10 zile în care ofertanții au dreptul de a depune contestație, fără a preciza că ofertantul trebuie să se raporteze la valoarea estimată a fiecărui lot în parte, însă această situație nu exonerează contestatorul de obligația depunerii contestației în termenul legal.

Astfel, în cazul în care ... a formulat contestație doar cu privire la anumite loturi, la stabilirea termenului pentru formularea contestației, acest ofertant trebuia să ia în considerare doar valoarea estimată pentru loturile contestate, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, în condițiile în care actul atacat de către ... respectiv adresa nr. 467/15.01.2014, i-a fost comunicat contestatorului, prin fax, în data de 16.01.2014, având în vedere valorile estimate ale loturilor nr. 39 și nr. 40, Consiliul constată că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii de atribuire s-a împlinit la data de **21.01.2014**.

De asemenea, Consiliul constată că în speță sunt incidente și dispozițiile art.271 alin.(1) teza I din ordonanță, care stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 159/29.01.2014, transmisă prin poștă, înregistrată sub nr. 3095/30.01.2014, contestatorul a depus ca mijloc de probă în susținerea faptului că a comunicat contestația autorității contractante, un exemplar în copie a contestației, înregistrată la Registratura autorității contractante sub nr. 741/21.01.2014.

Totodată Consiliul reține că ... a transmis contestația nr. ... către C.N.S.C., prin poștă, în data de 22.01.2014, conform "Bon Contract Curierat nr. AG -18613153 din data de 22.01.2014, orele 18.40", aceasta fiind înregistrată sub nr. ...

Din probatoriul administrat în cauză, reținând că ... a înaintat contestația Consiliului, prin poștă, la data de 22.01.2014, iar autorității contractante în data de 21.01.2014, fiind depusă în original la registratura unității achizitoare, având în vedere dispozițiile art.271 alin.(1) teza I din ordonanță, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației de către ... la C..N.S.C., respectiv în data de 22.01.2014, în condițiile în care termenul limită pentru înaintarea contestației atât Consiliului cât și autorității contractante a fost data de 21.01.2014.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul admite excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestației de către ... la C..N.S.C. și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.(1) din ordonanță, respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... la C..N.S.C., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.