



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în... .. mansardă, jud. ... înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO: ... și cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței la sediul profesional al Cabinetului de Avocat „... în ... reprezentată convențional prin Avocați ..., împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1357/10.02.2014, emisă de ... cu sediul în ... .. sector 1, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a acordului - cadru, având ca obiect „Lot de geluri intubate și cateterizare”, s-a solicitat:

- în principal, anularea comunicării nr. 1357/10.02.2014 prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa este neconformă și, pe cale de consecință,

- reevaluarea ofertelor și mostrelor depuse de participanți și calificarea subscrisei în etapa finală de licitație electronică;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în... ... mansardă, jud. ... și cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ... sector 1, ca

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. critică procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1357/10.02.2014, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a acordului - cadru, având ca obiect „Lot de geluri intubate și cateterizare”, solicitând:

- în principal, anularea comunicării nr. 1357/10.02.2014 prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa este neconformă și, pe cale de consecință,

- reevaluarea ofertelor și mostrelor depuse de participanți și calificarea subscrisei în etapa finală de licitație electronică;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa în condițiile în care, așa cum s-a menționat și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1103/21.01.2014, oferta sa avut prețul cel mai scăzut.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, raportat la considerentul invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că produsul „Seringă preumplută cu apă purificată și 10% glicerină” nu este ambalat în blister cu ambalaj rigid, care să împiedice scurgerea accidentală datorată apăsării, prin documentația prezentată a demonstrat că este singurul distribuitor autorizat al societății britanice OPTIMUM MEDICAL SOLUTIONS, iar în condițiile în care ceilalți doi ofertanți au ofertat același produs, cu același producător, decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este nelegală.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite în cadrul documentației de atribuire înscrieri din care să rezulte că producătorul produselor ofertate are un singur reprezentant autorizat pe teritoriul

României, pentru a se putea evita costurile suplimentare aferente activităților de intermediere.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că producătorul OPTIMUM MEDICAL SOLUTIONS nu produce „Seringă preumplută cu apă purificată și 10% glicerină” ambalat în blister din material rigid, ci din hârtie, cu mențiunea că seringile au prevăzute în capăt dopuri de cauciuc, pentru prevenirea scurgerilor accidentale, fiind astfel îndeplinită cerința evitării scurgerilor accidentale, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că din discuțiile purtate cu producătorul produselor oferite a că acest produs nu este disponibil pe piața de profil în ambalajul solicitat de autoritatea contractantă, fapt semnalat acesteia prin adresa nr. 3252/14.02.2014, însă până la momentul formulării contestației, aceasta nu a dat curs solicitărilor formulate, fiind astfel încălcate prevederile OUG nr. 34/2006.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul susține că, în condițiile în care toți ofertanții au declarat același furnizor pentru produsul „Seringă preumplută cu apă purificată și 10% glicerină”, este evident că în cauză autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta sa ca fiind neconformă, în condițiile în care ar fi trebuit să anuleze procedura de atribuire, sau în condițiile în care ar fi apreciat că modul de ambalare al produsul oferit de către ... este conform cerințelor caietului de sarcini, trebuia să procedeze la declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună, în principal, anularea comunicării nr. 1357/10.02.2014 prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa este neconformă și, pe cale de consecință, să dispună reevaluarea ofertelor și mostrelor depuse de participanți și calificarea ... în etapa finală de licitație electronică, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să dispună desemnarea unui expert tehnic sau a unui specialist care să concluzioneze referitor la specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, ... depune, ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1355/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5453/... autoritatea contractantă transmite Consiliului măsurile

de remediere dispuse în procedura de achiziție publică contestată în cauză, raportat la capetele de cerere formulate de către ...

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin Decizia de anulare nr. 259/... a decis anularea raportului procedurii nr. 2800/10.02.2014 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv, comunicările privind procedurii nr. 1356, 1357, 1358/10.02.2014, urmând să reevalueze propunerile tehnice depuse de ofertanți.

Prin adresa nr. 114/... înregistrată la C.N.S.C sub nr. 5465/... contestatorul transmite Consiliului punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, precizând că nu este de acord cu acestea întrucât societatea sa deține calitatea de distribuitor exclusiv pe teritoriul României a produselor oferite, așa cum rezultă din documentele transmise odată cu adresa nr. 24/12.02.2014, cât și din documentele depuse în probațiune în prezenta cauză.

Procedând la analizarea contestației formulate de către ... Consiliul are în vedere faptul că, ulterior introducerii contestației pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 1355/... înregistrată la C.N.S.C. nr. 5453/... autoritatea contractantă a procedat la adoptarea următoarelor măsuri de remediere, luate prin Decizia de anulare nr. 259/... și publicate în SEAP în data de ..., prin care se dispune:

„Anulează raportul procedurii nr. 2800/10.02.2014 și actele subsecvente acestuia, respectiv, comunicările privind procedurii nr. 1356, 1357, 1358/10.02.2014, urmând să reevalueze propunerile tehnice depuse de ofertanți”.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației formulate de către ... respectiv solicitarea de anulare a comunicării nr. 1357/10.02.2014 prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa este neconformă și reevaluarea ofertelor și mostrelor depuse de participanți, Consiliul reține că, prin decizia luată de autoritatea contractantă, de adoptare a măsurilor de remediere, actele considerate nelegale de către ... au fost anulate, fiind incidente prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”*.

Consiliul constată că solicitările ... au rămas fără obiect, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G.

nr. 34/2006, respinge, ca contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește solicitarea ... legată de calificarea ofertei sale în faza de licitație electronică, Consiliul nu se poate pronunța în legătură cu acest aspect în condițiile în care nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.