



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Loturile 1, 2 și 5, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de semințe de plante”, coduri CPV 0311...00-2 (Rev.2) și altele, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, în principal, obligarea autorității contractante la îndeplinirea măsurilor de remediere, respectiv anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului și reluarea analizei ofertelor cu analizarea pe fond a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite de către autoritatea contractantă, iar în subsidiar, în măsura în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere conform capătului de cerere anterior, anularea oricăror alte acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică sau dacă acest lucru nu este posibil, anularea în întregime a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Loturile 1, 2 și 5, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de semințe de plante”, coduri CPV 0311...00-2 (Rev.2) și altele, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, în principal, obligarea autorității contractante la îndeplinirea măsurilor de remediere, respectiv anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului și reluarea analizei ofertelor cu analizarea pe fond a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite de către autoritatea contractantă, iar în subsidiar, în măsura în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere conform capătului de cerere anterior, anularea oricăror alte acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică sau dacă acest lucru nu este posibil, anularea în întregime a procedurii de atribuire.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că „în data de 28.01.2014, operatorul economic a transmis în SEAP documentul /.../, fără însă a răspunde la întrebarea adresată”.

Contestatoarea susține că în urma analizei documentelor de calificare depuse online, a primit solicitarea de clarificare nr. ...254/24.01.2014 referitoare la cerința 3 de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia în vederea

certificării calității semințelor furnizate, operatorul economic va prezenta „document de calitate și conformitate a furnizorului conform Ordinului MAPDR 149/20... pentru fiecare produs ofertat”. Contestatoarea susține că a transmis certificatul solicitat prin introducerea acestuia în SEAP - document OP0008394/135, oferta sa îndeplinind astfel toate cerințele de calificare.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat pe fond conținutul răspunsului său astfel că a decis în mod abuziv respingerea ofertei ca inacceptabilă pe motiv că lipsește documentul solicitat (document de calitate și conformitate al furnizorului conform Ordin MAPDR 149/20... pentru fiecare produs), fiind incorect încadrată în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea mai arată că în documentația de atribuire se menționează la pct. IV.4.3 din fișa de date a achiziție că lipsa unui document are ca efect respingerea ofertei și apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect aplicând prevederile art. 78 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006 cu trimitere la art. 201 din OUG nr.34/2006 și cerând clarificări/completări ale documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

De altfel, contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice și în cadrul ofertei financiare a menționat că va livra marfa însoțită de certificatul de calitate, conform Ordinului MAPDR 149/20... „semințele se pot comercializa doar dacă au fost certificate”.

În încheiere, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale pe aspect de formă (nu a fost depus certificatul de calitate în ofertă ci doar după solicitarea de clarificări) fără a se baza pe fond (faptul că există acest certificat chiar dacă e transmis după solicitarea de clarificări) duce la rezultate dezavantajoase pentru autoritatea contractantă având în vedere că oferta sa financiară este mai scăzută față de oferta declarată câștigătoare la 2 din cele 3 loturi.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ...360/05.02.2014, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 3719/ 05.02.2014, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere asupra contestației S.C. ... S.R.L. prin care a arătat că a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și a solicitat respingerea acesteia în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) ca fiind nefondată și lipsită de obiect, pentru motivele expuse în continuare.

Prin adresa nr. ...360/05.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3888/07.02.2014, autoritatea contractantă a transmis în original punctul său de vedere asupra contestației S.C. ... S.R.L. și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Procedura de licitație având ca obiect achiziția de semințe de plante pentru campania agricolă de primăvară 2014 la Herghelia Tulucești a fost organizată pe loturi, fiecare produs ce urmează a fi achiziționat constituind un lot.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că întrucât procedura s-a desfășurat online, operatorii economici aveau obligația, ca în temeiul art. 17 alin. (1) și (2) și art. 19 alin. (1) prevăzute de Hotărârea nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să transmită în SEAP toate documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției nr. 124509 (Anexa 1) și anunțul de participare nr. ... (Anexa 2) în vederea participării la procedură și calificării ofertei tehnice. Printre aceste documente, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 3 din Fișa de date a achiziției s-a solicitat și prezentarea „Documentului de calitate și conformitate al furnizorului” pentru fiecare produs ofertat și implicit pentru fiecare lot, documentul de calitate și conformitate al furnizorului constituind un element esențial al ofertei tehnice întrucât conține toate informațiile necesare în scopul verificării corespondenței ofertei tehnice cu cerințele formulate în Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai arată că operatorii economici au fost informați despre obligația de a depune toate documentele solicitate în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor și prin Fișa de date a achiziției unde, la punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, s-a menționat faptul că „Lipsa unui singur document privind situația personală/capacitate de exercitare a activității profesionale, solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei inacceptabile și respingerea acesteia cu excepția situației prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a depus oferte pentru loturile 1, 2 și 5, documentele prezentate fiind consemnate în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ...232 (Anexa 3) precum și faptul că nu au fost depuse „cele trei documente aferente loturilor ofertate”. Procesul verbal mai sus menționat a fost adus la cunoștința ofertanților prin postarea acestuia în SEAP.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că în ședința intermediară de calificare a ofertelor s-a luat decizia, ca înainte de respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., să întrebe ofertantul dacă a depus în SEAP documentele în discuție (având în vedere, că uneori operatorii scanează concomitent mai multe documente și le assemblează într-un singur fișier și acestea ar putea scăpa verificării autorității contractante), astfel încât, prin adresa nr. ...254/

24.01.2014 s-a solicitat ofertantului să răspundă la întrebarea „ați transmis (depus) în SEAP «Documentul de calitate și conformitate al furnizorului» pentru produsele pe care le-ați oferit și dacă da, precizați fișierul”.

Ca răspuns la această întrebare, în data de „28.01.2013”, S.C. ... S.R.L. a transmis în SEAP documentul OP0008394/135 – document calitate ... ce conține Document de calitate și conformitate al furnizorului – eliberat de ... SRL, cumulat pentru toate cele trei produse oferite, neînsoțit de nici un răspuns sau informație referitoare la întrebarea adresată, evitând un răspuns direct, astfel încât, prin Raportul intermediar de calificare nr. ...296/31.01.2014, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006 fiind considerată inacceptabilă întrucât la data și ora limită de depunere a ofertelor nu a transmis în SEAP toate documentele solicitate pentru calificarea ofertei, încălcând dispozițiile art. 170 și art. 172 alin. (1) și (2) din OUG nr.34/2006, având în vedere că nu a fost permisă completarea ulterioară a documentelor lipsă.

Autoritatea contractantă mai arată că în data de 31.01.2014 s-a încheiat Raportul procedurii, înregistrat cu nr. ...298 prin care s-au calificat ofertele financiare ale operatorilor economici declarați admiși în cadrul procedurii și s-au stabilit ofertele câștigătoare, comunicarea rezultatelor procedurii făcându-se în data de 31.01.2014, cu respectarea tuturor aspectelor procedurale privind comunicarea rezultatului procedurii și cu termen de contestare în data de 06.01.2014.

Prin adresa nr. ...373/... înregistrată la Consiliu sub nr. 3775/ ... autoritatea contractantă a transmis prin fax, documentul intitulat Completare la punctul de vedere asupra contestației S.C. ... S.R.L. formulat ca urmare a adresei nr.14/05.02.2014 (Anexa 9) transmisă de operatorul economic către CNSC în soluționarea cauzei și spre știință autorității contractante.

Referindu-se la conținutul documentului în discuție, care nu a fost însă înregistrat la Consiliu, autoritatea contractantă susține că mențiunea pe care o face contestatoarea că „nu putem trece cu vederea acțiunea cel puțin confuză a autorității contractante de a cere prin clarificări un document iar apoi susținerea faptului că se cerea doar confirmarea existenței documentului în ofertă, în condițiile în care oferta era în mâinile autorității contractante” este nefondată, lipsită de temei și nu poate fi justificată și susținută, operatorul economic încercând să acrediteze ideea că prin întrebarea adresată pe parcursul perioadei de evaluare i-au fost solicitate documente.

În încheiere, autoritatea contractantă consideră că acceptarea de completare a ofertei cu documentele lipsă aferente fiecărui lot

oferat după data și ora limită de depunere a ofertelor ar însemna încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu al tuturor participanților la procedură.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de semințe de plante”, coduri CPV 0311...00-2 (Rev.2) și altele, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 23.01.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 60.395 lei.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Decizia nr. ... / ... fiind respinsă ca nefondată.

Cele 4 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. ...232/23.01.2014.

Pentru lotul 1 au fost depuse 3 oferte, iar pentru loturile 2 și 5 au fost depuse 2 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ...298/31.01.2014 membrii comisiei de evaluare au stabilit pentru lotul 1 două oferte admisibile iar pentru loturile 2 și 5 câte o ofertă admisibilă.

Împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferentă loturilor 1, 2 și 5 a formulat contestație SC ... SRL.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece s-a constatat lipsa „documentului de calitate și conformitate al furnizorului”.

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul III.1) – Condiții de participare, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat cerința nr. 3 având următorul cuprins: *„în vederea certificării calității semințelor furnizate, operatorul economic va prezenta «Document de calitate și conformitate al furnizorului» conform Ordinului MAPDR 149/20... pentru fiecare produs ofertat”,* modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind următoarea: *„Operatorul economic va prezenta «Document de calitate și conformitate al furnizorului» conform Ordinului MAPDR 149/20... pentru fiecare tip de sămânță ofertată”.*

De asemenea, la punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Lipsa unui document privind situația personală, capacitatea de exercitare a

activității profesionale, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională precum, a propunerii tehnice a ofertantului și ofertei financiare însoțită de anexa acesteia, solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei inacceptabilă și respingerea acesteia cu excepția situației prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

Din analiza probatoriului administrat în cauză de părți, rezultă faptul că prin adresa nr. ...254/24.01.2014 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări: „în temeiul dispozițiilor art. 201 prevăzut de OUG 34/2006 și art. 35 prevăzut de HG 925/2006, vă solicităm să precizați: Ați transmis (depus) în SEAP «Documentul de calitate și conformitate al furnizorului» pentru produsele pe care le-ați ofertat și dacă da, precizați fișierul. Documentele au fost solicitate la punctul III.2.2.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 din Fișa de date a achiziției”.

Contestatoarea, în data de 28.01.2014, a transmis în SEAP ca răspuns la solicitarea autorității contractante, documentul „0P0008394/135 document calitate pdf.p7s” ce conține „Document de calitate și conformitate al furnizorului” eliberat de SC ... SRL, cumulat pentru toate cele trei produse ofertate, neînsoțit de niciun răspuns la întrebarea adresată.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia precizează faptul că la încărcarea documentelor în SEAP „s-a omis încărcarea certificatului de calitate”.

În acest context, Consiliul constată că în speță au incidență prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care stipulează că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea prevederilor Fișei de date cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență. A accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la critica analizată, în speță au incidență prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în

favoarea unui ofertant/candidat”, precum și art. 35 din HG nr. 925/2006, conform căruia „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Consiliul constată că potrivit prevederilor textelor legale mai sus menționate, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, întrucât contestatoarea a omis să prezinte un document expres solicitat de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire că „Lipsa unui document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională precum, a propunerii tehnice a ofertantului și ofertei financiare însoțită de anexa acesteia, solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei inacceptabilă și respingerea acesteia cu excepția situației prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”, de unde rezultă intenția autorității contractante, adusă la cunoștința participanților la procedură, cărora le e opozabilă, de a nu permite ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici, prin urmare și contestatoarea, au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că, respingând oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o.

În situația în care autoritatea contractantă i-ar fi permis contestatoarei depunerea ulterioară a documentului în discuție, i s-ar

fi creat S.C. ... S.R.L., un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură, situație în care ar fi devenit incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a manifestat o atitudine diligentă solicitându-i contestatoarei să precizeze dacă a transmis (depus) în SEAP „Documentul de calitate și conformitate al furnizorului” pentru produsele pe care le-a oferit și dacă da, să precizeze fișierul. Solicitarea de clarificări nu a vizat depunerea documentului, cum eronat susține S.C. ... S.R.L. ci face doar dovada faptului că autoritatea contractantă s-a asigurat că nu se află în eroare în cadrul procesului de evaluare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.