



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. – ...S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 739/17.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare și instalare de echipamente de specialitate pentru proiectul «Consolidare, modernizare, extindere și dotarea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni»”, coduri CPV 39700000-9 (Rev.2) și altele, inițiată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ..., ... și a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și de anulare a procedurii de atribuire, anularea adresei nr. 739/17.01.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. – ...S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... bl. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. – ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 739/17.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare și instalare de echipamente de specialitate pentru proiectul «Consolidare, modernizare, extindere și dotarea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni»”, coduri CPV 39700000-9 (Rev.2) și altele, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și de anulare a procedurii de atribuire, anularea adresei nr. 739/17.01.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

Contestatoarea arată că oferta a fost declarată neconformă, motivat de faptul că nu a justificat prețul ofertei financiare sau că răspunsul nu a fost concludent, dar în același timp i s-a comunicat că oferta sa nu este conformă din punct de vedere tehnic. Totodată, contestatoarea consideră că temeiul legal în baza căruia i s-a respins oferta, respectiv art. 79 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, nu este aplicabil ofertei sale, pentru motivele prezentate în continuare.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, referitoare la precizarea filei din oferta financiară unde se regăsește valoarea manoperei pentru montarea instalațiilor, așa cum s-a stabilit prin fișele tehnice; precizarea filei din oferta financiară unde se regăsește valoarea materialelor pentru montajul echipamentelor și realizarea instalațiilor; fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.

Contestatoarea arată că răspunsul la clarificări a fost comunicat autorității contractante în data de 10.01.2014, transmis prin intermediul SEAP, având următorul conținut: „/.../ În fișa de date nu s-a solicitat completarea formularului F3 (listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări), iar în documentația postată pe SEAP autoritatea contractantă nu a furnizat modelul pentru formularul F3; Ca urmare a cererii de clarificări, solicitați să precizăm unde în oferta noastră am evidențiat valoarea materialelor și valoarea manoperei pentru realizarea instalațiilor, dar în fișa de date a achiziției ați solicitat doar prezentarea formularului de ofertă, unde este trecută valoarea totală /.../ și Formularul F4. Suma cumulată a valorilor manoperei pentru montarea instalațiilor, materialelor pentru montajul echipamentelor și realizarea instalațiilor, precum și a tuturor celorlalte cheltuieli se regăsește în diferența dintre valoarea totală a ofertei și valoarea totală a cantităților de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, după cum urmează: valoarea manoperei pentru montarea instalațiilor, materialelor pentru montajul echipamentelor și realizarea instalațiilor – 74.744,08 lei; valoarea totală a ofertei – 217.580,48 lei; valoarea totală a cantităților de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (F4) – 142.836,40 lei”.

Totodată, contestatoarea precizează că în răspunsul la clarificări a inclus și detalierea privind valoarea manoperei pentru montarea instalațiilor și valoarea materialelor pentru montajul echipamentelor și realizarea instalațiilor, din care a reieșit suma de 74.744,08, lei rezultată în urma calculului matematic, respectiv valoarea totală a ofertei – 217.580,48 lei, care se regăsește în formularul de ofertă 10A, solicitat în fișa de date a achiziției, din care se scade valoarea totală rezultată din formularul F4 „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, de 142.836,40 lei, astfel că devenea evidentă valoarea tuturor componentelor solicitate de către autoritatea contractantă, sens în care nu poate fi imputat societății sale faptul că nu a răspuns solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește fundamentarea economică a ofertei financiare, contestatoarea învederează că a pus la dispoziție ofertele de preț de la furnizori pentru echipamentele utilizate, precum și extrasele REVISAL ale salariaților implicați în proiect, din care a reieșit suma de 74.744,08 lei.

Contestatoarea face precizarea că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a recunoscut că prin răspunsul transmis de societatea sa s-a făcut evidențierea distinctă a valorii materialelor, valorii manoperei, cheltuielilor privind manopera (CAS, CASS, ajutor de șomaj, AMBP, CCI, fond de garantare, cheltuieli

indirecte și profit), recunoscând că valoarea totală a ofertei este de 217.580,48 lei, identică cu cea din formularul de ofertă F10, depus în cadrul propunerii financiare, rezultând astfel că propunerea financiară nu a fost modificată.

Contestatoarea invocă prevederile Ordinului nr. 863 din 02.07.2008, potrivit căruia valoarea manoperei pentru montarea instalațiilor, precum și valoarea materialelor pentru montajul echipamentelor și realizarea instalațiilor fac obiectul formularului F3 – formular care nu a fost solicitat la întocmirea ofertei financiare.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă face o evaluare financiară a ofertei sale, însă aceasta se face prin prisma unor elemente tehnice, ori în această etapă, s-a finalizat deja etapa evaluării tehnice, deoarece, în conformitate cu prevederile legale, deschiderea ofertei financiare se poate face doar după finalizarea analizei calificării conform criteriilor de eligibilitate și a ofertei tehnice, însă, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii „comisia de evaluare, comparând caracteristicile tehnice din propunerea tehnică, cu caracteristicile tehnice comunicate de furnizor, constată că acestea sunt diferite, respectiv: tensiunea de alimentare 380V, debit maxim de aer 3.300mc/h față de tensiunea de alimentare ... debit maxim de aer 250mc/h”.

Față de acest aspect, contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că pentru produsul „Ventilator axial de tubulatură – ...”, cod ..., societatea sa a oferit un echipament cu caracteristici tehnice superioare: debit maxim de aer 3300 mc/h, față de 250 mc/h solicitați în caietul de sarcini, iar tensiunea de alimentare a echipamentului este cea de ..., alimentarea realizându-se prin intermediul unor componente auxiliare ventilatorului, incluse în prețul oferit. În condițiile în care doar după evaluarea tehnică a ofertei se putea trece la deschiderea ofertei financiare, contestatoarea se întreabă cum autoritatea contractantă mai întâi declară o ofertă tehnică drept conformă, însă după deschiderea ofertei financiare și analizând elemente financiare, iar nu tehnice, consideră că un produs oferit nu este conform. În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 20, art. 21 și art. ... din HG nr. 1660/2006.

Contestatoarea consideră că în încercarea de a găsi încă un element care să justifice neconformitatea ofertei sale, autoritatea contractantă subliniază un element în mod evident, eronat, respectiv „în urma verificării ofertelor de la furnizori, la produsul ventilatoare axiale de tubulatura ..., seria, cod produs prețul este de 1.703,47 lei (inclusiv TVA), diferit față de cel oferit,

prezentat în Formularul F4, a cărui valoare este de 2.537,02 lei (exclusiv TVA)". În acest sens, contestatoarea susține că valoarea de 1.703,47 lei, inclusiv TVA este valoarea de achiziție a produsului, iar valoarea de 2.537,02 lei, exclusiv TVA, reprezintă valoarea de vânzare, incluzând profitul aferent.

Pentru o mai bună înțelegere a valorii de 1.703,47 lei, contestatoarea clarifică faptul că valoarea de 1.373,77 lei (trecută în tabelul cu justificarea formării prețurilor, din adresa de răspuns la clarificări din data de 10.01.2014), include costul de achiziție al ventilatorului axial de tubulatură - ... (1.703,47 lei, din care se scade valoarea TVA, respectiv 408,83 lei = 1.294,64, la care se adaugă valoarea de 79,13 lei, fără TVA, care reprezintă valoarea componentelor auxiliare ventilatorului (care permit alimentarea ventilatorului la ..., așa cum s-a oferat în propunerea tehnică) - $1.294,64 + 79,13 = 1.373,77$; $1.294,64 + 0,24 * 1.294,64 = 1.703,47$ lei (inclusiv TVA).

În ceea ce privește măsura anulării procedurii întemeiată pe faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, contestatoarea apreciază că această măsură devine lipsită de obiect ca urmare a netemeinicii deciziei de neconformitate a ofertei.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. - ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, prin adresa nr. 1493/31.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3552/04.02.2014, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a analizat legalitatea și valabilitatea documentelor de calificare ale ofertanților, îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația personală a candidatului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, cifra medie de afaceri, experiență similară, standarde de asigurare a calității, precum și propunerile tehnice, în scopul stabilirii conformității produselor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Urmare a finalizării evaluării tehnice, ofertele depuse de ofertanții: S.C. ...S.R.L. și S.C. - ...S.R.L. au fost declarate conforme, declararea admisibilității efectuându-se în SEAP, precum și prețurile ofertate, Formularul de ofertă și Formularul F4, care conține listele de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, prețurile ofertate fiind de 179.098,83 lei pentru S.C.

...S.R.L., reprezentând 29,44% din valoarea estimată a contractului și de 217.580,48 lei pentru S.C. S.R.L., reprezentând 35,76% din valoarea estimată a contractului.

Analizând oferta financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat că aceasta reprezintă 35,76% din valoarea estimată a contractului, sens în care s-au solicitat clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate. De asemenea, s-a constatat că autoarea contestației nu a prezentat în oferta financiară valoarea unor materiale prevăzute în oferta tehnică, respectiv cabluri și canaleți și tuburi PVC pentru montarea instalațiilor conform fișelor tehnice și nu a precizat valoarea manoperei pentru realizarea instalațiilor, motiv pentru care, prin aceeași adresă nr. ...6/9.01.2014, au fost solicitate clarificări în acest sens. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că răspunsul la clarificări a fost transmis în SEAP în data de 12.01.2014 și nu în data de 10.01.2014, așa cum susține contestatoarea, ofertantul prezentând o detaliere a ofertei, reprezentând valoarea materialelor, valoarea manoperei, cheltuieli privind manopera (CAS, CASS, Ajutor de șomaj, AMBP, CCI, fond de garantare), cheltuieli indirecte și profit, valoarea totală fiind de 217.580,48 lei, fără a evidenția și valoarea pentru diverse cabluri, canaleți și tuburi PVC, răspunsul fiind astfel neconcludent.

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul contestatoarei, aceasta a prezentat o valoare pentru fiecare echipament, fără a detalia valoarea pentru materiale, astfel încât comisia de evaluare nu a avut posibilitatea de a verifica, pe elemente componente, valoarea utilajelor, echipamentelor și valoarea materialelor. Astfel, autoritatea contractantă susține că în fișele tehnice ale echipamentelor, s-a solicitat că montajul și punerea în funcțiune vor fi incluse în sarcina ofertantului pentru toate elementele sistemului și în consecință, contestatoarea avea obligația de a prezenta în oferta financiară, pentru a susține realitatea acesteia, valoarea lucrărilor de montaj care conțin materiale și manoperă. În cele ce urmează, autoritatea contractantă exemplifică câteva echipamente care, conform fișei tehnice, cuprind pentru montaj și materiale.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prin solicitarea de clarificări s-au solicitat date care fac obiectul formularului F3, așa cum este prezentat în HG nr. 28/2008, autoritatea contractantă face precizarea că, în cazul de față, prin documentația de atribuire întocmită, nu s-a solicitat prezentarea formularului F3, procedura derulându-se pentru atribuirea unui contract de furnizare, nu a unui contract de lucrări, astfel că s-a

solicitat prezentarea prețului la materialele care sunt utilizate la montaj: cabluri, tuburi și canale de protecție, care nu au fost evaluate separat, așa cum au fost prezentate prin fișele tehnice.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia, pentru produsul Ventilator axial de tubulatură ..., a oferit un produs cu caracteristici tehnice superioare, autoritatea contractantă învederează că în oferta tehnică, Fișa nr. 5 „Ventilator bucătărie” (pag. 478 din oferta tehnică), la rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” s-a consemnat de către ofertant: Parametrii tehnici și funcționali: individual Q-250 mc/h, P=0,5kw, silențios, alimentare electrică = .../50Hz; în oferta tehnică, Fișa nr. 6 – „Ventilator spălătorie” (pag. 476 din oferta tehnică), la rubrica „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” s-a consemnat de către ofertant: Parametrii tehnici și funcționali: individual Q-250 mc/h, P=0,5kw, silențios, alimentare electrică = .../50Hz, ambele oferte fiind identice cu caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, rezultând astfel că oferta tehnică a fost considerată conformă.

De asemenea, în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. ... referitoare la propunerea financiară, autoritatea contractantă subliniază că aceasta a prezentat un Ventilator axial de tubulatură ..., cod ... cu următoarele caracteristici: debit maxim de aer 3300 mc/h, iar tensiunea de alimentare de ...0 V, aceste caracteristici fiind diferite față de cele prezentate inițial. Totodată, arată autoritatea contractantă, în urma verificării ofertelor de preț de la furnizori, transmise prin răspuns, care nu poartă semnătură, ștampilă și nici număr de înregistrare, la produsul ventilatoare axiale de tubulatură ..., seria, cod produs, prețul este de 1.703,47 lei (inclusiv TVA), diferit față de cel ofertat, prezentat în Formularul F4, a cărui valoare este de 2.537,02 lei (exclusiv TVA).

Astfel, autoritatea contractantă susține că a hotărât anularea procedurii de atribuire, prin Raportul procedurii nr. 738/17.012014, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât ofertanții participanți la procedură au prezentat numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 2033/... ... a invitat în acest sens contestatoarea la data de 07.02.2014, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Astfel, contestatoarea S.C. - ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 52/10.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.

4088/10.02.2014, Note scrise ca urmare a studiului dosarului achiziției publice.

Contestatoarea reiterează susținerile din contestație și apreciază că autoritatea contractantă, în măsura în care considera anumite elemente importante și edificatoare pentru justificarea prețului, atunci aceasta avea obligația de a solicita clarificările respective pentru acele elemente, însă aceasta a solicitat, într-un mod ambiguu, justificarea prețului, societatea sa neputând formula răspunsurile pe măsura a ceea ce își dorea acesta, făcând astfel trimitere la decizia CNSC nr. 2003/C4/1838, 2006 din data de 11.06.2013.

Cu privire la propunerea sa tehnică, contestatoarea arată că la pag. 476-478, se regăsește prospectul tehnic pentru Ventilator axial de tubulatură - ..., cod ..., identic cu cel depus în justificarea prețului în data de 12.01.2014, susținând că afirmația autorității contractante, potrivit căreia „în urma verificării ofertelor de la furnizori, la produsul ventilatoare axiale de tubulatură ... /.../ prețul este de 1.703,47 lei (inclusiv TVA), diferit față de cel ofertat, prezentat în Formularul F4 /.../ a cărui valoare este de 2.537,02 lei (exclusiv TVA)”, este eronată, aducând aceleași argumente din contestație.

Pe de altă parte, din punct de vedere tehnic, contestatoarea subliniază că potrivit procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 6, autoritatea contractantă a precizat, în privința ofertei sale, că „sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, propunerea tehnică fiind declarată conformă”, mai mult decât atât, și în cuprinsul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 7 s-a menționat că „declararea admisibilității în SEAP a celor 2 ofertanți S.C. ...S.R.L. și S.C. - ...S.R.L. a permis vizualizarea prețurilor ofertate, a Formularului de ofertă, precum și a Formularului F4, care conține listele de cantități de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și de anulare a procedurii de atribuire, anularea adresei nr. 739/17.01.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare și instalare de echipamente de specialitate pentru proiectul «Consolidare, modernizare, extindere și dotarea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni»”,

coduri CPV 39700000-9 (Rev.2) și altele, contract împărțit pe 2 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 15.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 7749.366 lei.

Din conținutul actului atacat de S.C. - ...S.R.L. rezultă că „în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, iar oferta contestatoarei depusă pentru lotul 2 a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că, răspunsul formulat de contestatoare la data de 12.01.2014 a fost neconcludent și a modificat propunerea financiară. În acest sens, autoritatea contractantă a prezentat următoarele aspecte: nu s-a evidențiat și „valoarea pentru diverse cabluri, canaleți și tuburi PVC”; în urma verificărilor ofertelor de la furnizori, la produsul ventilatoare axiale de tubulatură ... seria, cod produs prețul este diferit de cel ofertat prezentat în formularul 4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Obiect 2, Corp 2 propus, Categorie 2.4 Sistem de ventilație”; din compararea caracteristicilor tehnice din propunerea tehnică cu caracteristicile tehnice comunicate de furnizor s-au constatat diferențe referitoare la tensiunea de alimentare și la debitul maxim de aer, ceea ce a condus la concluzia că prin răspunsul prezentat s-a modificat propunerea financiară postată în SEAP.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru aspectele reținute anterior, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate pentru motivele prezentate în continuare.

În cadrul lotului nr. 2 – Instalații de curenți slabi și instalații de ventilație, contestat prin prezenta cauză, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din „Procesul verbal nr. 1 de evaluare a ofertelor (verificarea garanțiilor de participare și a documentelor de calificare)”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13686/29.10.2013.

După verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți, autoritatea contractantă a procedat la verificarea propunerilor tehnice constatând, așa cum rezultă din Procesul verbal de evaluare nr. 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15607/05.12.2013, că autoarei contestației nu îi este necesară solicitarea de clarificări sub acest aspect, declarând propunerea tehnică a acesteia ca fiind conformă, în cadrul Procesului verbal de evaluare nr. 6, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 16576/23.12.2013.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat, pe de o parte, că în cadrul ofertei financiare contestatoarea nu a evidențiat distinct valoarea unor materiale prevăzute în oferta tehnică, respectiv cabluri, canaleți și tuburi PVC pentru montarea instalațiilor (conform fișelor tehnice), că în oferta financiară nu este precizată valoarea manoperei pentru realizarea instalațiilor, iar pe de altă parte că prețul ofertat este unul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și executat.

În acest sens, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: „precizarea filei din oferta financiară unde se găsește valoarea manoperei pentru montarea instalațiilor așa cum s-a stabilit prin fișele tehnice; precizarea filei din oferta financiară unde se găsește valoarea materialelor pentru montajul echipamentelor și realizarea instalațiilor; fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate procesului de producție sau serviciilor prestate; justificarea poate avea în vedere prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizare și montarea produselor”.

Prin adresa emisă la data de 10.01.2014, depusă în SEAP la data de 12.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...61R/12.01.2014, contestatoarea a răspuns solicitărilor autorității contractante. Astfel, în legătură cu solicitarea autorității contractante de „precizare a filei din oferta financiară unde se găsește valoarea manoperei pentru montarea instalațiilor așa cum s-a stabilit prin fișele tehnice” și de „precizare a filei din oferta financiară unde se găsește valoarea materialelor pentru montajul echipamentelor și realizarea instalațiilor”, contestatoarea, menționând că în fișa de date a achiziției s-a solicitat doar prezentarea formularului de ofertă unde este trecută valoarea totală, respectiv prețul total obținut din formularul F4 + preț materiale + preț manoperă aferentă instalațiilor) și a Formularului 4, a precizat că suma cumulată a valorilor manoperei pentru montarea instalațiilor, materialelor pentru montajul echipamentelor și realizarea instalațiilor, precum și a celorlalte cheltuieli se regăsește în diferența dintre valoarea totală a ofertei și valoarea totală a cantităților de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, indicând în acest sens „valoarea manoperei pentru montarea instalațiilor, materialelor pentru montajul echipamentelor

și realizarea instalațiilor” ca fiind 74.744,08 lei fără TVA. De altfel, din justificarea prețului ofertat, prezentată în cadrul aceleiași răspuns, rezultă și valoarea materialelor ce a fost luată în considerare la stabilirea prețului ofertei.

Analizând concluzia autorității contractante, potrivit căreia răspunsul contestatoarei a fost neconcludent întrucât „nu s-a evidențiat și «valoarea pentru diverse cabluri, canaleți și tuburi PVC»”, prin raportare la cerințele impuse de fișa de date a achiziției, la solicitările de clarificări ale autorității contractante și la răspunsul formulat de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este eronată. Astfel, în primul rând este de reținut faptul că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, că alături de formularul nr. 10A reprezentând formularul de ofertă, pentru lotul nr. 2, se va completa și Formularul 4 „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, formular care conține utilajele și echipamentele tehnologice necesare pentru fiecare obiect propus și este însoțit de fișele tehnice aferente. În cadrul acestor fișe, se regăsește mențiunea potrivit căreia „Montajul și punerea în funcțiune vor fi incluse, în sarcina ofertantului (executantului) pentru elementele sistemului”. Din conținutul acestor documente rezultă că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților evidențierea distinctă a valorii manoperei pentru montarea instalațiilor și a materialelor pentru montajul echipamentelor și realizarea instalațiilor.

În al doilea rând, din propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv din detaliile referitoare la caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor, rezultă că aceasta a precizat că își asumă montarea și punerea în funcțiune pentru toate elementele sistemului. În cadrul propunerii financiare, contestatoarea a depus, anexat formularului de ofertă F10A, formularele F4 pentru obiectivele solicitate.

În aceste condiții, răspunsul formulat de contestatoare ca urmare a solicitării autorității contractante, prin care aceasta indică valoarea cumulată a manoperei și a materialelor pentru montarea instalațiilor, nu poate fi considerat ca fiind unul neconcludent, motivat pe de o parte de faptul că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod concret evidențierea în propunerea financiară a valorii „pentru diverse cabluri, canaleți și tuburi PVC”, iar pe de altă parte, prin răspunsul formulat, contestatoarea a furnizat informații în acest sens, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată. Consiliul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri privind quantumul valorii materialelor ce a fost avut în vedere de către

contestatoare, avea posibilitatea să-i solicite contestatoarei, clarificări în acest sens.

Analizând concluzia autorității contractante referitoare la oferta contestatoarei, potrivit căreia „în urma verificărilor ofertelor de la furnizori, la produsul ventilatoare axiale de tubulatură ... seria, cod produs prețul este diferit de cel ofertat prezentat în formularul 4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Obiect 2, Corp 2 propus, Categorie 2.4 Sistem de ventilație”, Consiliul constată că aceasta eronată. Astfel, într-adevăr, în cadrul Formularului F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, aferent Obiectului 2 - Corp B - Sisteme ventilație, contestatoarea a indicat ca preț unitar al ventilatoarelor, 2.537,02 lei fără TVA, în timp ce din oferta de preț pentru ventilatorul axial de tubulatură ... seria MPC MPC 302 T, depusă de contestatoare în justificarea prețului ofertat, este menționat prețul unitar de 1.703,47 lei fără TVA, rezultând astfel că în cadrul propunerii financiare contestatoarea a utilizat pentru echipamentul în discuție un preț mai mare decât cel de achiziționare de la furnizor, ceea ce reprezintă o situație normală, nefiind interzis ofertanților să utilizeze în elaborarea ofertelor pentru echipamentele utilajele componente, valori mai mari decât cele cu care vor fi achiziționate, astfel că și sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.

În continuare Consiliul procedează la analiza constatării autorității contractante referitoare la modificarea de către contestatoare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a propunerii financiare postată în SEAP.

Astfel, în cadrul documentației de atribuire, respectiv Fișa tehnică nr. 5 - Ventilator bucătărie și Fișa tehnică nr. 6 - Ventilator spălătorie, s-au stabilit ca parametrii tehnici și funcționali, „Q-250 mc/h” și alimentarea electrică ...0 V/50Hz.

În cadrul propunerii tehnice contestatoarea a menționat că ventilatoarele ofertate respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, în fișele tehnice nr. 5 și nr. 6, la corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, precizând „Q-250 mc/h” și alimentarea electrică ...0 V/50Hz. În același timp în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a depus fișa de prezentare pentru ventilatoare axiale de tubulatură ... seria MPC - MPC 302 T, în conținutul căreia se menționează printre specificațiile tehnice debitul de 3300 mc/h și tensiune alimentare 380 V.

Răspunzând solicitării autorității contractante referitoare la justificarea prețului ofertat, contestatoarea a depus oferta de preț aferentă echipamentului în discuție, din conținutul căreia rezultă că

debitul maxim de aer al ventilatorului ... oferat este de 3300 mc/h și tensiunea de alimentare este de 380 V.

Analizând aceste informații furnizate de contestatoare atât prin propunerea tehnică cât și urmare a solicitării autorității contractante, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că, deși răspunsul furnizat nu poate reprezenta o modificare a propunerii financiare cum eronat susține autoritatea contractantă, de fapt acesta face dovada neconformității ofertei contestatoarei, care, a oferat un echipament cu specificații diferite de cele impuse prin documentația de atribuire, ceea ce reprezintă de fapt o variantă la soluția propusă de autoritatea contractantă, variantă nepermisă de prevederile pct. II.1.9 din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că echipamentul oferat are specificații tehnice superioare celor minime solicitate prin caietul de sarcini, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, potrivit pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, „oferantul va elabora propunerea tehnică, cu respectarea în totalitate a specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini”, iar acceptarea unei asemenea situații ar conduce la acceptarea unei oferte alternative, ceea ce ar contraveni dispozițiilor art. 173-174 din OUG nr. 34/2006 și anunțului de participare.

Susținerea contestatoarei referitoare la imposibilitatea constatării neconformității ofertei sale după ce aceasta a fost deja declarată conformă de autoritatea contractantă și după deschiderea propunerii financiare, nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că depistarea unei neconformități a propunerii tehnice de către autoritatea contractantă chiar și după verificarea propunerii financiare, nu putea fi ignorată dat fiind faptul că o astfel de atitudine ar însemna o încălcare a principiului eficienței utilizării a fondurilor prin achiziționarea de bunuri care nu corespund nevoilor sale astfel cum au fost menționate în caietul de sarcini conform art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele constatate, deși o parte a criticilor s-au dovedit a fi întemeiate, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat având în vedere faptul că ultima critică s-a dovedit a fi neîntemeiată, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. - ...S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.