



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 17... din 28.01.2014, pentru lotul 1, emisă de către ... cu sediul în ..., str. ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Carcasa de porc, pui grill, pulpă de pui”, s-a solicitat constatarea faptului că autoritatea contractantă în mod nejustificat a decis să declare neconformă oferta contestatoarei și, în consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17... din 28.01.2014, pentru lotul 1;
- obligarea autorității contractante la acceptarea drept conformă a ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la remedierea încălcării legislației în vigoare privind achizițiile publice și sanitar-veterinare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii în partea dedicată lotului 1 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la acceptarea drept conformă a ofertei contestatoarei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. .../2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Carcasa de porc, pui grill, pulpă de pui”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.01.2014, a solicitat constatarea faptului că autoritatea contractantă în mod nejustificat a decis să declare neconformă oferta contestatoarei și, în consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17... din 28.01.2014, pentru lotul 1;
- obligarea autorității contractante la acceptarea drept conformă a ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la remedierea încălcării legislației în vigoare privind achizițiile publice și sanitar-veterinare.

Prin adresa nr. 2124/...-.../06.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2442 din 05.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 3680 din 05.02.2014. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 2472 din 05.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4083 din 10.02.2014.

Prin adresa nr. 137 din 10.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4002 din 10.02.2014, ... solicită transmiterea referatului nr. 1762 din 28.01.2014 și a fotocopiilor anexate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 2398/...-.../11.02.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, comunicat prin adresa nr. 17... din 28.01.2014, respectiv respingerea ca neconformă a ofertei sale, pentru lotul 1, conform referatului nr. 1762 din 28.01.2014, deoarece nu îndeplinește condițiile cerute în caietul de sarcini, mostra „*prezintă oase rupte, fracturi deschise, pete de sânge*”.

Contestatoarea învederează că a depus oferta și mostrele solicitate în data de 22.01.2014 la sediul .... Predarea mostrelor s-a realizat pe baza avizului de însoțire a mărfii și a procesului-verbal nr. 1434 din 22.01.2014, unde reprezentantul autorității contractante a înscris faptul că „*marfa corespunde calitativ și cantitativ conform caietului de sarcini*” și a semnat avizul confirmând primirea mostrelor și calitatea acestora. La aceasta se adaugă și declarația angajaților contestatoarei care confirmă faptul că mostrele în cauză erau conforme cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens, petenta solicită obligarea achizitorului să-i comunice referatul nr. 1762 din 28.01.2014 și să-i transmită dacă membrii comisiei, care au întocmit referatul nr. 1762 din 28.01.2014, sunt abilitați și instruiți pentru a stabili calitatea și

salubritatea produselor alimentare conform Regulamentului (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29.04.2004 privind igiena produselor alimentare, și documentele care dovedesc aceste abilități și instruirea membrilor comisiei.

Referatul nr. 1762 din 28.01.2014 fiind un document neoficial, membri comisiei nu au întemeiat afirmațiile din acest referat în baza unui buletin de analiză emis de un laborator autorizat acesta fiind în acest caz singurul document cu caracter oficial conform Ordinului nr. 48/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind autorizarea laboratoarelor supuse controlului sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, cap. I art. 2 lit. j).

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea consideră că analiza mostrei pentru lotul 1 s-a făcut subiectiv și superficial și că nu are certitudinea că a fost depozitată în mod corespunzător, respectând indicațiile de pe etichetă privind manipularea, depozitarea și că după recepția mostrei nu a existat o întrerupere a lanțului frigorific. În acest sens, petenta remarcă perioada mare de la data limită de depunere a ofertei și a mostrei, 22.01.2014, și data examinării mostrelor, 28.01.2014.

... apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (2) și art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 2 alin. (3) din H.G. nr. ...5/2006.

Față de cele evocate, ... apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor, asumarea răspunderii, precum și prevederile art. 35 alin. (2) și art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 2 alin. (3) din H.G. nr. ...5/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, în condițiile în care întreaga procedură derulată este corectă și legală, precizând că:

Oferta ... a fost declarată neconformă (inacceptabilă) și respinsă pentru loturile:

- 1 „Pulpă de pui fără spate”, conform referatului nr. 1762 din 28.01.2014, deoarece nu îndeplinește condițiile cerute în caietul de sarcini, mostra „prezintă oase rupte, fracturi deschise, pete de sânge”;

- 2 „Pui grill”, conform referatului nr. 1762 din 28.01.2014, deoarece nu îndeplinește condițiile cerute în caietul de sarcini, mostra „prezintă culoare vânătă, nu este curat având sânge”.

Autoritatea contractantă susține că la data depunerii mostrelor, o salariată din cadrul biroului de achiziții publice a semnat avizul de confirmare a primirii mostrelor dar nu și pentru confirmarea calității acestora, mostrele fiind ulterior înmânate comisiei de evaluare spre examinare și pronunțare asupra conformității cantitative și calitative.

Conform prevederilor art. 71 din H.G. nr. ...5/2006, prin decizia managerului unității nr. 273/2013, a fost constituită comisia de evaluare din punct de vedere tehnic a ofertelor, compusă din 2 asistenți medicali coordonatori bloc alimentar și 1 șef depozit și stabilite atribuțiile acesteia. Membrii comisiei sunt abilitați să evalueze mostrele de alimente, având în vedere că pentru aceste persoane este menționat și în fișa postului obligația de a verifica calitatea tuturor produselor alimentare care intră în unitate.

De asemenea, afirmă autoritatea contractantă, mostra a fost manipulată și depozitată corespunzător și fără întreruperea lanțului frigorific și poate fi reexaminată, fiind conservată în starea în care a fost primită iar cele constatate de comisie sunt reale și pot fi confirmate.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 4083 din 10.02.2014, este adresa de înaintare nr. 2472 din 05.02.2014, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Carcasa de porc, pui grill, pulpă de pui”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.01.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 33.120 și 396.000 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1782 din 28.01.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 17... din 28.01.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, oferta acestei societăți depusa pentru lotul 1 a fost respinsă conform referatului nr. 1762/28.01.2014, deoarece nu îndeplinește condițiile cerute în caietul de sarcini, respectiv „*mostra prezintă oase rupte, fracturi deschise, pete de sânge*”.

În adresă se precizează că semnatarii acordului-cadru pentru lotul 1 sunt următorii operatori economici, conform clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului „prețului cel mai scăzut”:

Nr. lot	Denumire Produs/Lot	Ofertanții semnatarii ai acordului cadru	U.M.	Preț unitar fără TVA/U.M.
1	Pulpă de pui fără spată	SC Copanex SRL	kg	6,98
		SC Rom Trading Company SRL		7,10
		SC Corex SRL		7,13

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă în mod nejustificat a decis să declare neconformă oferta contestatoarei și, în consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17... din 28.01.2014, pentru lotul 1;
- obligarea autorității contractante la acceptarea drept conformă a ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la remedierea încălcării legislației în vigoare privind achizițiile publice și sanitar-veterinare.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, se menționează următoarele caracteristici tehnice ale produsului „pulpă de pui fără spată” ce va fi oferat în cadrul lotului 1:

*„Proprietăți organoleptice*

*- să nu fie supusă nici unui tratament, exceptând tratamentul - congelare;*

*- păstrarea caracteristicilor organoleptice (să aibă o conformație bună, strat subțire și uniform de grăsime, în culoare originală, lipsă de aroma sau miros de rânțed, să fie intacte din punct de vedere al prezentării; să fie curate, fără nici un fel de corpuri străine vizibile, mizerie sau sânge; să nu aibă mirosuri străine; să nu prezinte pete vizibile de sânge, cu excepția celor mici și șterse; să nu aibă oase rupte proeminente-fracturi deschise; să nu prezinte contuzii severe etc.)*

*- să aibă o conformație bună, fermă, elastică, pulpele să fie cărnose, nu se admite consistența înmuiată*

***SE INTERZICE RECONGELAREA CĂRNII.”***

Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesionala”, s-au solicitat următoarele:

*„Solicităm cf art. 188 (1) lit. e OUG 34/2006 încărcarea în Seap a unor fotografii și/sau descrieri a produselor pentru care s-a solicitat depunerea de mostre.*

*Modalitatea de îndeplinire*

*Mostrele se vor depune până la data limită de depunere a ofertei (art. 172 din OUG 34/2006) pe bază de proces verbal de predare-primire. Neprezentarea mostrelor constituie temei de inacceptabilitate a ofertelor, nefiind îndeplinită o cerință de calificare. Mostrele prezentate de către ofertantul câștigător vor fi păstrate de către Autoritatea Contractantă ca etalon până la încheierea primului contract subsecvent”.*

La dosarul cauzei a fost depus avizul de însoțire a mărfii nr. 201401 din 22.01.2014, privind predarea de către ... a mostrelor produselor oferite, predarea fiind certificată de către reprezentantul autorității contractante, Biroul Achiziții Publice. În acest aviz este specificată următoarea mențiune: *„Produsele corespund calitativ și cantitativ caietului de sarcini”*. Referitor la aceasta mențiune a ofertantei, reprezentantul autorității contractante nu a semnat cu obiecțiuni.

De asemenea, la dosar se regăsește și procesul-verbal predare mostre nr. 55 din 21.01.2014, încheiat între ... care predă și reprezentantul autorității contractante care primește în care se arată, printre altele, că *„toate mostrele predate corespund din punct de vedere cantitativ și calitativ cu cerințele caietului de sarcini”*. Reprezentantul autorității contractante nu a semnat, în data de 22.01.2014, acest proces-verbal cu obiecțiuni.

Nu au fost depuse la dosar alte documente din care să rezulte caracteristicile mostrelor prezentate, document asumat atât de către reprezentantul ofertantei, cât și de cel al autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul reține că din actele probante rezultă ca autoritatea contractantă a primit de la ... mostre care corespund din punct de vedere cantitativ și calitativ cu cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea autorității contractante potrivit căreia salariata sa din cadrul Biroului Achiziții Publice, care a semnat actele de primire a mostrelor de la ..., nu a realizat și o verificare a stării mostrelor primite, ci doar a consemnat primirea acestora. În condițiile în care actele doveditoare ale predării și primirii mostrelor conțineau și mențiuni referitoare la calitatea acestora, îi revenea reprezentantului autorității contractante sarcina să insereze în respectivele acte mențiuni referitoare fie la calitatea mostrelor, fie la faptul că aceasta nu este verificată la momentul predării, verificarea urmând a fi realizată

ulterior. Numai într-o astfel de situație, semnarea respectivelor documente nu echivalează cu asumarea precizărilor ofertantei privind calitatea mostrelor pe care aceasta le prezintă.

În consecință, în lipsa unei diligente în acest sens din partea salariatului autorității contractante, Consiliul reține cele asumate de părți prin documentele doveditoare ale predării-primirii mostrelor.

Cât privește fotografiile mostrelor depuse de ..., realizate de autoritatea contractantă și depuse la dosarul cauzei, Consiliul nu le va reține în soluționare, de vreme ce autoritatea contractantă nu depune adiacent și dovezi privind condițiile în care respectivele mostre au fost păstrate de la momentul intrării acestora în custodia autorității contractante (22.01.2014) și data examinării lor de către comisia numită în acest sens (28.01.2014), ocazie cu care a fost întocmit raportul de evaluare alimente nr. 1762 din 28.01.2014.

În consecință, în speță, autoritatea contractantă nu probează starea mostrelor la primirea acestora, alta decât cea menționată de ofertantă în actele de predare a acestora, și nici condițiile în care mostrele au fost păstrate la sediul său.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod incorect a decis respingerea ofertei depusă de ... pentru lotul 1 pentru motivele evocate în comunicarea rezultatului procedurii, criticile exprimate în contestație apărând ca întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată lotului 1 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la acceptarea drept conformă a ofertei contestatoarei, va fi respins ca inadmisibil, întrucât stabilirea ofertelor conforme reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) din H.G. nr. ...5/2006,



cu modificările și completările ulterioare, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.