



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocierea ... -, prin lider ... -SRL, cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat, prin adresa nr., de către, cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Asistență tehnică de management și supervizare pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată pentru regiunea ...* coduri CPV: 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 71521000-6 - Servicii de supraveghere a șantierului (Rev.2), 71800000-6 - Servicii de consultanță pentru alimentarea cu apă și servicii de consultanță în materie de deșuri (Rev.2) și 79341000-6 - Servicii de publicitate (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale și desemnarea ofertei câștigătoare prin luarea în considerare și a ofertei sale.

... cu sediul în, nr. de înmatriculare, având sediul ales pentru corespondență în a formulat cererea de intervenție principală nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de

asocierea ... - și menținerea tuturor actelor emise de către
.....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de asocierea ... -, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocierea ... -, prin lider ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, în conformitate cu procesul-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor nr., oferta sa (5.088.398,12 lei, fără TVA), a avut cea mai scăzută valoare comparativ cu celelalte oferte, astfel că, din perspectiva criteriului de atribuire, oferta sa se situa pe primul loc.

În urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr., că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.

925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia sa, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind lipsită de temei legal, deoarece încadrarea ofertei sale în categoria ofertelor neconforme, pe baza faptului că „valoarea estimată a contractului este de 14.436.968 lei.... suma aferentă procentului de diverse și neprevăzute astfel cum acestea au fost definite de proiectant în devizul general este de 420.494 lei”, s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și fără aplicarea prevederilor coroborate ale art. 79 alin. (2) cu art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

În referire la oferta sa și solicitările de clarificări ale autorității contractante din perioada de evaluare, inclusiv răspunsurile la acestea, contestatoarea precizează că, în fapt, prin adresa nr. 93511/17.12.2013, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări cu privire la cheltuielile diverse și neprevăzute în valoare 420.494,00 lei, ce reprezintă 9% din valoarea ofertată, față de procentul de 3% din totalul sumei ofertate solicitat în documentația de atribuire.

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 1088/19.12.2013, precizând că a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire, mai ales că a luat în calcul în defalcare buget la ultima linie nr. 4, „cheltuieli diverse și neprevăzute 3% din total”, respectiv 420.494 lei, valoarea precizată reprezentând un viciu de formă, deoarece *cifra care reprezintă procentul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, respectiv „3” s-a aplicat de 2 ori.*

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei sale pentru acest motiv, a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel cum este consacrat în cuprinsul art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, societatea contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006, oferta sa nu avea niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ci, dimpotrivă. În cazul în care s-ar aplica corecția, prețul ofertei sale în loc de 5.088.398,12 lei, fără TVA, ar fi de 4.807.941.24 lei, fără TVA, deci un preț mai mic, fiind o ofertă câștigătoare în ambele variante.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis să declare oferta sa neconformă, fără a face aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a prezenta și alte aspecte relevante și pertinente pentru a demonstra că oferta sa este conformă și are prețul cel mai scăzut.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1964/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea financiară și propunerea tehnică depuse de contestatoare inclusiv solicitările de clarificări în legătură cu acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria ... - SRL.

Prin adresa nr. 8763/05.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3817/06.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..., împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca legale a tuturor documentelor emise prin care a fost stabilit rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare se află în eroare, deoarece comisia de evaluare poate efectua corecții ale unor erori aritmetice numai cu permisiunea ofertantului și în situația în care se constată existența erorilor aritmetice.

Analizând documentele depuse inițial de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a aplicat procentul de 3% la oferta depusă conform cerințelor din fișa de date a achiziției și din Anexa IV – Defalcare buget/zile lucrătoare din caietul de sarcini, menționând pentru diverse și neprevăzute valoarea de 420.494 lei, care reprezintă de fapt 3% din valoarea estimată a contractului și nu din cea ofertată.

Autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 93511/17.12.2013, să clarifice aspectul prezentat mai sus. Prin răspunsul său transmis prin adresa nr. 1088/19.12.2013, contestatoarea a precizat că urmare a solicitării de clarificări și a analizei calculelor, procentul de 3% a fost aplicat în discordanță cu prevederile documentației de atribuire, dar și-a menținut oferta financiară și „Bugetul defalcat” ce face parte din propunerea financiară, implicit susținând că suma de 420.494 lei reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute.

Prin urmare, prin răspunsul său, autoritatea contractantă arată că ... nu a pus în vedere comisiei de evaluare că respectiva discordanță reprezintă o eroare aritmetică, menținându-și oferta și, implicit, nu a acordat permisiunea comisiei de evaluare de a efectua eventualele corecții ale erorilor aritmetice.

De altfel, comisia de evaluare a considerat în mod corect că diferența valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute din oferta

financiară a contestatoarei față de cerințele documentației de atribuire, nu poate fi interpretată ca o eroare aritmetică întrucât nu există discrepanțe între sumele aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute menționate în documentele din oferta depusă de Aspectul prezentat nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă și nici a erorilor aritmetice, astfel cum reiese din prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini, introducând în cuprinsul ofertei cheltuieli ce nu au fost solicitate, în speță o valoare mult mai ridicată a cheltuielilor diverse și neprevăzute raportat la oferta sa financiară. Mai mult, contestatoarea și-a menținut oferta, asumându-și riscul ca oferta sa să fie apreciată ca neconformă având în vedere nerespectarea prevederilor documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că soluția dată de comisia de evaluare a fost temeinică și legală, neîndeplinirea acestor cerințe atrăgând respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În urma studierii dosarului, ... a transmis prin adresa nr. 1137/11.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 4285/11.02.2014, *Concluzii scrise*, aducând contraargumente la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

De asemenea, urmare a consultării dosarului achiziției, contestatoarea a indentificat următoarele aspecte de nelegalitate cu privire la ofertantul declarat câștigător, respectiv ...:

- la dosarul acestuia există certificatele SO 9001 și ISO 14001, însă nu privesc și activitatea de publicitate, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări legate de acest aspect, prin urmare oferta depusă de ... trebuia respinsă ca inacceptabilă în raport cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- un alt aspect ce trebuia să conducă la respingerea ofertei depuse de ... este că, așa cum rezultă din documentele aflate în dosarul cauzei, liderul de echipă, expertul de mediu, expertul instituțional au un număr de zile lucrătoare rotunjite în minus față de minimul admisibil și, prin urmare, minimul impus prin caietul de sarcini nu a fost respectat, nefiind solicitate clarificări, consecința fiind că oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 10872/PT100/14/14.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4665/14.02.2014, ... transmite cererea de intervenție principală față de contestația depusă de asocierea ... -, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire luând în mod corect decizia de a declara oferta asocierii ... - neconformă, întrucât aceasta nu a fost întocmită conform caietului de sarcini. Totodată, intervenienta a solicitat acces la dosarul cauzei.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 10877/PT100/14/ 18.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5177/19.02.2014, precizând că-și menține punctul de vedere referitor la faptul că autoritatea contractantă a verificat în mod corespunzător îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, luând în mod corect decizia de a declara oferta asocierii ... - ca neconformă, întrucât aceasta nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini.

Intervenienta menționează că a depus o ofertă admisibilă și conformă cerințelor documentației de atribuire, așa cum reiese din documentele ofertei sale și din actele emise de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor.

Astfel, ... solicită respingerea ca tardiv introduse a capetelor de cerere menționate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise și soluționarea cauzei deduse judecății pornind de la capetele de cerere inițiale.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Asistență tehnică de management și supervizare pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată pentru regiunea ...* coduri CPV: 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 71521000-6 - Servicii de supraveghere a șantierului (Rev.2), 71800000-6 - Servicii de consultanță pentru alimentarea cu apă și servicii de consultanță în materie de deșeuri (Rev.2) și 79341000-6 - Servicii de publicitate (Rev.2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 79637 din 01.11.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), asocieria ... - SRL, cu lider al asocierii ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând

anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale și desemnarea ofertei câștigătoare prin luarea în considerare a ofertei sale.

Totodată, în cauză, a formulat *Cerere de intervenție principală* ... ofertantul declarat câștigător al procedurii de către autoritatea contractantă solicitând respingerea contestației.

Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta*. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că ... a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezerve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere că drept motiv de respingere a ofertei asocierii reprezentată de ..., autoritatea contractantă a reținut atât în raportul procedurii de atribuire nr., cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr., faptul că la stabilirea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute nu s-a utilizat procentul de 3 % stabilit prin documentația de atribuire.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, în Formularul F1 – Formular de ofertă, contestatoare a menționat o valoare a ofertei de

5.088.398,12 lei, din care 420.494 lei reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute, pentru ca, în anexa la acest formular, reprezentând *Defalcare buget*, să precizeze valoarea elementelor constitutive ale ofertei, care în *TOTAL* sunt de 4.667.904,12 lei, la care se adaugă *Cheltuieli diverse și neprevăzute 3% din TOTAL*, în valoare de 420.494 lei.

În referire la *cheltuielile diverse și neprevăzute*, în fișa de date a achiziției pct. II.1.5 – *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* și II.2.1 – Cantitatea totală sau domeniul, autoritatea contractantă a precizat că suma aferentă procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de proiectant în Devizul General este de 420.494 lei *reprezentând 3% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute*.

De asemenea, la pct. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare și VI.3 – *Alte informații* din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut că oferta va cuprinde *ca element constitutiv și distinct al acesteia valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)*, valoarea acestui procent fiind de 3%.

Prin urmare, Consiliul constată că este evidentă eroarea contestatoarei în întocmirea ofertei sale deoarece deși a indicat corespunzător (distinct) valoarea totală a ofertei și a precizat corect procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute de 3% din această valoare, suma menționată pentru aceste cheltuieli este incorect calculată fiind superioară celei care ar rezulta prin aplicarea procentului de 3% valorii totale a ofertei sale.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în referire la aceste cheltuieli, la pct. 2 din adresa nr. 93511/17.12.2013, a solicitat clarificarea faptului că valoarea cuprinsă în tabelul 1 din oferta financiară pentru acest tip de cheltuieli (diverse și neprevăzute), de 420.494,00 lei, nu reprezintă 3% cum s-a solicitat, ci 9%. Prin adresa nr. 1088/19.12.2013 contestatoarea a comunicat autorității contractante că este o eroare consemnarea respectivei valori, precizând că, deși a indicat procentul aferent de 3%, acesta a fost aplicat de 2 ori și a condus la consemnarea respectivei valori pentru aceste cheltuieli. De asemenea, contestatoarea a indicat autorității contractante că valoarea consemnată nu este de natură a-i fi creat vreun avantaj datorită faptului că valoarea ofertei sale menționată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este mai mică decât a celorlalți participanți.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație că petenta nu ar fi pus în vedere membrilor comisiei de evaluare că respectiva eroare este una aritmetică și că nu ar fi acordat permisiunea de a efectua corecțiile necesare, deoarece răspunsul contestatoarei confirmă existența unei erori, precum și faptul că, deși valoarea cuprinsă în oferta oferta sa este mai mare decât cea care ar fi rezultat prin aplicarea procentului menționat de 3%, prețul ofertat este mai mic decât al celorlați participanți. Cum contestatoarea nu a avut o cerere din partea autorității contractante de îndreptare a erorii în cauză, conform dispozițiilor art. 80 din HG nr. 925/2006, interpretarea dată de autoritatea contractantă răspunsului de clarificare dat de contestatoarea este una tendențioasă, excesivă și lipsită de susținere.

Prin răspunsul autoarei contestației la solicitarea de clarificări a autorității contractante valoarea ofertată pentru prestarea serviciilor supuse achiziției nu a suferit nicio modificare, iar cota cheltuielilor diverse și neprevăzute de 3% poate fi aplicată la aceasta și, cu acceptul contestatoarei, corectată de către autoritatea contractantă fără ca această acțiune să determine un avantaj în defavoarea celorlați participanți. Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că eventuala efectuare a corecției erorii în discuție conduce la diminuarea valorii totale a ofertei contestatoarei și nu este de natură a influența clasamentul ofertelor din punct de vedere al prețului, dat fiind că a fost stabilit criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor contestatoarea a ofertat o valoare de 5.088.398,12 lei, pentru ca următoarea valoare ofertată dintre cele 5 oferte considerate admisibile de autoritatea contractantă să fie de 7.986.463,89 lei. O astfel de conduită a autorității contractante este impusă de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și este conformă principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, mai ales în ceea ce privește eficiența utilizare a fondurilor publice.

Având în vedere că societatea contestatoare a prevăzut în cadrul ofertei, în mod corect, procentul corespunzător cheltuielilor diverse și neprevăzute (3%), pentru faptul de a nu se fi calculat corect valoarea corespunzătoare acestei categorii de cheltuieli, fiind indicată o valoare superioară celei corect rezultate, Consiliul consideră că eroarea amintită poate fi asimilată erorilor aritmetice (art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006), motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului acceptul în vederea corectării acestuia, inclusive a propunerii financiare.

Prin urmare, Consiliul consideră excesivă și nejustificată respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Separat de criticile legate de respingerea ofertei sale, prin adresa nr. 1137/11.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4285/11.02.2014, contestatoarea a înaintat Consiliului *Concluzii scrise*, în care a învederat anumite aspecte la care nu a făcut nicio referire în contestație, considerând că a fost în mod incorect declarată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, contestatoarea a studiat dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 11.02.2014, "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ...

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată

Învestit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de contestatoare în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 11.02.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de asocieria ... - SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.