



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva prevederilor caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire emisă de ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere tehnică periodică și reparații curente a autovehiculelor/autospecialelor din dotarea ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea situației cu caracter discriminatoriu, în sensul eliminării, din caietul de sarcini a cerinței specifice A, pentru loturile I, II, V și X.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere tehnică periodică și reparații curente a autovehiculelor/autospecialelor din dotarea ...” inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.01.2014, a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea situației cu caracter discriminatoriu, în sensul eliminării, din caietul de sarcini a cerinței specifice A, pentru loturile I, II, V și X.

Prin adresa nr. 2017/.../.../05.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 412 din 07.02.2014 cu privire la contestația depusă ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 4049 din 10.02.2014, însoțit de copia documentelor necesare în vederea soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale ..., precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, publicată în S.E.A.P conform anunțului de participare nr. .../28.01.2014, respectiv Cerința specifică A, pentru loturile I, II, V și X, potrivit căreia: «Achizitorul va putea solicita autovehicul la schimb dacă Prestatorul estimează că imobilizarea tehnică a autovehiculului va dura mai mult de 2 zile lucrătoare. Prestatorul va asigura Achizitorului - în acest caz - „autovehicul la schimb” cu caracteristici tehnice similare, cu asigurări valabile: Polița de răspundere civilă obligatorie RCA, Poliță de asigurare facultativă auto pentru avarii și furt - CASCO și Rovinietă, până la predarea autovehiculului reparat către Achizitor. Prestatorul va face dovada cu certificat de înmatriculare (xerox) că are în dotare autoturisme pentru a le pune la dispoziția Beneficiarului în sistemul „autovehicul la schimb”:

- LOTUL I: la 85 autovehicule marca: renault, dacia, nissan
- 5 autoturisme - similare Renault Symbol
- LOTUL II: la 9 autovehicule marca: subaru - 2 autoturisme - similare Subaru Forester
- LOTUL V: la 7 autovehicule marca: kia/mitsubishi/hyundai - 1 autoturism - similar Kia Cee'd 1,4
- LOTUL X: la 5 autovehicule marca: fiat - 1 autoturism - similar Fiat Punto.»

... arată că în baza Autorizației tehnice eliberată de Registrul Auto Român, este autorizată să presteze la punctul de lucru din ..., serviciile de întreținere, revizii și reparații pentru autovehiculele care fac obiectul Loturilor I, II, IV, X și XII din caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire. Autorizația tehnică eliberată de Registrul Auto Român este documentul care atestă capacitatea tehnică a agentului economic de a efectua activități de reparații, întreținere, etc., în conformitate cu legislația în vigoare, iar aceasta se eliberează agenților economici care îndeplinesc condițiile de dotare, documentație tehnică și tehnologii corespunzătoare, au angajat personal calificat corespunzător lucrărilor pe care le execută, îndeplinesc condiții de onorabilitate și de capacitate profesională.

Referitor la prevederea din caietul de sarcini denumita „Cerința specifică A, pentru loturile I, II, V și X”, ... apreciază că această cerință minimală reprezintă un criteriu de evaluare care ar putea deveni discreționar, aleatoriu, necondiționat de nici un element obiectiv, având un impact direct asupra procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, putând genera abuzuri și

deturnând scopurile și principiile O.U.G. nr. 34/2006, din următoarele considerente:

A. Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor minimale pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standardele relevante sau alte asemenea. În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

B. Potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini iar autoritatea contractantă este obligată să respingă ofertele neconforme.

C. Potrivit art. 178 din O.U.G nr.34/2006, autoritatea contractanta nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor criterii de calificare minime, care ar putea conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire, a operatorilor economici, cerința întărită și de prevederile Ordinului ANRMAR nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, respectiv art. 1 alin. (1).

D. Raportându-se la prevederile legale, de mai sus, contestatoarea consideră că se încalcă de către autoritatea contractantă obligația legală ca prin caietul de sarcini să nu se creeze avantaje unor agenți economici în dauna altora și apreciază că a solicita, prin intermediul documentației de atribuire, „autovehicul la schimb” presupune avantajarea acelor agenți economici care sunt și dealeri auto (și au în proprietate mașini pentru angajați, test-drive - uri, etc.), dar dețin și service auto.

E. În opinia contestatoarei solicitând mașină la schimb, autoritatea contractantă cere, de fapt, un alt serviciu, în plus, față de reparații și întreținere auto, respectiv închirierea de autovehicule (chiar dacă nu se percepe o chirie/zi, este evident că prețul la care va fi atribuit contractul, va include și acel cost privind folosința mașinii).

F. De asemenea contestatoarea invocă prevederile cu art. 179 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

G. Contestatoarea subliniază faptul că respectarea principiului proporționalității presupune asigurarea corelației între necesitate, obiectul contractului și cerințele solicitate. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure, prin intermediul cerințelor impuse în documentația de atribuire, că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, dar nu va pune condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți.

H. În plus contestatoarea afirmă că unul din scopurile fundamentale ale Ordonanței de urgență nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii este garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici iar două dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt nediscriminarea și tratamentul egal, conform art. 2 alin (2) pct. a și b din O.U.G nr. 34/2006 (aceste principii reprezentând baza directivelor Uniunii Europene și cadrul în care s-a dezvoltat legea achizițiilor publice din România);

I. Respectarea principiilor și scopurilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006 au ca principale efecte instituirea unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate, pe tot parcursul derulării procedurii, și eliminarea elementelor de natură subiectivă, care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică;

J. Prin urmare, contestatoarea consideră cerința specifică A pentru loturile I, II, V și X, stipulată în caietul de sarcini, drept restrictivă și, nu în ultimul rând, discriminatorie, având în vedere recomandările ANRMAP și cadrul legal care reglementează materia achizițiilor publice, și în special, legislația referitoare la stabilirea criteriilor de calificare și selecție, a cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, a documentele care probează îndeplinirea lor, precum și faptul că, în opinia sa, participarea la prezenta procedura de achiziție publică și, în final, executarea contractului de service nu pot fi condiționate de îndeplinirea acestei cerințe.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată ca neîntemeiată, pentru considerente care urmează:

Autoritatea contractantă afirmă că a exprimat necesitatea achiziționării serviciilor în vederea desfășurării optime a activității, subliniind că din punct de vedere operațional fără cerința din caietul de sarcini se expune unui risc operațional având în vedere natura

activității desfășurat, sens în care activitatea mașinilor se realizează în regim continuu.

Referitor la mențiunea din cuprinsul contestației, că solicitarea unor criterii de calificare minime ar putea conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici, generează abuzuri și deturneză scopurile și principiile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date și caietul de sarcini nu încalcă nici un principiu reglementat de O.U.G. 34/2006 și Normele de aplicare ale acestei ordonanțe întrucât:

1. Fișa de date a procedurii de licitație deschisă având ca obiect achiziționarea unor servicii de întreținere tehnică periodică și reparații curente a autovehiculelor/autospecialelor din dotarea ... S.A. respectă întocmai prevederile OUG. 34/2006, HG. 925/2006 și Ordinul ANRMAP 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, dovadă fiind publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 28.01.2014.

Autoritatea contractantă precizează că recomandarea din partea ANRMAP a fost ca cerința eliminată din fișa de date să devină o clauză contractuală și menționează că a introdus această clauză în Caietul de sarcini și nu o consideră restrictivă și nici că favorizează vreun operator economic atâta timp cât această clauză poate fi introdusă și în contract, conform recomandărilor ANRMAP.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră că a respectat recomandările ANRMAP și a eliminat din cadrul fișei de date - Cerința nr. 4 de la Secțiunea III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin urmare nu a încălcat prevederile art. 178 și art. 179 din O.U.G. 34/2006.

2. Referitor la cerința specifică A pentru loturile I, II, V și X, stipulată în caietul de sarcini autoritatea contractantă susține că a ținut cont de regulile de elaborare a documentației de atribuire, implicit a caietului de sarcini respectând prevederile art. 35 din OUG. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 din OUG. 34/2006.

... afirmă că prevederile art. 35 alin. (3) din OUG. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, definesc specificațiile tehnice care pot fi introduse în caietul de sarcini, dar această enumerare după cum este specificată în mod clar de legiuitor nu are caracter limitativ ci exemplificativ, prin urmare autoritatea contractantă putând introduce în caietul de sarcini și alte cerințe care să corespundă necesităților.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările

ulterioare, apreciind că s-a supus acestei reglementari și nu a creat avantaje unor agenți economici și nici nu a restrâns concurența în vederea participării la procedura de atribuire având ca obiect achiziționarea unor servicii de întreținere tehnică periodică și reparații curente a autovehiculelor/autospeciălelor din dotarea ...

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a corelat necesitatea introducerii cerinței în caietul de sarcini cu obiectul contractului, și cerințele solicitate, tocmai prin faptul că cerința a fost introdusă în caietul de sarcini, această cerință fiind necesară în vederea desfășurării optime a activității legate de parcul auto al companiei.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea sa de a avea „autovehicule de schimb”, în cazul în care imobilizarea tehnică a autovehiculelor pentru lotul I, II, V și X va dura mai mult de 2 zile lucrătoare, se bazează pe necesitatea de a se asigura eficiența parcului auto și acoperirea necesarului de transport operațional.

Față de cele arătate mai sus, ... solicită Consiliului să constate că cererea contestatoarei este netemeinică și nelegală, și pe cale de consecință solicită respingerea ca nefondată a acesteia și menținerea în tot a actului autorității contractante contestat.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2014 este adresa nr. 412 din 07.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4103 din 10.02.2014, prin care ... transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de întreținere tehnică periodică și reparații curente a autovehiculelor/autospeciălelor din dotarea ...”, pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 28.01.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată a contractului fiind de 428.211 euro, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire ... formulează prezenta contestație prin care solicită, „obligarea autorității contractante la remedierea situației cu caracter discriminatoriu, în sensul eliminării, din caietul de sarcini a cerinței specifice A, pentru loturile I, II, V și X”.

Referitor la critica ... privind „cerința specifică A, pentru loturile I, II, V și X”, Consiliul reține următoarele:

- în caietul de sarcini înregistrat cu nr. 3062/1/10.12.2013, la rubrica „Cerințe specifice”, autoritatea contractantă a precizat, „A. Pentru loturile I, II, V și X: Achizitorul va putea solicita autovehicul la schimb dacă Prestatorul estimează că imobilizarea tehnică a autovehiculului va dura mai mult de 2 zile lucrătoare. Prestatorul va asigura Achizitorului – în acest caz - «autovehicule la schimb» cu caracteristici tehnice similare, cu asigurări valabile: ... – Achizitorul va utiliza autovehicul cu carburant propriu și-l va returna în stare de funcționare așa cum a fost dat acesta în folosință (cu excepția uzurii normale), până la predarea autovehiculului reparat către Achizitor ... – Prestatorul va face dovada cu certificat de înmatriculare (xerox) că are în dotare autoturisme pentru a le pune la dispoziția Beneficiarului în sistemul «autovehicul la schimb»”.

Relevante în speță vor fi reținute dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Oportunitatea achiziționării de servicii, în anumite condiții de performanță, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul mai reține de asemenea că, autoritatea contractantă a justificat pe deplin solicitarea de „autovehicule la schimb”, respectiv faptul că, „fără cerința din caietul de sarcini se expune unui risc operațional având în vedere natura activității desfășurate, sens în care activitatea mașinilor se realizează în regim continuu, ... această cerință fiind necesară în vederea desfășurării optime a activității legate de parcul auto al companiei, ... și acoperirea necesarului de transport operațional”.

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit cerința contestată vizând «autovehicule la schimb» în strânsă concordanță cu necesitățile sale, fiind singura în măsură să facă acest lucru, și mai mult decât atât, contestatoarea nu a adus niciun argument referitor la faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice atunci când a stabilit această cerință din caietul de sarcini.

Referitor la critica privind restricționarea accesului la procedura de atribuire în cauză, Consiliul constată că aceasta este

nefondată, în condițiile în care conform prevederilor art. 44 alin. (1) și ale art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, orice agent economic se poate asocia sau poate prezenta susținere tehnică în vederea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.