



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 109/810/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... b-dul ..., nr. 140, ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Servicii de distribuție a corespondenței necesare serviciilor de distribuție și plată la domiciliu a prestațiilor sociale, pentru persoanele cu handicap, beneficiare ale Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap”, cod CPV: 64121100-1, finanțat din „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea procedurii de achiziție; recunoașterea dreptului subscrisei ..., de a fi unic furnizor a serviciilor de transmitere și achitare a drepturilor de asistență socială finanțate din bugetul de stat sau din transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale și care se plătesc la domiciliul beneficiarilor”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 109/810/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Servicii de distribuție a corespondenței necesare serviciilor de distribuție și plată la domiciliu a prestațiilor sociale, pentru persoanele cu handicap, beneficiare ale Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap”*, cod CPV: 64121100-1, finanțat din „fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea procedurii de achiziție; recunoașterea dreptului subscrisei ..., de a fi unic furnizor a serviciilor de transmitere și achitare a drepturilor de asistență socială finanțate din bugetul de stat sau din transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale și care se plătesc la domiciliul beneficiarilor”*.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, obiectul prezentului contract îl reprezintă: *„Servicii de distribuție a corespondenței, necesare serviciilor de distribuție și plata la domiciliu a prestațiilor sociale, pentru persoanele cu handicap, beneficiare ale Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap”*. În acest sens, contestatorul apreciază că documentația de atribuire este întocmită cu încălcarea legislației în vigoare și aduce atingere drepturilor recunoscute de lege în beneficiul ....

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul formulează următoarele argumente:

- drepturile ce urmează a face obiectul serviciului de achitare la domiciliul beneficiarilor, sunt reglementate de dispozițiile art. 58 din Legea nr.448/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- drepturile acordate persoanelor cu handicap potrivit dispozițiilor Legii nr. 448/2006, se asigură, potrivit art. 58 alin. (10) din acest act

normativ, prin bugetele proprii ale județelor/sectoarelor municipiului ... din transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale, prevăzute cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale;

- potrivit dispozițiilor art. 44 din Legea nr. 356/2013, privind bugetul de stat pe anul 2014, ... este nominalizată ca unic furnizor de servicii de plată la domiciliul beneficiarilor pentru toate drepturile de asistență socială finanțate din bugetul de stat sau din transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale;

- autoritatea contractantă are, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 340/2013, obligația de a selecta furnizorii de servicii pentru achitarea la domiciliul beneficiarilor a drepturilor care se suportă exclusiv din bugetul asigurărilor sociale de stat nu și în ceea ce privește achitarea drepturilor de protecție socială suportate de bugetul de stat sau de bugetele locale prin transferuri de la bugetul de stat;

- ulterior publicării invitației de atribuire, ... a procedat la notificarea autorității contractante în condițiile art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, însă autoritatea contractantă nu a adoptat niciun fel de măsuri corective. Având în vedere nominalizarea expresă prin lege a ... și având în vedere că obiectul procedurii îl constituie fonduri publice suportate din bugetul de stat potrivit dispozițiilor legale menționate mai sus, contestatorul solicită anularea procedurii.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2776/.../... transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și 256<sup>3</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin.(2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 6080/19.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5740/24.02.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- în data de 10.02.2014 s-a publicat în SEAP procedura de achiziție publică cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de servicii de distribuție a corespondenței, cu data de deschidere a ofertelor 24.02.2014;

- condițiile în care se încheie convenția sunt prevăzute în norma specială, respectiv art. 20 alin. (3) și art. 21 din Legea nr. 292/2011, a asistenței sociale;

- la alin. (3) se face trimitere în mod expres la OUG nr. 34/2006 stabilindu-se în sarcina părților (fără a se face distincție între ordonatorii principali, secundari și terțiari de credite) obligația respectării prevederilor acestui act normativ la încheierea convențiilor;

- în mod evident există o diferență de reglementare între modalitatea de încheiere a convențiilor așa cum rezultă din art. 20 din Legea 292/2011, a asistenței sociale și dispozițiile art. 44 din Legea nr. 356 din 18.12.2013; astfel, în timp ce achitarea beneficiilor de asistență socială (drepturile acordate persoanelor cu handicap fiind definite ca beneficiu de asistență socială în cuprinsul Legii nr. 292/2011) se face în baza unei convenții încheiate cu respectarea procedurilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică, în cazul altor drepturi achitate din bugetul asigurărilor sociale actele normative nu fac trimitere la achizițiile publice (art. 109 și art 110 din Legea nr. 263/2010, respectiv art. 23 alin. (4) din OUG nr. 111/2010);
- în aceste condiții, s-a transmis adresa nr. 29772/23.08.2013 către Ministerul Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, având în vedere faptul că acest minister are prevăzut în bugetul propriu sumele necesare pentru acordarea acestor drepturi și este totodată inițiatorul Legii asistenței sociale, solicitându-se clarificări privitoare la modul de încheiere a convenției de plată pentru anul 2014; prin adresa de răspuns nr. 41604/21.11.2013, se notifica faptul că la nivel local este posibil să existe mai mulți furnizori ai aceluiași serviciu, situație în care autoritatea locală are posibilitatea de a negocia comisionul perceput pentru prestarea acestui serviciu (fără depășirea coeficientului prevăzut în legea bugetului de stat) și de a încheia în acest sens o convenție cu respectarea legislației privind achizițiile publice;
- ulterior, în data de 07.01.2014 s-a transmis către ...adresa nr. 120, prin care ... a solicitat comunicarea privind drepturile de exclusivitate, privind serviciile de achitare a acestor beneficii sociale prin mandat poștal pe suport de hârtie la domiciliul beneficiarului; prin adresa nr. 120/10.01.2014, ... precizează că este singura instituție îndreptățită să efectueze aceste prestații de serviciu, fără a-și demonstra susținerile prin prezentarea de acte doveditoare;
- prin adresa nr 932/14.01.2014, ... a solicitat, AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII, în conformitate cu art. 7, alin. (1) din OUG nr. 13/2013, informații cu privire la prestatorii care sunt autorizați pe anul 2014 să presteze servicii de corespondență pentru achitarea sumelor de bani prin mandat poștal pe suport de hârtie la domiciliul beneficiarului, de natura celor care fac obiectul prezentei procedurii de achiziție;
- potrivit informațiilor înscrise în registrul public al furnizorilor de servicii poștale, au dreptul de a presta acest serviciu, pe raza județului ... patru furnizori printre care și ...(adresa de răspuns nr. 932/23.01.2014), astfel că ...nu mai are exclusivitate în prestarea acestui serviciu; ca urmare a acestui fapt, având în vedere valoarea estimată a contractului pentru anul bugetar 2014, s-au făcut

demersurile legale în scopul achiziționării acestui serviciu prin aplicarea procedurii de cerere de ofertă.

Față de susținerea contestatorului, potrivit căreia în baza art. 44 din Legea nr. 356/2013, privind bugetul de stat pe anul 2014, ...este nominalizată ca unic furnizor al acestui serviciu, autoritatea contractantă precizează că prin folosirea sintagmei *„și care se plătesc”*, la domiciliul beneficiarilor prin ... și nu aceia de *„se vor plăti”*, legiuitorul nu a prevăzut în mod imperativ prestarea, în mod exclusiv a acestui serviciu de ... ci faptul că pentru autoritățile publice care au contractat astfel de servicii cu ... se impune negocierea unui coeficient de până la 1 %.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5846/25.02.2014, autoritatea contractantă transmite, în completare, documentele aferente dosarului achiziției publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„cerere de oferte”*, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: *„Servicii de distribuție a corespondenței necesare serviciilor de distribuție și plată la domiciliu a prestațiilor sociale, pentru persoanele cu handicap, beneficiare ale Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap”*, cod CPV: 64121100-1, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... / 11.02.2014, conform căreia valoarea estimată este de 314.570,84 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„potrivit prevederilor art. 44 din Legea nr. 356/2013 privind bugetul de stat pe anul 2014, ... este nominalizată ca unic furnizor de servicii de plată la domiciliul beneficiarilor pentru toate drepturile de asistență socială finanțate din bugetul de stat sau din transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale”* și solicitând anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, luând în considerare atât legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice cât și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că ceea ce critică contestatorul este decizia autorității contractante de a organiza o procedură de atribuire în vederea atribuirii contractului pentru prestarea serviciilor de distribuție a corespondenței.

Potrivit art. 44 din Legea nr. 356/2013 privind bugetul de stat pe anul 2014, indicată de contestator ca temei al pretențiilor sale privind exclusivitatea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire contestată, *„în anul 2014, cheltuielile pentru transmiterea și achitarea drepturilor de asistență socială finanțate din bugetul de stat sau din transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale, și care se plătesc la domiciliul beneficiarilor prin ..., se calculează prin aplicarea unui coeficient negociabil ce nu poate depăși 1% asupra valorii sumelor plătite”*.

În opinia Consiliului, intenția legiuitorului a fost ca, prin norma juridică anterioară să stabilească o limită maximă a cheltuielilor *„pentru transmiterea și achitarea drepturilor de asistență socială finanțate din bugetul de stat sau din transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale (...) ce nu poate depăși 1% asupra valorii sumelor plătite”*, pentru situația în care respectivele drepturi sunt plătite *„la domiciliul beneficiarilor prin ...”*, și nu să stabilească un drept de exclusivitate al acestuia.

Având în vedere faptul că în speță, excepția invocată de contestator nu este reglementată expres de lege, aceasta fiind de strictă interpretare - *exceptio est strictissimae interpretationis* și ținând cont de principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect organizând procedura de atribuire.

Față de aceste aspecte, raportat la necesitatea autorității contractante, contestatorul poate participa la această procedură, cu propriile sale servicii alături de alți operatori economici care pot presta aceste servicii, având în vedere faptul că, în documentația de atribuire nu a fost indicată o anumită origine, procedeu special, marcă de fabricație sau de comerț, brevet de invenție, licență etc.

Eludarea aplicabilității prevederilor OUG nr. 34/2006, care implică organizarea procedurilor de atribuire în vederea atribuirii unor contracte de achiziție publică al cărui scop este promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și nu în ultimul rând utilizarea eficientă a fondurilor publice, nu poate fi motivată doar de interpretarea eronată a unei norme legale de către un anumit operator economic. În caz contrar, orice interpretare a legii de către un operator economic ar conduce în mod automat la încheierea unui contract din bani publici fără aplicarea niciunei reguli pentru atribuirea contractelor de achiziție publică iar prevederile referitoare la protecția dreptului de exclusivitate (cum ar fi spre exemplificare art. 24, art. 122, art. 170, art. 215 din OUG nr. 34/2006), ar deveni inaplicabile.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 292/2011, a asistenței sociale, invocate de autoritatea contractantă, potrivit cărora *„plata beneficiilor sociale se*

poate efectua, în funcție de specificul acestora și opțiunea titularului, prin mandat poștal, în cont bancar, în tichete sociale sau altă formă de plată, conform legii. Modalitatea de acordare a tichetelor sociale se stabilește prin legile speciale (...) în cazul achitării drepturilor de beneficii de asistență socială prin mandat poștal sau în cont bancar, ordonatorii principali de credite, ordonatorii secundari/terțiari de credite sau persoanele delegate să îndeplinească această atribuție încheie la nivel național, respectiv local, convenții cu furnizorul de servicii poștale, **cu respectarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**", precum și cele ale art. 21 din același act normativ, potrivit cărora „(1) Pentru achitarea drepturilor se stabilește un comision de transmitere. (2) În cazul achitării drepturilor în cont bancar, comisionul prevăzut la alin. (1) nu poate fi mai mare de 0,1% din drepturile achitate și va fi stabilit prin negociere, între autoritățile administrației publice centrale sau, după caz, locale și unitățile bancare. (3) În cazul achitării drepturilor prin mandat poștal, comisionul prevăzut la alin. (1) se calculează prin aplicarea unui coeficient negociabil ce nu poate depăși nivelul stabilit prin legea bugetară anuală. (4) Condițiile de plată și fluxul financiar al plăților se stabilesc prin Convenția încheiată între părți”.

Mai mult, Consiliul va reține faptul că aplicarea prevederilor legale ale OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică este obligatorie în speță având în vedere că obiectului îl constituie plata beneficiilor sociale reglementată de Legea nr. 292/2014, prevederi care, în situația efectuării altor categorii de plăți nu este obligatorie, cum ar fi spre exemplu plata pensiei expres reglementată de art. 109 din Legea nr. 263/2010, care se poate face strict: - prin mandat poștal; - în cont curent; - în cont de card în condițiile stabilite prin convențiile încheiate între Casa Națională de Pensii Publice, casele de pensii sectoriale și ... sau bănci sau plata indemnizației lunare pentru creșterea copilului expres reglementată de art. 23 din OUG nr. 111/2010 care se face pe bază de mandat poștal sau cont curent curent/ personal / cont de card și nu prin organizarea unor proceduri de atribuire în baza OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.