



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... strada ..., nr. ..., județul ... având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 37/13.01.2014 de către ..., cu sediul în comuna ..., nr. ..., cod poștal ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Construire sală multifuncțională în ...*”, cod CPV: 45210000-2 – Lucrări de construcții în clădiri(Rev.2), finanțat din „fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 37/13.01.2014; reevaluarea ofertelor rămase în competiție, întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări ale rezultatului procedurii”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei ... potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 37/ 13.01.2014 de către ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Construire sală multifuncțională în ...”*, cod CPV: 45210000-2 – Lucrări de construcții în clădiri(Rev.2), finanțat din „fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 37/13.01.2014; reevaluarea ofertelor rămase în competiție, întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări ale rezultatului procedurii”*.

În fapt, contestatorul susține că:

- urmare a Deciziei CNSC nr. comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor rămase în competiție, solicitând clarificări, prin adresa nr. 998/12.12.2013, solicitări la care s-a transmis răspuns, prin adresa nr. 1165/12.12.2013;
- ulterior acestui răspuns, comisia de evaluare a solicitat alte clarificări, prin adresa nr. 5/06.01.2014, la care ... a răspuns, prin adresa nr.11/07.01.2014;
- în urma acestor răspunsuri la clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta ... inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, contestatorul o consideră abuzivă, din următoarele considerente:

- referitor la îndeplinirea cerinței privind „experiența similară”, este de reținut faptul că, atât în invitația de participare nr. ... cât și în fișa de date a achiziției, la cap. cap.II.1.) Descriere, subcap.II.1.1-Denumirea data contractului, s-a specificat: „Construire sală multifuncțională în ..., iar la subcap.II. 1.6-Clasificare CPV autoritatea contractanta a precizat următorul cod CPV: 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (rev.2);
- de asemenea, tot în fișa de date a achiziției, la cap. III.2 – Condiții de participare, la subcap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică

și/sau profesională, s-a stabilit Cerința 2 – Experiența similară, astfel: *„Condiția minimă de calificare pentru demonstrarea experienței similare se considera îndeplinită dacă din listă rezultă că a executat cel puțin 1 contract de lucrări similare, în valoare de 800000 lei”*; autoritatea contractantă solicitând experiența *„similară”* și nu *„identică”*;

- în Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, elaborat de către ANRMAP, se precizează că, prin cerința referitoare la experiența similară se înțelege că ofertanții trebuie să facă dovada ca au capacitatea de a derula un contract similar ca mărime și complexitate, care se înscrie în aceeași grupă de lucrări cu cel al procedurii de achiziție publică, ce se identifică prin primele trei cifre ale codului CPV respectiv 452XXXXX-Y; ori din contractul nr. 25 din 03.09.2010, „Reabilitare, amenajare, demolare parțială și schimbare de destinație din casă în casă cu tradiții Sinandrei (invitația de participare nr. 262699/06.08.2010-cod CPV 45200000-9-Lucrari de constructii complete sau parțiale si lucrari publice), reiese că lucrările executate de ... se încadrează în grupa de lucrări 452XXXXX-Y;

- prin prezentarea devizelor de lucrări pentru Contractul nr. 25 din 03.09.2010 solicitate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5/06.01.2014, s-a făcut dovada executării „lucrărilor similare” inclusiv a celor de „rezistență” (fundații din beton armat, ziduri cu armătură); în plus în Formularul 8-Lista Principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, erau descrise și alte lucrări care dovedesc faptul că, ... a executat acest tip de lucrări, rezultând astfel că, deține experiența similară necesară.

Totodată, contestatorul consideră abuzivă declararea ofertei depuse ca neconformă, deoarece referitor la îndeplinirea cerinței privind procedurile tehnice de execuție, în fișa de date a achiziției, la cap. IV Prezentarea Ofertei, subcap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită: *„Ofertantul va avea în vedere cel puțin următoarele în elaborarea propunerii tehnice: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării. Planul de control al calității, verificării și încercării, asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării, graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, precizarea duratei de garanție a lucrărilor ce urmează a fi executate, descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție, stabilirea activităților și a*

sarcinilor concrete încredințate personalului implicat, lista detaliată privind cantitățile de lucrări în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ofertantul este obligat să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, conform reglementarilor în vigoare la nivel național. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini”.

În sensul celor de mai sus, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a cerut listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, însă fără a preciza care sunt, în opinia ei, categoriile principale. Deoarece prețul lucrărilor de zidărie este doar aprox. 1,95% din prețul lucrării ofertat, ... a considerat ca nu este o categorie de lucrări principală, notificând în acest sens, autoritatea contractantă că: *„La solicitarea dumneavoastră expresă vă vom prezenta această procedură tehnică. Considerăm că această omisiune nu afectează prețul lucrării și nici nu crează un avantaj evident societății noastre”.*

Contestatorul menționează că în propunerea tehnică, la pagina 32 a descris metodologia de lucru la această lucrare, fiind descrise și lucrările de zidărie (acestea având o pondere mică în lucrare, de aprox. 1,95%)

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 2125/.../... Consiliul a transmis contestatorului faptul că poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise, până în data de 11.02.2014.

Ulterior, prin adresa nr. 146/11.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4182/11.02.2014, ... formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte și raportat la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă:

- documentele depuse în cadrul ofertei, sunt semnate și ștampilate, de dirigintele de șantier, care, în acest caz, este reprezentantul legal al primăriei respective, în raport cu constructorul, conform Legii nr. 50/1991, ordinul nr. 448/03.04.2002 și Legea nr. 10/18.01.1995;

- deoarece autoritatea contractantă nu a menționat în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, care sunt, în opinia sa, principalele categorii de lucrări, constatând ponderea mai mică (1,95%), contestatorul arată că nu a considerat-o ca fiind principală;

- ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul susține că a constata că în Raportul procedurii nr. ... la pct. 2.3 Procesul de evaluare – calificarea ofertanților, în tabelul aferent evaluării

propunerilor tehnice, atât în dreptul ... cât și în dreptul ..., este specificat faptul că: „nu se respectă în totalitate cerințele tehnice și nici cerințele minime de calificare”, iar oferta ... este respinsă ca neconformă, în timp ce oferta ... a fost declarată ca fiind conformă.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1257/.../... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 101/28.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3515/04.02.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în urma evaluării ofertelor rămase în procedură, ca urmare a deciziei CNSC nr./... și a solicitărilor de clarificări nr. 5/06.01.2014 și a răspunsurilor la acestea, s-au constatat răspunsuri care nu corespund cerințelor din fișa de date a achiziției;
- comisia de evaluare a ofertelor a constatat că în cadrul propunerii tehnice, în cadrul listei cu procedurile tehnice de execuție, lipsește procedura tehnică de zidire, aceasta fiind considerată o lucrare principală, fiind prinsă și în planul de verificare, ca fază supusă controlului, de proiectant;
- ca urmare, oferta depusă de ... este neconformă, în baza prevederilor art. ... alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv: „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;
- de asemenea, comisia de evaluare a constatat că lucrările aferente procesului verbal nr. 6079/29.11.2011, care fac parte integrantă din contractul nr. 25/03.09.2010, depus ca experiență similară de către ... nu se regăsesc în documentele depuse, motiv pentru care, oferta a fost respinsă, în baza art. ... alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2608/.../... Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor de calificare depuse de ...; prin adresa nr. 166/14.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5210/19.02.2014, autoritatea contractantă transmite documentele de calificare, precum și oferta tehnică depuse de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” organizată în

vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Construire sală multifuncțională în ...*”, cod CPV: 45210000-2 – Lucrări de construcții în clădiri(Rev.2), finanțat din „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 1.526.332 lei.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. Prin Decizia nr. ... din data ... Consiliul a admis, în parte, contestația depusă de către ... a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 878/12.11.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire a contractului, precum și adresa nr. „883/06.11.2013” și a dispus continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici încă implicați în procedură, în sensul art.206 alin.1¹ din ordonanța de urgență. A respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea admisibilă a ofertei depusă de ... ca nefondate, capetele de cerere privind anularea adresei nr. „885/06.11.2013” și a raportului procedurii de atribuire, din contestația depusă de ... ca inadmisibil, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor avându-se în vedere admisibilitatea ofertei depusă de A respins, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la declararea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, din contestația depusă de ..., și ca inadmisibil, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ... și să se constate că aceasta este admisibilă.

Împotriva acestei decizii ... a formulat plângerea ce a constituit obiectul dosarului nr. 10/59/2014. Prin Decizia nr. 645/2014 din data de 05.02.2014, definitivă, Curtea de Apel Timișoara respins plângerea.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, comisia de evaluare în cadrul procesului verbal al ședinței nr. 3 de luare a măsurilor de remediere conform Deciziei CNSC înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1029DIN/22/12/2013, a hotărât continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor depuse de ..., ... și ..., sens în care a solicitat contestatorului prin adresa nr. 5/06.01.2014, printre altele, să prezinte „*la ce poziție în lista procedurilor tehnice de execuție, prezentată de dvs. conform Fișei de date, unde se află procedura tehnică: Execuția lucrărilor de*

zidărie" și „documente care atestă lucrările executate pe valoarea lucrărilor din procesul verbal nr. 6079/29.11.2011 pentru contractul depus de dvs. la experiența similară – contract nr. 25/03.09.2010 Reabilitare, amenajare, demolare parțială și schimbare de destinație din Casa în Casă cu Tradiții Sanandrei. Documentele să fie asumate și de beneficiar, respectiv de reprezentatul legal al comunei Sanandrei prin semnătură și ștampilă”.

Prin adresa nr. 11/07.01.2014, contestatorul răspunde la solicitările de clarificări în sensul că „deoarece prețul lucrărilor de zidărie este doar de aprox. 1,95% din prețul lucrării oferit de noi, am considerat că nu este o categorie de lucrări principală. De aceea nu am prezentat și această listă” și anexează documentele solicitate de către autoritatea contractantă referitoare la contractul nr. 25/03.09.2010.

Procedând la verificarea aspectelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a menționat două motive de respingere a ofertei contestatorului respectiv faptul că membrii „comisiei au constatat că acesta (n.n. contractul nr. 25/03.09.2010) nu poate fi considerat contract de lucrări similare conform fișei de date, deoarece contractul de lucrări pe care noi vrem să-l atribuim cuprinde lucrările unei construcții noi iar dvs. ați depus un contract cu lucrări care nu cuprind lucrările unei construcții noi, **lipsind lucrările de rezistență necesare la o clădire**” și respectiv că „în cadrul propunerii tehnice în cadrul listei cu procedurile tehnice de execuție lipsește procedura tehnică de zidărie, comisia considerând-o lucrare principală, ea fiind prinsă și în planul de verificare ca fază supusă controlului de proiectant”.

Procedând la verificarea primului motiv de respingere a ofertei depusă de contestator, respectiv faptul că din cadrul contractului nr. 25/03.09.2010 lipsesc lucrările de rezistență necesare la o clădire motiv pentru care nu poate și considerat contract de lucrări similare conform fișei de date, Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională următoarele: „Cerința 2 - *Experiența similară: Condiția minimă de calificare pentru demonstrarea experienței similare se consideră îndeplinită dacă din lista rezultă că a executat cel puțin 1 contract de lucrări similare, în valoare de 800.000 lei*”.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul

lucrărilor de similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

De altfel sintagma „similar” potrivit dicționarului explicativ al limbii române înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu identic, „care coincide întrutotul cu ceva”.

Potrivit principiilor expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 la stabilirea condițiilor de participare autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de faptul că aceste cerințe au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a ales să depună contractul nr. 25/03.09.2010 având ca obiect „reabilitare, amenajare, demolare parțială și schimbare de destinație din Casă în Casă cu Tradiții Sinandrei”. Având în vedere faptul că, urmare reanalizării înscrisurilor depuse, prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC, comisia a constatat că are anumite neclarități, urmare a solicitărilor de clarificări, contestatorul a depus anexat adresei nr. 11/07.01.2014 borderourile situației de plată și listele de cantități aferente.

Analizând aceste înscrisuri, Consiliul reține faptul că, în cadrul respectivului contract, contestatorul a executat lucrări de turnare beton armat în fundații (fila 59, 78, 104, 107, 110, 118 din dosarul depus de autoritatea contractantă).

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a considerat că are neclarități cu privire la modalitatea în care contestatorul a ales să își îndeplinească cerința referitoare la experiența similară, avea obligația legală, potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, de a solicita clarificări/lămuriri clare, precise și detaliate cu privire la categoriile de lucrări executate de ofertant în cadrul respectivului contract și valorile acestora.

În speță, autoritatea contractantă a apreciat că există anumite neclarități cu privire la contractul nr. 25/03.09.2010, însă a omis să își îndeplinească obligația de a solicita ofertantului o analiză detaliată cu privire la categoriile de lucrări executare și valorile acestora în cadrul acestui contract, elaborând o solicitare de

clarificări formală. Numai în urma obținerii și verificării detaliilor acestor categorii de lucrări, autoritatea contractantă putea stabili dacă contestatorul a îndeplinit sau nu cerința referitoare la experiența similată.

În lipsa unor justificări concludente, în baza unor simple supoziții/presupuneri, oferta ... nu putea fi respinsă.

Mai mult, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în situația în care ar avea neclarități, incertitudini cu privire la realitatea documentelor depuse în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similată, ar putea uza de dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertant cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, motivul de respingere al ofertei ... cu privire la faptul că din cadrul contractului nr. 25/03.09.2010 lipsesc lucrările de rezistență necesare la o clădire motiv pentru care nu poate și considerat contract de lucrări similare conform fișei de date, nu este întemeiat, critica contestatorului urmând a fi admisă.

Susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că documentele sunt „nesemnate de reprezentantul legal care este numai primarul” nu pot fi reținute ca motiv de respingere al ofertei contestatorului având în vedere faptul că nici în cadrul adresei de comunicare a rezultatului și nici în raportul procedurii nr. .../13/01/2014, acest argument nu se regăsește ca motiv de respingere al ofertei depusă de

Procedând la verificarea celui de al doilea motiv de respingere al ofertei ... respectiv în cadrul propunerii tehnice în cadrul listei cu procedurile tehnice de execuție lipsește procedura tehnică de zidărie, Consiliul reține faptul că în cadrul fișei de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat *„Ofertantul va avea în vedere cel puțin următoarele în elaborarea propunerii tehnice: descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, **listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări** privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării.(...)”*.

Analizând cerința astfel cum a fost formulată, rezultă că autoritatea contractantă nu a dorit prezentarea procedurilor tuturor categoriilor de lucrări ci doar a celor principale, fără însă a detalia ce înțelege prin sintagma „principalelor categorii de lucrări”, care este elementul la care trebuie să se raporteze ofertanții în stabilirea

importanței categoriilor de lucrări, lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant să aprecieze importanța lor.

În speță, contestatorul, în stabilirea importanței categoriilor de lucrări, s-a raportat la elementul preț/cost, motiv pentru care a ales să nu prezinte procedura tehnică de zidărie deoarece valoarea respectivelor lucrări reprezintă doar 1,95% din valoarea ofertată, astfel că în opinia sa această lucrare nu intră în categoria lucrărilor principale.

În această etapă a procedurii (reevaluarea ofertelor urmare admiterii unei contestații) autoritatea contractantă nu poate modifica cerințele cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice stabilită în cadrul fișei de date a achiziției, care prin necontestare în termenul legal și-au dobândit forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă cât și față de ofertanți iar pe cale de consecință să impună îndeplinirea unor noi cerințe, în speță să prezinte anumite proceduri tehnice pentru anumite categorii de lucrări.

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă la momentul elaborării documentației de atribuire trebuia să țină cont de prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 care stabilesc în sarcina sa obligația de a informa complet, corect și explicit cu privire la modul de aplicare al procedurii de atribuire.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, ca motiv de respingere a unei oferte în baza unei documentații de atribuire ambigue și care a lăsat loc la interpretări.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă nu a impus participanților anumite cerințe clare, corecte și explicite cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, aparține autorității contractante.

Raportat la cele reținute în motivare Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei ... potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.