



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei de clarificări la documentația de atribuire nr. 3427/12.02.2014 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... în perioada 2014–2020”, coduri CPV 71356200-0 și 71322000-1, s-a solicitat:

1. obligarea autorității contractante eliminarea interpretărilor nelegale și restrictive privind experiența similară, în speță cele prin care:

- se limitează la dovedirea experienței similare la câteva dintre activitățile viitorului contract de achiziție publică și

- se limitează dovedirea experienței similare de proiecte la elaborarea unor faze ale proiectării, prin desconsiderarea experienței de proiectare generată de actualizarea/revizuirea proiectelor

astfel încât să se respecte principiile achizițiilor publice privind nediscriminarea – tratamentul egal și proporționalitatea

2. suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de clarificări la documentația de atribuire nr. 3427/12.02.2014 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... în perioada 2014–2020”, coduri CPV 71356200-0 și 71322000-1, solicitând:

1. obligarea autorității contractante eliminarea interpretărilor nelegale și restrictive privind experiența similară, în speță cele prin care:

- se limitează la dovedirea experienței similare la câteva dintre activitățile viitorului contract de achiziție publică și

- se limitează dovedirea experienței similare de proiecte la elaborarea unor faze ale proiectării, prin desconsiderarea experienței de proiectare generată de actualizarea/revizuirea proiectelor

astfel încât să se respecte principiile achizițiilor publice privind nediscriminarea – tratamentul egal și proporționalitatea

2. suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatorul arată că în data de 06.12.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică menționată mai sus, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Mai arată că, dispozițiile art.III.2.3.a) Capacitatea tehnica

si/sau profesionala, Cerința nr. 1 din Fisa de Date a Achiziției - privind experiența similară, au fost "clarificate" si modificate de mai multe ori in urma contestațiilor depuse la CNSC (Anunțul de tip erata nr. .../17.12.2013, Anunțul de tip erata nr. .../19.12.2013).

De asemenea, precizează că ultima versiune a cerințelor privind experiența similară este cea din Anunțul de tip erata nr..../19.12.2013, cu următorul conținut:

„Lista principalelor contracte de prestări servicii executate in ultimii 3 ani. Ofertantul va demonstra ca in ultimii 3 ani impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfarsit, avand o valoare de minim 17.000.000 lei, concretizate intr-un contract sau din maxim 3 contracte (servicii a căror valoare cumulate sa fie cel puțin egala cu cea de mai sus).

Prin "servicii similare" se intelege prestarea, cel puțin, a următoarelor activitati:

- Elaborare studiu de fezabilitate (care sa includă documentele suport in conformitate cu cerințele din HG 28/2008);

- Elaborare documentație de atribuire, proiecte tehnice si asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.

Prin „servicii similare" Autoritatea Contractanta nu intelege doar servicii prestate in domeniul infrastructurii de alimentare cu apa si canalizare”.

Contestatorul precizează că prin actul contestat (Răspunsul de clarificare nr.3427/12.02.2014) punctul 1 și 2, autoritatea contractantă a specificat că:

"... activitatea de actualizare studiu de fezabilitate nu constituie echivalentul elaborarii unui studiu de fezabilitate si nu poate fi acceptata ca si experienta similara cu cea solicitata la pozitia 1 din definiția serviciilor similare.

Dovedirea indeplinirii cerinței privind experiența similara se va face din maxim 3 contracte care sa acopere toate serviciile similare solicitate (asa cum au fost definite de Autoritatea contractanta). ... Astfel, ofertantul trebuie sa faca dovada elaborarii de proiecte tehnice si nu de proiecte tehnice si de detalii de execuție."

Referitor la cele de mai sus, contestatorul subliniază faptul că se solicită dovedirea unei experiențe similare pentru suma de 17.000.000 lei, din maxim 3 contracte restrânse strict la cele câteva activități nominalizate ca servicii similare, respectiv:

- elaborare studiu de fezabilitate;
- elaborare documentație de atribuire, proiecte tehnice si asistenta tehnica.

Potrivit contestatorului, aceasta clarificare este în contradicție cu cerința autorității contractante - art.III.2.3.a), Cerința nr.1, așa cum a fost modificată, cu obiectul viitorului contract - art. 11.1.5) din Fisa de Date a Achiziției, cât și cu dispozițiile legale aplicabile.

Date fiind cele de mai sus, contestatorul învederează faptul că Răspunsul de clarificare nr.3427/12.02.2014 modifică conținutul documentației de atribuire, conducând la o restrângere artificială a concurenței, motiv pentru care solicită Consiliului să analizeze pe fond legalitatea acestor modificări.

Astfel, contestatorul apreciază că prin Răspunsul de clarificare nr.3427/12.02.2014, punctul 1 și 2, autoritatea contractanta restrânge activitățile cu care se poate dovedi experiența similară sub doua aspecte:

I- Apreciind ca activitatea de actualizare studiu de fezabilitate nu este similara celei de elaborare a unui studiu de fezabilitate;

II- Apreciind ca activitățile care pot fi acceptate drept experiența similară sunt doar cele enumerate în cadrul art.III.2.3.a), Cerința nr. 1, deși obiectul contractului este mult mai larg (în speța, activitatea de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție nu ar putea fi acceptată drept experiența similară).

Invocând în cauză dispozițiile art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 3 din Ghidul din 2013 privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene, contestatorul susține că interpretarea autorității contractante, în sensul că activitatea de actualizare studiu de fezabilitate nu este similară celei de elaborare a unui studiu de fezabilitate, este abuzivă și duce la restrângerea artificială a concurenței.

Pe de altă parte, contestatorul arată că obiectul contractului - așa cum este acesta descris în art. II.1.5) din F.D.A., cuprinde mai multe activități decât cele indicate restrictiv prin actul contestat ca fiind singurele "servicii similare". Astfel, o parte semnificativă în cadrul contractului o reprezintă elaborarea detaliilor de execuție (art. 11.1.5, pct. 18 din F.D.A.). Potrivit art.III.2.3.a), Cerința nr.1 din F.D.A., "*Prin "servicii similare" se intelege prestarea, cel puțin, a următoarelor activitati:....*". Prin urmare, contestatorul apreciază că aceste activități nu au fost indicate în mod exhaustiv și limitativ așa cum "clarifică" autoritatea contractantă prin actul contestat, mai ales având în vedere ca acestea sunt doar câteva dintre activitățile viitorului contract de achiziție publică.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că interpretarea autorității contractante, în sensul că reprezintă experiență similară doar activitatea de elaborare a proiectului tehnic (activitatea de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție nefiind acceptată drept experiență similară), este abuzivă și duce la restrângerea artificială a concurenței.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4033/19.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5176/19.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca netemeinică și

nelegală, invocând totodată și excepțiile lipsei de interes și tardivității contestației formulate de

Referitor la excepția tardivității introducerii contestației, autoritatea contractantă învederează faptul că prin anunțul de tip erata nr.... din 19.12.2013 a precizat:

„Lista principalelor contracte de prestări servicii executate în ultimii 3 ani. Ofertantul va demonstra ca in ultimii 3 ani impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfarsit, avand o valoare de minim 17.000.000 lei, concretizate intr-un contract sau din maxim 3 contracte (servicii a căror valoare cumulate sa fie cel puțin egala cu cea de mai sus).

Prin "servicii similare" se intelege prestarea, cel puțin, a "următoarelor activitati:

- Elaborare studiu de fezabilitate (care sa includă documentele suport in conformitate cu cerințele din HG 28/2008)

- Elaborare documentație de atribuire, proiecte tehnice si asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor."

Totodată, prin clarificarea nr.14, publicată în SEAP în data de 12.02.2014, autoritatea contractantă a specificat:

"In conformitate cu precizările din anunțul de tip erata numărul .../19.12.2013 si clarificările anterioare (2, 3, 12, 13) emise, autoritatea contractanta precizează că:

La punctul 1:

"Pentru îndeplinirea cerințelor din secțiunea II 1.2.3. a) capacitate tehnica si/sau profesionala, cerința nr. 1 referitoare la activitatea de la poziția 1 din definiția serviciilor similare ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat activitatea de "elaborare studiu de fezabilitate (care sa includă documentele suport in conformitate cu cerințele din HG 28/2008)".

Activitatea de actualizare studiu de fezabilitate nu constituie echivalentul elaborării unui studiu de fezabilitate si nu poate fi acceptata ca si experiența similara cu cea solicitata la poziția din definiția serviciilor similare."

La punctul 2:

"In conformitate cu precizările din clarificare 9 de la punctul 1, pentru dovedirea experienței similare in cazul activitatii Elaborare documentație de atribuire, proiecte tehnice si asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor Autoritatea Contractanta a precizat ca: "pentru dovedirea experienței similare se solicita elaborare proiecte tehnice si nu proiecte tehnice si detalii de execuție, Ofertantul este liber sa faca dovada indeplinirii acestei cerințe si prin detalii de execuție daca o dorește." Astfel, ofertantul trebuie sa faca dovada elaborarii de proiecte tehnice si nu de proiecte tehnice si detalii de execuție, totuși acesta este liber sa prezinte pe langa proiecte tehnice si detalii de execuție daca o

dorește".

Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a menținut cerința de calificare privind experiența similară așa cum a fost formulată în anunțul de tip erata numărul nr. .../19.12.2013.

Astfel, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare solicită modificarea unei cerințe de calificare adusă la cunoștința potențialilor ofertanți prin anunțul de participare, încă din data de 19.12.2013, în sensul că operatorul economic solicită asimilarea activității de elaborare studiu de fezabilitate cu cea de actualizare studiu de fezabilitate și elaborare proiecte tehnice cu cea de elaborare detalii de execuție.

Cât privește lipsei de interes a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că în data de 19.12.2013, a publicat definiția "experienței similare" din care rezultă relaxarea cerinței de calificare prin solicitarea a cel puțin 2 activități din cele menționate la punctul 11.1.5. din Fișa de date, respectiv 21 de activități, așa cum au fost comunicate în clarificarea nr. 1, punctul 1, relaxând cerința de calificare prin măsura de remediere adoptată pentru a permite accesul nerestricționat a operatorilor economici interesați de procedura de achiziție.

În aceste condiții, apreciază că în situația în care contestatorul ar fi fost interesat de procedura de achiziție, ar fi solicitat clarificări cu privire la posibilitatea dovedirii experienței similare prin activități de actualizare studiu de fezabilitate și elaborare detalii de execuție, încă din data de 19.12.2013.

Mai mult, potrivit autorității contractante, se constată lipsa de interes a contestatorului din faptul că solicitarea de clarificări care a făcut obiectul clarificării nr.14 a fost transmisă de alți operatori economici și nu de contestator.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, apreciind că cerințele criticate sunt conforme cu legislația în materia achizițiilor publice.

Având în vedere excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 2935/..... un punct de vedere cu privire la acest aspect.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. OC/19/20.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr.5497/21.02.2014, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, având în vedere data comunicării actului atacat, respectiv 12.02.2014, coroborată cu dispozițiile art.256² alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, și cu valoarea contractului ce urmează să fie atribuit. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că nu a contestat și nu înțelege să conteste anunțul tip erată nr. .../19.12.2013.

Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că deși autoritatea

contractantă motivează excepția invocată susținând că interesul său în această procedură ar fi fost dovedit numai dacă se solicitau din data de 19.12.2013 clarificări cu privire la posibilitatea dovedirii experienței similare prin activități de actualizare studiu de fezabilitate și elaborare detalii de execuție, așa cum s-a arătat și prin contestație, din redactarea cerințelor privind experiența similară (așa cum au fost publicate prin Anunțul de tip erata nr.... din 19.12.2013), nu rezultă în niciun fel că experiența similară nu se poate dovedi și prin aceste activități.

De asemenea, contestatorul apreciază că susținerea contrariului nu numai că ignoră obiectul contractului și cerințele nelimitative din Anunțul .../2013, dar se încadrează și în categoria de greșeli constatate de Comisia Europeană [art.3 din Ghidul din 2013 privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene - Ordinul nr. 543/2013).

Astfel, contestatorul arată că pentru aceste considerente nu a avut niciun interes să conteste Anunțul .../19.12.2013, dar are tot interesul să conteste interpretarea nelegală data de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr.14/12.02.2014.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... în perioada 2014–2020”, coduri CPV 71356200-0 și 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat :

- dosarul nr. ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... luându-se act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL.

- dosarul nr. ... soluționat prin Decizia nr. ... /... prin care a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de SC SRL și s-a dispus continuarea procedurii.

Ulterior, împotriva răspunsurilor la clarificări publicate de autoritatea contractantă în data de 12.02.2014, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză.

În data de 19.02.2014, ora 13:37, autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii, decizie ce a fost publicată și în SEAP.

Având în vedere excepțiile lipsei de interes și tardivității introducerii contestației formulate de ... invocate de autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea acestora.

Cât privește excepția lipsei de interes, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 255 alin (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

Consiliul nu poate reține ca întemeiate argumentele aduse de autoritatea contractantă în susținerea excepției privind lipsa de interes a ... în promovarea contestației, având în vedere că, anterior deschiderii ofertelor, demonstrarea interesului nu este condiționată de solicitarea de clarificări la documentația de atribuire.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva adresei de clarificări la documentația de atribuire nr. 3427/12.02.2014, contestația fiind transmisă Consiliului în data de 18.02.2013, fiind înregistrată sub nr. ...

Din analiza conținutului acestei clarificări, considerat nelegal de ... Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a modificat informațiile deja publicate în SEAP, prin anunțul tip erată nr. .../19.12.2013, (n.b. menținute de Consiliu prin decizia nr. /...

În aceste condiții, Consiliul va reține că data de la care se calculează termenul pentru introducerea contestației, în cazul de față, nu este data la care autoritatea contractantă a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere că purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține cerințele de calificare în forma inițială din documentația de atribuire) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării anunțului tip erată nr. ..., respectiv 19.12.2013- și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la diverse solicitări de clarificări.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestațiilor, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 06.12.2013 publicat în SEAP, de 17.101.094 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în*

afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva prevederilor documentației de atribuire, de care ... a luat la cunoștință în data de 19.12.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 30.12.2013 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 19.12.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...