



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în...comuna ... str. Principală nr. 589, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ... CPV 34352100-0, surse proprii, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../27.01.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...localitatea ... șos. ... nr. 5, județul ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect...„Pneuri pentru camioane”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la emiterea actului doveditor privind respectarea solicitărilor tehnice de către ofertantul declarat câștigător în ceea ce privește mărcile de anvelope și profilele oferite la fiecare poziție în parte din caietul de sarcini și obligarea la luarea unei măsuri de remediere, în cazul în care nu s-au respectat cerințele și a clarificărilor transmise ulterior”.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../27.01.2014, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Pneuri pentru camioane”, solicitând „obligarea autorității contractante la emiterea actului doveditor privind respectarea solicitărilor tehnice de către ofertantul declarat câștigător în ceea ce privește mărcile de anvelope și profilele oferite la fiecare poziție în parte din caietul de sarcini și obligarea la luarea unei măsuri de remediere, în cazul în care nu s-au respectat cerințele și a clarificărilor transmise ulterior”.

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din data de 03.12.2013.

Astfel, contestatorul arată că oferta inițială al firmei declarate câștigătoare a fost la o valoare mai mare decât suma estimată în care trebuia să se încadreze oferta, ceea ce trebuia să atragă după sine și respingerea ofertei. Totuși, firma câștigătoare a fost invitată să participe la etapa a doua, respectiv licitația electronică.

În opinia contestatorului, în cazul în care se respectau întocmai solicitările caietului de sarcini în ceea ce privește cerințele tehnice pentru pneurile de camioane, coroborat cu răspunsul la clarificarea nr. .../03.01.2014, transmisă de autoritatea contractantă, privind posibilitatea de ofertare numai a mărcilor din categoria premium (...), firma concurentă era în imposibilitatea să oferteze prețul cu care s-a adjudecat licitația.

Contestatorul solicită obligarea autorității la emiterea actului doveditor privind respectarea solicitărilor tehnice de către ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește mărcile de anvelope și profilele oferite la fiecare poziție în parte din caietul de sarcini și obligarea la luarea unei măsuri de remediere, în cazul în care s-au respectat cerințele și a clarificărilor transmise ulterior.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../06.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../06.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În data de 09.01.2014 ora 10:00, autoritatea contractantă arată că a avut loc ședința de deschidere a ofertelor la care au depus oferte 5 operatori economici.

Ședința s-a desfășurat în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentantului operatorului economic, S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează că s-a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../09.01.2014, semnat de membrii comisiei de evaluare și a reprezentantului împuternicit al ofertantului, fără obiecțiuni. Procesul-Verbal a fost transmis pe fax tuturor ofertanților participanți la procedura cu oferte. În data de 09.01.2014 s-a transmis, în SEAP, declarația de participare, conform prevederilor art. 69², alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării ofertelor din punct de vedere al elementelor tehnice, s-a întocmit analiza ofertelor cu nr. 599 din data de 16.01.2014, de dl. Liviu Veza, membru în comisia de evaluare, din cadrul Serviciului Achiziții, în urma căruia s-a constatat că ofertele depuse de ... și S.C. ... S.R.L. sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertele tehnice prezentate de ofertanții S.C. ... S.R.L, S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu au corespuns solicitărilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Ofertele au fost considerate neconforme potrivit art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu au satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Autoritatea contractantă arată că intenționa să achiziționeze anvelope auto din clasa premium, conform cerințelor tehnice ale caietului de sarcini precum și a răspunsurilor transmise la clarificările formulate de operatorii economici, anvelope cu cele mai bune performanțe din punct de vedere tehnic, aderente la suprafețele umede, eficiență a consumului de combustibil, indicelui de zgomot sau calitatea anvelopei. În consecință ofertele în cauză au fost respinse în conformitate cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă afirmă că, în urma analizării ofertelor financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent

neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat comisia de evaluare a constatat următoarele:

- „prețul inclus în propunerea financiară prezentată de ... de 352.938 lei se încadrează în valoarea estimată a achiziției de 353.240 lei, valoare comunicată în anunțul de participare, oferta acestuia fiind considerată admisibilă;

- prețul inclus în propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.R.L. de 388.162 lei, a depășit cuantumul valorii estimate a achiziției de 353.240 lei, cu suma de 34.922 lei, respectiv cu un procent de 9,89%”.

Autoritatea contractantă arată că a existat posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, conform notei justificative nr. .../16.01.2014, întocmită de ..., membru în comisia de evaluare, din cadrul Serviciului Achiziției și aprobată de comisia de evaluare a hotărât suplimentarea valorii estimate cu suma de 34.922 lei, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 34/2006.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că oferta prezentată de S.C. ... S.R.L a fost declarată admisibilă de comisia de evaluare, deoarece propunerea financiară s-a încadrat în limita fondurilor care au putut fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, conform art. 34 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în data de 17.01.2014 a transmis ofertanților care au prezentat oferte admisibile, S.C. ... S.R.L și ... prin intermediul SEAP-ului invitații de participare la etapa suplimentară de licitație electronică, astfel cum este prevăzut la art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În urma desfășurării Licitației electronice în perioada 22.01.2014 – 23.01.2014, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ... din 27.01.2014, conform prevederilor art. 39 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, stabilind oferta câștigătoare în termenul prevăzut de art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Comunicările au fost transmise în data de 27.01.2014 tuturor ofertanților participanți cu ofertă la procedură, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 207 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006

Cu privire la criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

- „oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost analizată și verificată de comisia de evaluare la fel ca toate ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu cerințele minime impuse prin

documentația de atribuire și anunțul de participare, respectându-se principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții;

- oferta financiară inițială depusă de S.C. ... S.R.L a fost declarată admisibilă de comisia de evaluare, deși prețul inclus în ofertă a depășit valoarea estimată a achiziției, deoarece autoritatea contractantă a avut posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, astfel cum rezultă din Nota justificativă nr. .../16.01.2014, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006. Având în vedere că procedura de „licitație deschisă” a fost urmată de faza finală de licitație electronică, în cadrul căreia ofertanții au avut posibilitatea să îmbunătățească oferta de preț, prin declararea ofertei S.C. ... S.R.L admisibilă, autoritatea contractantă a respectat scopul Ordonanței de Urgență nr. 34/2006, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) și principiul prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

- oferta tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini, la fel ca și oferta depusă de contestator, după cum rezultă din Analiza tehnică a ofertelor nr. .../16.01.2014. Mai mult ambii ofertanți au prezentat aceeași gamă de anvelope, din categoria premium, producători „...”, după cum rezultă din Formularul 14 „tabel detalii producător” prezentat de ambii ofertanți și din Fișele tehnice și declarațiile de conformitate ale produselor.

Referitor la critica contestatorului precum că S.C. ... S.R.L era în imposibilitatea de a livra produsele la prețul ofertat în cadrul licitației electronice, autoritatea contractantă arată următoarele aspecte:

- „cele două oferte de preț s-au încadrat în valoarea estimată a achiziției, în condițiile în care ambele au fost conforme cu cerințele caietului de sarcini;

- diferența dintre cele două oferte de preț este de 1.755 lei, în condițiile în care diferența pentru o singură anvelopă este de 8,95 lei fără TVA”.

În acest context, autoritatea contractantă arată că ambii ofertanți au prezentat oferte de preț foarte apropiate.

Astfel, autoritatea contractantă își menține decizia comunicată ofertanților participanți, considerând că a respectat întru-totul legislația în materia achizițiilor publice pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire și consideră contestația depusă de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respingerea contestației ca

fiind nefondată, întrucât decizia luată de comisia de evaluare a fost corectă și imparțială.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. .../06.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. .../07.02.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Pneuri pentru camioane”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 03.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../09.01.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de către ... declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din 27.01.2014....Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător a prezentat o ofertă cu un preț mai mare decât valoarea estimată și nu a îndeplinit cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Critica contestatorului privind depășirea valorii estimate de către câștigător este neîntemeiată, deoarece:

Valoarea estimată a contractului este de 353.240 lei, fără TVA.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că oferta inițială a câștigătorului a avut un preț de 388.162 lei, fără TVA.

Conform art. 36 din HG nr. 925/2006:

(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare.

Conform art. 34 din HG nr. 925/2006:

(4) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

Consiliul apreciază că prevederile art. 36, din cadrul actului normativ anterior invocat, nu pot fi aplicate în acest caz, deoarece:

- prin nota justificativă nr. ... din 16.01.2014 a fost suplimentată valoarea estimată, suplimentare posibilă, având în vedere că valoarea stabilită, în programul achizițiilor pe 2013, a fost de 694.400 lei. Astfel, valoarea estimată de 353.240 lei a fost suplimentată cu valoarea de 34.922 lei, rezultând o valoare estimată finală de 388.162 lei.

- valoarea de 34.922 lei reprezintă un procent de 9,89% din valoarea estimată.

Având în vedere că sunt respectate prevederile art. 34 de către câștigător, critica contestatorului nu este întemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Critica contestatorului privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, de către S.C. ... S.R.L., este neîntemeiată, din următoarele considerente:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

"Propunerea tehnică va respecta întocmai cerințele, ordinea și caracteristicile din Caietul de sarcini, astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Oferta tehnică va cuprinde caracteristicile tehnice ale produselor, în ordinea precizată în caietul de sarcini".

În caietul de sarcini (III.CONDITII TEHNICE DE CALITATE - Cerinte Tehnice) autoritatea contractantă a menționat cerințele tehnice pentru tipurile de anvelope, pe care urmează să le achiziționeze.

Examinând propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a respectat cerințele tehnice din caietul de sarcini. Acest fapt reiese și din documentul nr. 599/16.01.2014 (analiza ofertelor tehnice) în care se menționează că propunerile tehnice prezentate de contestator și câștigător corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini. Din propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. rezultă că acesta a oferit tipurile de anvelope, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, cerința fiind astfel îndeplinită.

Propunerea tehnică a ofertantului câștigător este parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra ei, cât timp nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare. Astfel, Consiliul constată că ... a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. ... S.R.L.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul a respectat atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care

stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este nefondată, urmând să fie respinsă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "*(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Declarând câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L. autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că S.C. ... S.R.L. a demonstrat că îndeplinește cerințele contestate, din caietul de sarcini. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, a declarat câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind

respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând reanalizarea ofertei câștigătoare, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la afirmația contestatorului că „*firma concurentă era în imposibilitatea să oferteze prețul cu care s-a adjudecat licitația*”, Consiliul reține următoarele:

În urma licitației electronice s-au obținut următoarele prețuri ale ofertelor:

S.C. ... S.R.L. – 350.595 lei

... – 352.350 lei.

Cele două oferte de preț s-au încadrat în valoarea estimată a achiziției, în condițiile în care ambele oferte au fost conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Diferența dintre cele două oferte de preț este de 1.755 lei.

În concluzie, ambii ofertanți au prezentat oferte de preț foarte apropiate, contestatorul neaducând dovezi că operatorul economic câștigător nu ar putea livra anvelopele la prețul de 350.595 lei, deci și această critică este nefondată.

În ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că societatea contestatoare a susținut că respectiva ofertă trebuie respinsă, fără a aduce probe concludente, fapt ce conduce la încălcarea principiului de drept conform căruia „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”.

În acest sens, se observă că ... nu a adus o motivare în fapt și în drept cu privire la aspectele de mai sus, contrar art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 pagini.