



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.... cu nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată prin ... împotriva caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de către... cu sediul în ... .. județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare trei bucăți autobasculante 7,5 tone”, cod CPV 34142300-7 - Autobasculante (Rev.2), se solicită anularea, în tot, a caietului de sarcini și obligarea autorității contractante de a întocmi un nou caiet de sarcini și de a publica un nou anunț de participare sau obligarea autorității contractante de a remedia caietul de sarcini și de a stabili o altă dată limită de depunere a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în ... .., în contradictoriu cu... cu sediul în ... .. jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... prin care critică prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare trei bucăți autobasculante 7,5 tone”, solicitând anularea, în tot, a caietului de sarcini și obligarea autorității contractante de a întocmi un nou caiet de sarcini și de a publica un nou anunț de participare sau obligarea autorității contractante de a remedia caietul de sarcini și de a stabili o altă dată limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul arată că a luat cunoștință despre conținutul caietului de sarcini la data de 10.02.2014, când întreaga documentație de atribuire a fost publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare.

Contestatorul susține că specificațiile tehnice din caietul de sarcini încalcă prevederile art. 2 alin. 2 și art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/3006, favorizând doar un singur producător și restrângând concurența prin restricționarea participării la procedură a mai multor operatori economici.

De asemenea, contestatorul susține că sunt încălcate și prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/3006.

În contestație se exemplifică următoarele specificații tehnice:

1. „Motorizarea - Capacitate cilindrică: mai mică de 6.750 cm<sup>3</sup>”.

În opinia contestatorului, limitarea capacității cilindrice la această valoare limitează libera participare la procedură, deoarece valoarea respectivă este specifică unui producător, anume .... Contestatorul precizează că utilizarea unui motor cu o cilindree mai mare duce la obținerea unui consum mai mic și a unei fiabilități crescute, deoarece frecările interne sunt reduse și se evită supraîncălzirea în cazul utilizării în condiții grele.

... solicită modificarea caietului de sarcini și acceptarea soluțiilor de motorizări cu cilindree mai mare de 6.750 cm<sup>3</sup>, fără a se depăși 1,4 l/cilindru, care, în opinia sa, ar satisface necesitățile autorității contractante.

2. „Sistemul de evacuare - Sistem de evacuare fără recirculare gaze de evacuare”.

Contestatorul susține că această cerință nu se justifică, îngrădind participarea la procedură, în condițiile în care acest sistem a devenit o necesitate tehnică pentru îndeplinirea normelor de poluare Euro 6. Se învederează că lipsa unui astfel de sistem duce la un consum foarte ridicat de AdBlue, deoarece post-tratarea gazelor de evacuare va trebui făcută foarte agresiv.

Pentru motivele de mai sus, se solicită modificarea caietului de sarcini și acceptarea soluției tehnice de sistem de evacuare cu reciclarea gazelor (EGR).

3. „Sistem de frânare - Frâne tambur simplex față/duplex spate”.

Contestatorul precizează că sistemul cu tambure este unul învechit din punct de vedere tehnologic, existând, în prezent doar în dotarea autocamionului ....

... solicită modificarea caietului de sarcini și acceptarea unui sistem de frânare cu discuri pentru toate roțile, care este un sistem mult mai performant, are un răspuns mult mai rapid, asigură forțe de frânare mai mari și sporește siguranța în exploatare deoarece poate fi dotat cu sisteme electronice de tip ABS, ESP etc., unele dintre aceste sisteme fiind obligatorii, iar celelalte fiind folositoare pentru siguranța în exploatare pe care o aduc. Se subliniază că sistemele de frânare cu discuri destinate vehiculelor de teren sunt echipate cu protecții suplimentare pentru a fi ferite de acțiuni mecanice exterioare (pietre, bucăți de metal).

4. „Cabina - încălzitor independent cabină”.

Contestatorul arată că modelul de cabină solicitată prin caietul de sarcini nu dispune de locuri de dormit, deci șoferul nu va petrece noaptea în cabină, cu motorul oprit, încălzirea cu care este dotată cabina asigurând condiții confortabile de temperatură pentru cazul în care autoșasiul va fi utilizat ca autobasculantă de 6 mc, pentru încărcarea și descărcarea căreia nu este necesar mult timp. Se învederează că montarea unui sistem de încălzire independent, care să funcționeze în timp ce motorul este oprit, nu este justificat din punct de vedere al costului și al mentenanței. În opinia contestatorului, și în timpul funcționării este mai eficientă încălzirea cabinei decât orice sistem independent de încălzire.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită modificarea caietului de sarcini și acceptarea încălzirii normale a cabinei.

5. „Masa totală autorizată - Masa totală maxim autorizată (Kg): mai mică de: 15.200 kg”.

În contestație se învederează că, din caietul de sarcini reiese că masele admise pe cele două osii, de min. 9900 kg și respectiv min. 5500 kg, însumează min. 15.400 kg, valoare care depășește maximumul de 15.200 kg, prevăzut în caietul de sarcini. De

asemenea, contestatorul critică faptul că nu se specifică dacă masele de pe osii se referă la cele omologate sau la capacitatea tehnică a osiei.

... solicită modificarea caietului de sarcini și acceptarea unui vehicul cu masa totală admisă de maximum 16.000 kg.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și Codul de Procedura Civilă.

Împreună cu exemplarul din contestație, transmis prin poștă și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5738/24.02.2014, au fost depuse, în copie, o serie de documente.

În vederea soluționării contestației nr. 1312/31.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3460/04.02.2014, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului, ... prin adresa nr. 3245/.../... cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 3244/.../... să formuleze, în scris, în termen de 2 zile de la primirea adresei, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior.

Cu adresa nr. 3709 din 26.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6174 din ..., ... răspuns adresei Consiliului, solicitând respingerea, ca tardivă, a contestației depusă de ...

În punctul de vedere se arată că actul pe care contestatorul îl consideră nelegal este caietul de sarcini, despre care ... a luat cunoștință la data de 10.02.2014, atunci când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare.

... precizează că este autoritate contractantă conform prevederilor art. 8 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că, raportat la valoarea estimată a contractului, de 1.140.000 lei fără TVA, respectiv 251.101,32 euro, și la prevederile art. 3 lit. z), art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit b) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul limită de depunere a contestației era data de 17.02.2014, ora 24,00, ceea ce face ca această contestație, transmisă de ... în data de ... este tardivă.

Autoritatea contractantă învederează că și în situația în care contestatorul ar fi în eroare cu privire la încadrarea ... în cadrul autorităților contractante conform prevederilor art. 8 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, și ar fi apreciat că termenul de depunere a contestației ar fi fost de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat

nelegal, contestația este tardivă, deoarece termenul limită a fost data de 20.02.2014 ora 24,00.

În punctul de vedere se precizează că, în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri doveditoare.

Consiliul a transmis adresa nr. 3245/.../... către ... prin fax, inițial la numărul indicat în contestație, respectiv 0212029630 – unde nu a fost recepționată, și apoi la numărul indicat telefonic de contestator, respectiv 0212029690, care a fost recepționat în data de 24.02.2014 ora 13,00, așa cum rezultă din raportul de fax.

Până la data prezentei, ... nu a răspuns adresei nr. 3245/.../... și nu a formulat punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, acesta constituind "actul administrativ" contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "*(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, prevăzută în anunțul de participare

nr. ... de 1.140.000 lei fără TVA, echivalentul a 251.101,32 euro, deci sub pragul de 414.000 euro, tipul acestuia (contract de furnizare), și încadrarea ... .. în categoria autorităților contractante prevăzute la art. 8 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data publicării în S.E.A.P. a documentației de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de **10.02.2014**, data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de luni **17.02.2014**.

Contestația formulată de către ... a fost depusă la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în următoarele forme: prin fax - la data de ... fiind înregistrată cu nr. .../... și nr. 5647/... prin poșta electronică, fiind înregistrată cu nr. 5651/... și prin plic poștal, datat ... fiind înregistrată cu nr. 5738/24.02.2014.

... cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 10.02.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Consiliul constată că această contestație este tardivă și raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră *“(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al*

*autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);”, caz în care termenul limită de contestare era 20.02.2014.*

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării conținutului documentației de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în patru exemplare, conține 7 (șapte) pagini.