



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. ....23.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... - ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... în cadrul procedurii organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Salubritate în stația ...”, cod CPV ....., s-a solicitat, anularea actului antemenționat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu  
...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... .. critică adresa nr. .../23.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..." ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Salubritate în stația ....”, cod CPV ..., solicitând, anularea actului atacat.

Contestatorul afirmă că adresa nr. .../23.01.2014 este nelegală, întrucât ulterior analizării documentației de atribuire a sesizat că în fișa de date, punctul „III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru demonstrarea experienței similare*”, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință minimă, prestarea în ultimii trei ani, a cel puțin un contract de servicii similare, a cărui valoare să fie de minimum ... lei.

În acest sens, menționează că a beneficiat, „în baza art. 190 (1) din O.U.G. nr. 34/2006, de susținerea capacității tehnice și profesionale din partea S.C..... S.R.L.”, îndeplinind, în opinia sa, cerința autorității contractante.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă a considerat că experiența similară reprezintă „o sursă netransferabilă și pe care nu poate să o susțină S.C. .... S.R.L.”, contrar articolului 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției publice, punctul „III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, autoritatea contractantă a solicitat „o declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani, prin completarea formularului 12 I, secțiunea III.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo condiție minimă de îndeplinit, însă a considerat că oferta sa este inacceptabilă neîndeplinind cerințele mai sus menționate, precizând în adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, că pentru anii 2011 și 2012 nu a existat personal angajat la ...

În acest context, contestatorul susține că potrivit formularului B3 din secțiunea III, pe care l-a completat, a precizat că și-a reluat activitatea „începând cu luna a 12 -a a anului 2012”, având personal angajat.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și depune, în copie, un set de documente probatorii.

Față de cele prezentate contestatorul solicită anularea adresei nr. .... /23.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În punctul de vedere, comunicat prin adresa nr. .... /04.02.2014, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /05.02.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... nu a îndeplinit condițiile de calificare, motivat de faptul că în cadrul ofertei nu a prezentat cel puțin un contract pentru servicii similare aceluia care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, potrivit solicitării din fișa de date a achiziției publice, „punctul III.2.3), *privind Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, operatorii economici trebuia să prezinte Formularul 12E - „*Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani*”, Formularul 4B - „*Experiența similară*”, precum și „*certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii*”.

Autoritatea contractantă subliniază că ... a prezentat, drept răspuns pentru cerința probării experienței similare „Angajament privind susținerea tehnică și profesională a firmei S.C. ...S.R.L. ..., jud. ... iar în cuprinsul Formularului 12 I - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de

conducere, a declarat pentru anii 2011 și 2012 „că nu are personal angajat”, totodată, a specificat că pentru anul 2010 a avut două persoane angajate, una dintre ele reprezentând personalul de conducere.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a respins oferta contestatorului, întrucât experiența similară este o resursă netransferabilă, din acest motiv aceasta nu poate fi susținută de S.C. .... S.R.L.

Autoritatea contractantă invocă, în susținerea deciziei comisiei de evaluare, Directiva 2004/18/CE, privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, art. 186 și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 8 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modul de desfășurare a procedurii de atribuire contestată, specificând faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. .... S.R.L.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. .../07.02.2014, emisă de către ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../12.02.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Salubritate în stația ...”, cod .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de 11.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ..../08.01.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, 3 dintre cele 4 oferte depuse au fost respinse, printre care și oferta depusă de către ... iar oferta depusă de S.C..... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ..../23.01.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta.

Un prim aspect criticat de ... se referă la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare care vizează experiența similară.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține următoarele aspecte:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ca ofertanții să prezinte:

*„Experiența similară. Pentru demonstrarea experienței similare se solicită ca cerință minimă prestarea în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor a cel puțin unui contract de servicii imilare a cărui valoare să fie de minim 120.000 lei”, iar, ca modalitate de îndeplinire a solicitat depunerea Formularului B4.*

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus următoarele înscrisuri:

- Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici, potrivit căruia S.C COJI S.R.L. este terț susținător tehnic și profesional. Demne de reținut în soluționare sunt următoarele prevederi consemnate în cadrul acestui angajament ferm, respectiv:

*„(...) noi SC ... SRL (...) ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta conform ofertei prevăzute și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritate contractantă.*

*Acordarea susținerii tehnice și profesionale nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.*

*În acest sens, ne obligăm ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... resursele tehnice și/sau profesionale de*

*experiență similară necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.”;*

- Formularul B4, reprezentând fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. 30/30.09.2009, încheiat între S.C ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. Obiectul contractului a constat în prestarea serviciilor profesionale de curățenie, în valoare de ... lei;

- Recomandare de la S.C. ... S.R.L., în calitate de beneficiar al contractului în cauză, potrivit căreia serviciile prestate de S.C ... S.R.L. sunt de calitate foarte bună.

Din economia prevederilor angajamentului ferm mai sus reținute, rezultă că susținerea terțului S.C ... S.R.L. vizează *îndeplinirea cerinței minime de calificare - experiența similară.*

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit căruia oferta depusă de ... este inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit criteriul privind experiența similară, aceasta fiind o sursă netransferabilă și nu poate fi susținută de un terț, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

Dispozițiile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd:

*„(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

*(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d).*

*(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane,*

capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)”, iar

Dispozițiile art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 prevăd:

Art. 11<sup>1</sup>. - (1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(3) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

(5) În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

*(6) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică.*

Din dispozițiile legale mai sus citate, reiese că o terță persoană poate să acorde susținere unui operator economic, sens în care autoritatea contractantă a specificat în cadrul Fișei de date a achiziției la capitolul III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, toate aceste aspecte privind punerea la dispoziția ofertantului de către susținător a tuturor resurselor tehnice și profesionale invocate.

Din economia textelor legale invocate, susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului – fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal sau în cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică.

Susținătorul nu poate executa în mod direct contractul, însă rolul acestuia este de a garanta și intervenii în îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale, în situația în care ofertantul susținut nu va putea duce la îndeplinire contractul prin forțele proprii.

Invocarea de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere formulat a faptului că experiența similară este un indicator care este strâns legat de situația personală a unui operator economic nu poate fi reținută întrucât, legiuitorul, în mod imperativ, așa cum a fost mai sus reținut a acordat posibilitatea susținerii de către terț a îndeplinirii unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, caz în care angajamentul ferm prezentat trebuie să conțină anumite prevederi, expres menționate la art. 11<sup>1</sup> alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006.

Pe cale de consecință în absența unei evaluări temeinice a tuturor documentelor depuse de ... și de S.C ... S.R.L. terț susținător tehnic și profesional, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în vederea în vederea



stabilirii cu certitudine a acceptabilității/inacceptabilității ofertei depuse, vizavi de cerința privind experiența similară.

În raport de aspectele mai sus reținute critica formulată de societatea contestatoare este întemeiată, Consiliu urmând să o admită.

Referitor la cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... respectiv faptul că nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la resursele umane, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ca ofertanții să prezinte:

*„Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani;*

- *Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului;*
- *Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate responsabil cu asigurarea calității și protecției mediului”,*

iar ca modalitate de îndeplinire prezentarea Formularul 12 I din Secțiunea III – Formulare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește ca operatorii economici să demonstreze că dispun de personal responsabil pentru îndeplinirea contractului și de asemenea a solicitat informații referitoare la personalul tehnic de specialitate responsabil cu asigurarea calității și protecției mediului.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus următoarele înscrisuri:

- Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici, potrivit căruia S.C ...S.R.L. este terț susținător tehnic și profesional. Demne de reținut în soluționare sunt următoarele prevederi consemnate în cadrul acestui angajament ferm, respectiv:

*„(...) noi SC .... SRL (...) ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... toate*

*resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta conform ofertei prevăzute și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.*

*Acordarea susținerii tehnice și profesionale nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.”*

- ... a depus formularul 12 I, potrivit căruia în „Anul 1” are la rubrica personal angajat: ... persoane, din care personal de conducere: ....;

- susținătorul S.C. ... S.R.L. a depus formularul 12 I, potrivit căruia în „Anul 1:2011” are la rubrica personal angajat: ... persoane, din care personal de conducere: ...; în „Anul 2:2012 are la rubrica personal angajat: ... persoane, din care personal de conducere: 1 și în „Anul 3:2013 are la rubrica personal angajat:.... persoane, din care personal de conducere: ....

Din economia prevederilor angajamentului ferm mai sus reținute, rezultă că susținerea tertului S.C ... S.R.L. se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului, printre care și resurse profesionale.

În raport de cele mai sus reținute Consiliul nu va reține opinia autorității contractante, potrivit căreia ... nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la personal.

Nici susținerile autorității contractante, conform cărora ... nu deține „resurse umane care să se cumuleze cu resursele umane prezentate de SC ... SRL în Formularul 12 I, întrucât ați declarat pentru anii 2011 și 2012 că nu aveți personal angajat” nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- pe de o parte așa cum a fost mai sus reținut, ... a depus formularul 12 I, potrivit căruia în „Anul 1” are la rubrica personal angajat: 2 persoane, din care personal de conducere: 1, iar tertul susținător S.C ... S.R.L. a depus formularul 12 I, potrivit căruia în „Anul 1:2011” are la rubrica personal angajat: 18 persoane, din care personal de conducere: 1; în „Anul 2:2012 are la rubrica personal angajat: 25 persoane, din care personal de conducere: 1 și în „Anul 3:2013 are la rubrica personal angajat: 36 persoane, din care personal de conducere: 1;

- iar pe de altă parte, potrivit documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat niciunde în mod expres ca ofertanții să facă dovada unui anumit număr în ceea ce privește resursele profesionale, ci doar a solicitat ca operatorul economic să

dispună de personal responsabil pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului supus procedurii de atribuire în cauză, rămânând la latitudinea fiecărui operator economic modalitatea de a îndeplini cerința în cauză.

În considerarea celor antemenționate, raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora oferta depusă de aceasta nu îndeplinește cerința de calificare în discuție, nu este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționarea contestației.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă respingerea ofertei depuse de ... trebuia, în temeiul principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 să verifice dacă oferta depusă de această societate îndeplinește cerința de calificare vizând personalul, raportat la cerința solicitată de aceasta, evaluarea ofertei trebuind să fie realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care prin necontestarea în termenul legal și-a dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici interesați cât și pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, în cazul în care autoritatea contractantă are nelămuriri în legătură cu resursele umane, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii

de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele documentației de atribuire și să le evalueze exclusiv pe baza acestora, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

În aceste condiții, critica autoarei contestației este întemeiată.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...