



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general și ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director general, formulate împotriva documentației de atribuire și adresei nr. 352/10.01.2014, conținând răspunsuri de clarificare a primeia, emise de... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de salubritate”, coduri CPV 90900000-6 – *Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2)*, 90511100-3 – *Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev.2)*, 90600000-3 – *Servicii de curățenie și igienizare în mediu urban sau rural și servicii conexe (Rev.2)*, 90919300-5 – *Servicii de curățare a școlilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „obligarea autorității contractante la anularea parțială a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu numărul de înregistrare 352 din 10.01.2014, după cum urmează: răspunsul la întrebarea 4, răspunsul la întrebarea 8, răspunsul la întrebarea 9, răspunsul la întrebarea 10, răspunsul la întrebarea 11 și obligarea autorității contractante la reformularea răspunsurilor corecte;
- în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire ce va avea loc în data de ... în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006” (de către ...

- „anularea prezentei procedurii, retragerea documentației, reanalizarea acesteia și reluarea procedurii de atribuire cu respectarea reglementărilor legale în vigoare” (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă în contradictoriu cu ... și cu ...

Admite excepția de tardivitate a contestației ... în partea privind criticile aduse prin aceasta documentației de atribuire, invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Respinge excepția de tardivitate a contestației ... în partea privind atacarea adresei de clarificare a documentației de atribuire și, pe fond, respinge cererea de anulare a răspunsurilor nr. 10 și nr. 11, ca nefondată.

Respinge contestația ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă adresa nr. 352/10.01.2014, reprezentând răspunsul la unele solicitări de clarificări ce privesc documentația de atribuire, elaborată de... în procedura mai sus amintită, considerând-o nelegală.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 22 din 03.01.2014, a solicitat, printre altele, și următoarele clarificări:

„4. Din cantitatea de 1.680 mc cât reprezintă deșeurile colectate selectiv, pe tipuri: hârtie/carton, metal și plastic, sticlă?

8. Cantitatea de deșeuri menajere maximă lunară este de 1.680 mc. Cantitatea maximă pe acordul-cadru este de 26.880 mc. Rezultă că nu se face colectare decât 4 luni pe an. Iar la cantitatea minimă o singură lună pe an? Informația este corectă? Ce se întâmplă cu deșeurile în restul lunilor din an?

9. Cantitatea de deșeuri din construcții de 3.424 mc se ridică în 8 luni pe an, în fiecare an?

10. Operațiunile de „curățare mecanizată a zăpezii” și „curățarea manuală a zăpezii” pe durata acordului-cadru-maxim se efectuează de 480 de ori? Adică de 120 de ori pe an (30 de ori pe lună, în fiecare zi)? Din calcul: $100.000 \text{ mp} * 10 \text{ ori/lună} * 4 \text{ luni (perioada de iarnă)} * 4 \text{ ani} = 16.000.000 \text{ mp}$ care este diferit de 48.000.000 mp. Din tabel reiese că se acționează 12 luni pe an, o dată la 2 zile!

11. Operațiunea „combaterea poleiului” pe durata acordului-cadru-maxim se efectuează de 640 de ori? Adică de 160 de ori pe an (40 de ori pe lună, în fiecare zi)? Din calcul: $213.600 \text{ mp} * 20 \text{ ori/lună} * 4 \text{ luni} * 4 \text{ ani} = 68.352.000 \text{ mp}$ care este diferit de 136.704.000 mp. Din tabel reiese că se acționează 8 luni pe an, în fiecare zi!”.

Drept răspuns, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a precizat (în adresa nr. 352 din 10.01.2014, postată în SEAP):

- „nu se pot preciza cu exactitate cantitățile pe fiecare tip în parte, însă ponderea cea mai mare o au deșeurile de hârtie/carton și plastic” (întrebarea 4), în condițiile în care în fișa de date, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită să fie atașate la Formularul de ofertă, „Devize de calcul al tarifelor”. De altfel, operațiile de ridicare a deșeurilor menajere și reciclabile se fac cu utilaje distincte, iar cantitatea de deșeu care se ridică, se transportă: deșeurile reciclabile la reciclator, deșeurile menajere la rampa ecologică, costurile fiind diferite. Dacă se lasă estimarea separată a cantităților de deșuri reciclabile și menajere din cantitatea totală de 1.680 mc la latitudinea fiecărui operator participant, nu va mai exista o prezentare unitară a costurilor și implicit a tarifelor;

- „cantitățile prezentate în Caietul de sarcini reprezintă cantități estimate pe baza situațiilor din anii anterior. Contractele subsecvente de prestări servicii vor fi încheiate în funcție de necesitățile autorității contractante, conform legislației în vigoare” (întrebările 8, 9, 10 și 11). Or, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se specifică faptul că „Propunerea financiară va cuprinde, pe lângă tarifele unitare, care vor sta la baza încheierii acordului-cadru, și valoarea totală aferentă cantității maxime a cordului cadru”.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea consideră că perioada în care se impune efectuarea operațiunilor de deszăpezire este 15.11 - 15.03 ale fiecărui an (4 luni/an), iar pentru activitatea de colectare deșuri menajere și asimilabile, această activitate se desfășoară pe toată durata unui an calendaristic, cantități mai mici fiind înregistrate, de obicei, pe perioada vacanțelor.

Întrucât propunerea financiară va cuprinde, pe lângă tarifele unitare care vor sta la baza încheierii acordului-cadru, și valoarea totală aferentă cantității maxime a acordului-cadru, contestatoarea consideră eronate răspunsurile autorității contractante la solicitarea

de clarificări, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la anularea parțială a răspunsului de clarificări nr. 352 din 10.01.2014 și efectuarea corectă a estimării cantității maxime pentru acordul-cadru pe 4 luni pe an, nu pe 8 luni pe an, pentru operațiile: curățarea mecanizată a zăpezii, curățarea manuală a zăpezii, combaterea poleiului, precum și comunicarea cantității de deșeu reciclabil (pe componente: hârtie/carton, PET, sticlă) din cantitatea maximă de 1.680 mc.

Pentru motivarea în drept a cererilor din contestație, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă documentația de atribuire și, de asemenea, adresa nr. 352 din 10.01.2014, reprezentând răspunsul la unele solicitări de clarificări ce privesc documentația de atribuire aferentă aceleiași proceduri, considerând-o nelegală.

În fapt, contestatoarea arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției la Secțiunea III.2.1.b.2, se impune ca și condiție obligatorie, în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, prezentarea autorizației pentru prestarea serviciilor de salubritate pe teritoriul Municipiului ... (*Autorizație pentru prestarea serviciilor de salubritate pe teritoriul Municipiului ... conform HCGMB nr. 120/2010, art. 7, valabilă la data limită de depunere a ofertelor - original, copie legalizată sau copie cu mențiunea conform cu originalul*). Acest fapt este, în opinia contestatoarei, restrictiv și îngreudește participarea la procedură a societăților de salubritate care nu își desfășoară activitatea în aria administrativ teritorială a Municipiului

De asemenea, mai precizează contestatoarea că, în cadrul fișei de date a achiziției, la Secțiunea II.2.3.a) punctul 4, se impune ofertanților, ca și cerință de calificare, prezentarea pentru lucratorii specializați pentru utilaje de salubritate de „atestate/certificate profesionale corespunzătoare din care să reiasă că angajatul a urmat un program de pregătire/calificare/specializare/formare profesională autorizat de Ministerul Muncii/Învățământului sau alt organism de stat abilitat să autorizeze astfel de programe. Cursul specializat pentru pregătire/calificare/specializare/formare profesională autorizat de Ministerul Muncii/Învățământului sau alt organism de stat abilitat să autorizeze astfel de programe” nu reprezintă o cerință legală, motiv pentru care contestatoarea consideră cerința ca fiind viciată, nerespectând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor (principiul nediscriminării și al tratamentului egal).

În referire la răspunsurile nr. 10 și nr. 11 din aceeași adresă de clarificări atacată de prima contestatoare (nr. 352 din 10.01.2014), privind perioada de prestație a serviciilor de dezzăpezire timp de 12

luni/an și a serviciilor de colectare a deșeurilor menajere de 4 luni/an (așa cum reiese din caietul de sarcini, capitolul C - Tabel referitor la Operațiuni, Suprafețe/ Cantități, Frecvență și Perioadă), ... arată că le consideră ambigue și neclare, aspect ce conduce la imposibilitatea prezentării unei oferte financiare corecte.

În acest sens, contestatoarea susține că activitatea de colectare a deșeurilor menajere se desfășoară, conform prevederilor legale în vigoare, permanent 12 luni/an și nu 4 luni/an, iar activitatea de dezapezire se desfășoară 4 luni/an și nu 12 luni/an, cum este precizat în caietul de sarcini.

Considerând că documentația de atribuire pusă la dispoziția potențialilor ofertanți este discriminatorie și contrară principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire și reluarea ei, cu respectarea reglementărilor legale în vigoare, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1166/23.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2419/24.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile formulate de ... și ... solicitând respingerea lor, ca lipsită de interes (prima contestație), respectiv, ca tardivă și lipsită de interes (cea de-a doua contestație).

În referire la criticile formulate de ... autoritatea contractantă arată că răspunsurile sale la solicitările operatorilor economici (conținute în adresa nr. 352/10.01.2014) sunt de natură să clarifice anumite prevederi din caietul de sarcini, fără să-l modifice în vreun fel, ceea ce nu poate împiedica vreun potențial ofertant să participe la procedură.

Având în vedere faptul că atât contestatoarea cât și alți 3 operatori economici au depus oferte în cadrul procedurii, autoritatea contractantă concluzionează că documentația de atribuire și clarificările postate au conținut toate prevederile necesare pentru întocmirea și depunerea unei oferte și nu au împiedicat vreun potențial ofertant să își exercite acest drept.

Mai mult, contestatoarea ar fi trebuit să transmită cererea sa de modificare a răspunsurilor la solicitările de clarificări către autoritatea contractantă și către Consiliu într-un termen care să permită analizarea acesteia înainte de data deschiderii ofertelor.

Prin urmare, deoarece contestatoarea are calitatea de participant la procedură, manifestând interesul participării, prin depunerea unei oferte, autoritatea contractantă apreciază că interesul obținerii de către aceasta a anulării parțiale a răspunsurilor de clarificare din adresa nr. 352/10.01.2014, nu mai poate fi justificat.

Privitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 21420/06.12.2013, publicată în

secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, a făcut referire la solicitarea din fișa de date a achiziției de prezentare a autorizației pentru prestarea serviciilor de salubritate pe teritoriul Municipiului ... conform HCGMB nr. 120/2010, art. 7, valabila la data limită de depunere a ofertelor.

În continuare, invocând dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că solicitările privind personalul implicat în îndeplinirea contractului de servicii este în conformitate cu prevederile legale, fapt confirmat și de aprobarea fișei de date a achiziției de către ANRMAP.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că cele două critici sunt tardiv formulate în ziua stabilită pentru deschiderea ofertelor.

În plus, pe baza documentației disponibile în SEAP și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (inclusiv răspunsurile la întrebările 10 și 11), au fost depuse 4 oferte, fiind furnizate suficiente date pentru redactarea unei oferte financiare corecte.

Odată cu punctul de vedere la cele două contestații, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului și documente din dosarul achiziției publice, inclusiv copia procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de salubritate”, coduri CPV 90900000-6 – *Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2)*, 90511100-3 – *Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev.2)*, 90600000-3 – *Servicii de curățenie și igienizare în mediu urban sau rural și servicii conexe (Rev.2)*, 90919300-5 – *Servicii de curățare a școlilor (Rev.2)*,... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 30.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegale unele prevederi ale documentației de atribuire (fișa de date a achiziției), precum și unele din răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări (conținute în adresa nr. 352/10.01.2014), ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând anularea/modificarea lor, respectiv anularea procedurii de atribuire.

Luând act de faptul că autoritatea contractantă a continuat procedura, prin deschiderea ofertelor primite la data stabilită prin documentația de atribuire, respectiv la ... ora 12.00, așa cum rezultă din punctul său de vedere și din procesul-verbal al ședinței

de deschidere a ofertelor nr. 685/... (ce au fost comunicate CNSC), Consiliul a constatat că cererea de suspendare a procedurii de atribuire aparținând ... nu mai poate fi analizată, motiv pentru care a respins-o, ca rămasă fără obiect (Decizia nr. ... din ...

Văzând excepțiile invocate de autoritatea contractantă și nevoia analizării lor cu întâietate, rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul verifică condițiile înaintării celor două contestații, sub aspectul interesului promovării lor și sub aspectul termenului aplicabil acestora.

Privitor la pretinsa lipsă de interes, invocată de autoritatea contractantă în contradictoriu cu ... și cu ... Consiliul constată că autoarea excepției, în susținerea acesteia, se raportează, pe de o parte, la momentul înaintării contestațiilor și, pe de altă parte, la faptul că una dintre contestatoarele a devenit ofertant.

Ori, întrucât obiectul celor două contestații privește regulile de întocmire a ofertelor, iar acestea au fost promovate de operatori economici care au în obiectul lor de activitate prestarea unor servicii de tipul celor ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă, este evident că au interes în ce privește modul de derulare a procedurii de atribuire.

Faptul că promovarea contestațiilor s-a făcut, așa cum pretinde autoritatea contractantă, nu cu mult timp înainte de depunerea ofertelor, ceea ce nu ar permite soluționarea lor înainte de ofertare, precum și faptul că unul dintre contestatori a participat cu ofertă, nu sunt de natură a duce la decăderea autoarelor criticilor din dreptul consacrat la art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, [...] pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Înaintarea contestației chiar în ziua deschiderii ofertelor nu împiedică CNSC în analizarea ei și nici nu poate conduce, *ipso facto*, la pierderea interesului autoarei sale față de dreptul pretins de a participa în procedură.

De altfel, prima contestatoare și-a manifestat implicarea în procedură chiar înainte de ofertare, prin emiterea unei corespondențe de solicitare a unor clarificări din partea autorității contractante.

În consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă față de ambele contestatoare.

Văzând excepția de tardivitate, având același autor, față de contestația aparținând ... Consiliul constată că, în fapt, acest operator economic aduce critici atât conținutului documentației de atribuire (prevederi ale fișei de date a achiziției din subcapitolele II.2.3.a) și III.2.1.b.2) cât și conținutului adresei de clarificare a acesteia nr. 352 din 10.01.2014 (răspunsurile la întrebările nr. 10 și nr. 11 din actul emis de autoritatea contractantă sub titulatura *Clarificare 4*).

Ori, față de momentul luării la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv de la 30.11.2013, dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților o autorizație de prestare a serviciilor precum și atestate/certificate de calificare pentru personalul propus pentru derularea viitoarelor servicii putea fi contestat, cel mai târziu, până la 10.12.2013, termenul de contestare curgând de la data publicării în SEAP a documentației ce conține aceste cerințe (conform alin. 2 al art. 256² din OUG nr. 34/2006).

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul constată tardivitatea atacării de către ... a conținutului documentației de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite această excepție invocată de autoritatea contractantă, în partea ce privește anularea/revizuirea procedurii pentru pretinsele prevederi nelegale ale actului atacat, solicitată și respinge cererea aferentă, ca tardivă. Privitor la criticile formulate de același contestator împotriva conținutului actului de clarificare postat de autoritatea contractantă

în SEAP la data de 10.01.2014, Consiliul constată că aceeași excepție de tardivitate formulată de autoritatea contractantă este nefondată.

În concordanță cu documentele aflate la dosarul cauzei, contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă și la CNSC în data de ... respectând termenul de 10 zile de atacare a adresei de clarificări nr. 352 din 10.01.2014, consacrat de dispozițiile amintitului art. 256² din OUG nr. 34/2006.

În consecință, raportat la dispozițiile aceluiași alin. (1) al art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge excepția de tardivitate față de amintita adresă de clarificare a documentației de atribuire și face analiza pe fond a criticilor împotriva acesteia formulate de ... odată cu cele aduse prin contestația aparținând ... (critici comune). Văzând modul de precizare a cantităților de lucrări cuprinse în Caietul de sarcini, dar și modul de prezentare a propunerii financiare, inclusiv a modalității de încheiere a contractelor subsecvente (indicate în fișa de date a achiziției), Consiliul constată că operatorii economici aveau posibilitatea de a întocmi oferta, fără a fi împiedicați de pretinsa ambiguitate a răspunsurilor de clarificare nr. 4, 8, 9, 10 și 11 din adresa nr. 352/10.01.2014 (intitulată *Clarificări 4*).

În concordanță cu dispozițiile fișei de date a achiziției, de interes pentru autoritatea contractantă nu este doar prețul total al tuturor tipurilor de servicii prestate, ci și prețul unitar al acestora, ce se află la baza primului element al ofertei. Astfel, așa cum arată și prima contestatoare, autoritatea contractantă precizează, în fișa de date a achiziției, că ofertanții trebuie să prezinte, atașat formularului de ofertă și „devize de calcul al tarifelor”.

Prin urmare, sustenabilitatea financiară a ofertei va rezulta, inclusiv, din caracterul realist al tarifelor unitare amintite, nu doar din prețul total al ofertei.

În consecință, deși valoarea totală care va fi avută în vedere la departajarea ofertelor (inclusiv cea îmbunătățită prin etapa de licitație electronică) și la stabilirea clasamentului în SEAP, este cea determinat de cantitatea maximă a serviciilor de prestat, autoritatea contractantă va trebui, în perioada de evaluare a ofertelor și de încheiere a acordului-cadru, precum și de atribuire a contractelor subsecvente să se raporteze la prețurile unitare (reale) ale diferitelor servicii ce se vor presta.

Această conduită obligatorie a autorității contractante este determinată chiar de prevederi ale secțiunii *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare* a fișei de date a achiziției, precum:

În cadrul propunerii financiare, ofertanții vor prezenta Devize de calcul al prețurilor unitare/tarife. Devizele vor conține informații

suficiente privitoare la modul în care ofertantul a calculat tarifele și vor fi elaborate în corelație cu prevederile Documentației de Atribuire și Propunerii Tehnice.

Devizele transmise vor constitui punctul de plecare pentru orice modificare sau ajustare ulterioară a tarifelor.

Propunerea financiară va cuprinde, pe lângă tarifele unitare care vor sta la baza încheierii acordului cadru, și valoarea totală aferentă cantității maxime a acordului cadru.

De asemenea, această conduită a autorității contractante este impusă și de prevederile secțiunii II.4.1) din fișa de date a achiziției, *Prețurile serviciilor prestate în cadrul primului contract subsecvent vor fi cele menționate în oferta financiară și nu pot fi modificate.*

Este evident că, raportat, inclusiv, la dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, condițiile de prestare a serviciilor din acordul-cadru nu pot fi diferite de cele din primul (și următoarele) contract (e) subsecvent (e) acestuia, prețurile unitare fiind decisive în alegerea ofertantului câștigător.

Astfel că, răspunsurile de clarificare emise de autoritatea contractantă, cu precizarea caracterului estimativ al cantităților maxime de servicii, nu afectează nici conținutul inițial al documentației de atribuire și nici nu relevă un eventual caracter ambiguu al informațiilor (din răspunsurile sale), care ar fi împiedicat ofertarea.

În acest context, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (*Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități,...*), respectiv că nu a adus prejudicii contestatoarelor, nefiind necesară anularea răspunsurilor și reformularea lor (așa cum pretinde prima contestație - ...) și nici nu sunt relevate aspecte care să reclame incidența dispozițiilor art. 209 din același act normativ, care ar atrage anularea procedurii (așa cum pretinde cea de-a doua contestație, ...

Consiliul are în vedere și faptul că autoarea primei contestații a înaintat ofertă, într-o asociere de operatori economici, ... - SC HERA CLEANING SRL.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația ... - SC HERA CLEANING SRL, precum și partea din contestația ... privitoare la ambiguitatea răspunsurilor de clarificare, ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere obligativitatea lor, precum și dreptul de a formula plângere,

În temeiul dispozițiilor de la art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...