



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în municipiul ... județul ... având CUI ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... împotriva adresei nr. 323/20.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... județul ... cu privire la atribuirea prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Execuție lucrări aferente proiectului «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei Buzoiești, județul ... cod CPV 45233120-6, finanțat din fonduri comunitare prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de evaluare a ofertelor, inclusiv anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare;
- anularea adresei nr. 323/20.01.2014;
- anularea adresei prin care i s-a comunicat ofertantului ...rezultatul procedurii;
- reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, cu respectarea Deciziei CNSC nr. .../...

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată ... lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 318/20.01.2014 și a tuturor actelor subsecvente, la reevaluarea ofertei ...și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a Deciziei CNSC nr. ... din ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în municipiul ... județul ... având CUI ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... împotriva adresei nr. 323/20.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de evaluare a ofertelor, inclusiv anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare;
- anularea adresei nr. 323/20.01.2014;
- anularea adresei prin care i s-a comunicat ofertantului ...rezultatul procedurii;
- reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, cu respectarea Deciziei CNSC nr./ ...

Contestatorul menționează că a mai depus contestație în cadrul prezentei proceduri, fiind emisă Decizia CNSC nr./... În opinia sa, autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC anterioară, deoarece nu s-a încadrat în cele 15 zile (calendaristice) impuse, încălcând caracterul obligatoriu al acesteia, conferit de art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dar și datorită faptului că a declarat câștigătoare a procedurii o ofertă despre care CNSC a precizat în motivare: „...rezultă că nu este corectă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare prezentată de SC ...SRL,

deoarece, în urma verificărilor făcute, s-a constatat că nu s-a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse”.

Contestatorul precizează că, în contestația formulată anterior, a adus mai multe critici cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, prin care a arătat că aceasta a fost declarată adjudecată cu încălcarea prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006, critici pe care nu le reia, dar depune anexat contestația și concluziile scrise depuse după studierea dosarului la CNSC. De altfel, CNSC a considerat oferta depusă de ...neconformă, întrucât s-a menționat în motivare că „(...) o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte neconformități pe care contestatoarea le-a contestat (...)”.

De asemenea, mai consideră că, dacă față de aspectele reținute de CNSC, comisia ar fi putut reveni, atunci CNSC ar fi analizat și celelalte critici invocate în contestație. Renunțarea la analiza celorlalte critici invocate arată indubitabil că oferta depusă de ofertantul ...nu mai poate fi considerată conformă prin reevaluarea ofertelor de către comisia de evaluare, cel puțin la nivelul criticilor analizate.

În opinia contestatorului, declararea ofertei depusă de ...adjudecată, a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006 și a art. 280 din OUG 34/2006, deoarece, în urma verificărilor făcute, CNSC a admis explicit că ...nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat decizia emisă de CNSC și, contrar obligativității sale, a emis o decizie prin care a declarat câștigătoare tot oferta depusă de SC ...SRL, deși aceasta, s-a demonstrat, existând putere de lucru judecat, că este o ofertă neconformă.

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 2069/.../ ... 05.02.2014, Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 10.02.2014. Până la data emiterii prezentei, contestatorul nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1536/.../...28.01.2014, transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 558/03.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3451/ 04.02.2014.

În punctul de vedere, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Referitor la termenul de 15 zile de reevaluare a ofertei, autoritatea contractantă precizează că a ținut cont de prevederile legislației muncii care stabilesc că zilele de 25.12.2013 - 26.12.2013 sunt zile nelucrătoare și de HG nr. 9.../2013 prin care au fost declarate libere zilele de 27.12.2013, 30.12.2013 respectiv 03.01.2014. Ca urmare, reevaluarea ofertelor se putea desfășura până pe data de 15.01.2014. Mai mult decât atât, prin Decizia CNSC nr. /... în sarcina autorității contractante s-a impus reevaluarea ofertei depuse de ... în termen de 15 zile, nu însă și finalizarea procedurii.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă menționează că a procedat la reevaluarea ofertei ... în termen de 15 zile, solicitând ofertantului clarificări privind documentele de calificare în data de 13.01.2014, dar luând în calcul respectarea termenului legal de 3 zile pentru înaintarea răspunsului acestuia potrivit art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 - actualizată, procedura fiind finalizată în data de 20.01.2014.

În ceea ce privește critica adusă de ofertantul ... referitoare la adjudecarea ofertei depusă de ... pe motiv că acesta nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, autoritatea contractantă precizează că oferta respectivă nu se încadrează în prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 actualizată coroborat cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată, întrucât s-ar încălca principiul neretroactivității legii. Potrivit acestui principiu de drept, procedurilor în curs de desfășurare li se aplică dispozițiile legale în vigoare la data deschiderii acestora; în cazul de față, data depunerii ofertelor este 31.01.2013, dată la care pragul valoric sub care o ofertă era considerată a avea un preț neobișnuit de scăzut era de 70% conform art. 44 din OUG nr. 77/2012, prin care s-a modificat art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în urma analizei financiare a ofertei declarate câștigătoare, s-a observat că aceasta reprezintă 74,95% din valoarea estimată, preț ce nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut în raport de prevederile legale în vigoare la data respectivă. Din acest motiv, în urma reevaluării, nu s-au solicitat clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare depuse de SC ... SRL, ținând cont de motivația deciziei CNSC. Astfel că, privitor la aspectul invocat al neconformității ofertei, au fost formulate solicitări de clarificări privind

documentele de calificare, aspecte la care contestatorul a făcut referire și care au fost menționate în decizia CNSC.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: *„Execuție lucrări aferente proiectului «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei Buzoiești, județul ... cod CPV 45233120-6, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 3.800.515 lei, fără TVA.*

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.*

Potrivit motivării aferentă Deciziei CNSC nr. din data ... *„Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 102/769 din 30.01.2013.*

După prima evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii înregistrat cu nr. 5116 din 28.08.2013.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele cu nr. 5241 din 05.09.2013, respectiv nr. 5245 din 05.09.2013, S.C.... S.R.L. au formulat contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din 09.09.2013, respectiv nr. din 09.09.2013.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis cele două contestații și a dispus „anularea rezultatului procedurii, din raportul procedurii și din actele subsecvente acestuia, privitor la evaluarea ofertelor contesta-toarelor”. Totodată, Consiliul a dispus „reevaluarea ofertelor depuse de.”.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei mai sus evocată, după ce a solicitat clarificări și a reanalizat ofertele depuse, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii înregistrat cu nr. 6683 din 08.11.2013.

Cu privire la prima contestație care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6684 din 08.11.2013, transmisă către asocieria., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa „... a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, cu o propunere financiară de 3.374.153 lei, fără TVA, având un punctaj de 93,26 pct”. Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., al cărei preț este de 2.848.... lei, fără TVA, cu un punctaj de 100 de puncte, fiind clasată pe locul I.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C., a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea parțială a raportului procedurii, cu referire la oferta depusă de S.C. ...S.R.L.;

- *anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de evaluare a ofertelor, ce privesc oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și, implicit, anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta depusă de asocieria al cărui lider este contestatoarea;*

- *anularea adresei nr. 6684 din 08.11.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;*

- *anularea adresei prin care i s-a comunicat ofertantului S.C. ...S.R.L. rezultatul procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L.*

(...)

Cu privire la cea de-a doua contestație care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6685 din 08.11.2013, transmisă către S.C.... S.R.L., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa „... a fost descalificată, ca neconformă potrivit art. 81 din HG 925/2006 ...”. Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., al cărei preț este de 2.848.... lei, fără TVA, cu un punctaj de 100 de puncte, fiind clasată pe locul I.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C.... S.R.L., a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- *anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. 6685 din 08.11.2013 de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire;*

- *anularea raportului de atribuire a procedurii și a tuturor actelor subsecvente;*

- *reevaluarea ofertelor”.*

Prin Decizia nr. din data ... Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și respins, ca nefondată, contestația formulată de S.C. S.R.L.; a obligat autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 318/20.01.2014 în cuprinsul căruia a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL, cu o propunere financiară de 2.848.... lei fără TVA; referitor la oferta asocierii ... - ..., autoritatea contractantă a consemnat în același document că a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii ... - ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 323/20.01.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. din ...*

Potrivit art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și, potrivit alin. (3) al aceleiași norme legale, „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Conform art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; potrivit art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, „hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât Decizia CNSC nr. din ... nu a făcut obiectul căii de atac prevăzută la art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență în termenele imperative, prevăzute la respectiva normă juridică, aceasta a moștenit, pe lângă atributul „obligatorie pentru părți”, prevăzut la art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și pe cele de „definitivă și irevocabilă”, prevăzute la art. 285 alin. (5) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. din ... rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea la Curtea de Apel.

În acest sens, Consiliul va reține, din motivarea deciziei anterioare, că „referitor la prețul ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., de 2.848.... lei, fără TVA, reprezentând 74,95% din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr. 4969 din 19.08.2013, cerându-i justificarea prețului, în temeiul prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat: „... prezentați modul de formare a prețului ofertat și, de asemenea, să prezentați ofertele de preț ale principalelor materii și materiale ce intră în execuția lucrărilor ofertate, cu indicarea poziției acestora în cadrul propunerii financiare prezentate”.

Prin adresa nr. 602 din 22.08.2013, S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări (...) în care pentru „Mașina de trasat benzi”, a menționat un tarif de 25 lei/oră.

Cu privire la acest aspect, din cuprinsul documentelor de calificare depuse de în cadrul ofertei S.C. ...S.R.L., Consiliul observă că, în „Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, la poziția nr. 13, ofertanta a menționat că „Mașina de trasat benzi de circulație” este închiriată.

În acest sens, s-a prezentat contractul de prestări servicii nr. ... din 04.10.2012, încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de executant și S.C. ...S.R.L., în calitate de beneficiar, având ca obiect „execuție marcaje rutiere longitudinale”, iar prețul contractului este de 25 lei/mp, fără TVA.

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că sunt întemeiate criticile contestatoarei, deoarece constatările comisiei de evaluare cu privire la prețul ofertei S.C. ...S.R.L. nu sunt ca urmare a verificării justificărilor prezentate raportat la conținutul documentelor de calificare depuse. Astfel, deși s-a precizat că „Mașina de trasat benzi” este închiriată, s-a depus un contract de prestări servicii și prețul menționat în analiza anexată la răspunsul de clarificări (25 lei/oră) este diferit de cel din contract (25 lei/mp).

În acest context, Consiliul observă că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 36¹ - „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

- art. 36 alin. (1) lit. f) - „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/ prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini“;

- art. 37 - „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) *Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;*

- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Având în vedere faptul că o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte neconformități pe care contesta-toarea le-a constatat cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În aceste condiții, rezultă că nu este corectă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de S.C. ...S.R.L., deoarece, în urma verificărilor făcute s-a constatat că nu s-a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse”.

În acest punct al raționamentului său, Consiliul va reține că, beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia nr. din ... pronunțată de Consiliul, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 558/03.02.2014, potrivit căroră „*procedurilor în curs de desfășurare li se aplică dispozițiile legale în vigoare la data deschiderii acestora (...)* în urma analizei ofertei financiare a ofertei declarate câștigătoare s-a observat că aceasta reprezintă 74,9%, preț ce nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut în raport de prevederile legale la data respectivă” deoarece un astfel de raționament, contrar celor reținute în motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. din ... ar fi trebuit, eventual, formulat în cadrul unei plângeri în fața Curții de Apel, și nu în cadrul unei contestații formulate în fața Consiliului.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 318/20.01.2014, la pagina 34 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, aceasta a consemnat că „*ofertele prezentate de asocierea ... - ... și*

*...sunt conforme, (...) oferta depășă de ...este declarată câștigătoare (...)
oferta depusă de asocierea ... - ... este declarată necâștigătoare,
fiind clasată pe locul II".*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 81 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență*” deoarece, astfel cum a fost consemnat în motivarea deciziei anterioare, „*prin adresa nr. 602 din 22.08.2013, S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări (...) Consiliul observă că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006: art. 36¹ (...), art. 36 alin. (1) lit. f) - „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...”, art. 37 - „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”, art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Cu alte cuvinte, alegând, prin manifestarea propriei voințe, să nu atace Decizia CNSC nr. din ... autoritatea contractantă și-a asumat obligația de a pune în aplicare măsurile prevăzute în dispozitivul și motivarea aferentă, inclusiv aplicarea subsecventă a prevederilor art. 36¹, art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 81 față de oferta SC ...SRL, demers care exclude, în mod evident, declararea drept câștigătoare a ofertei în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. din ... aspect care contravine prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută*”, impunându-se anularea raportului procedurii de atribuire nr. 318/20.01.2014, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei ...cu respectarea motivării aferentă Deciziei CNSC nr. din ... și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 318/20.01.2014, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei ...și desemnarea

ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a Deciziei CNSC nr.
din ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și
completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de
atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.