



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Oxigen medicinal lichid”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea raportului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta ..., comunicat prin adresa nr. A2 4953 din 23.12.2013;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin ... având sediul în ..., adresă la comunicare a actelor de procedură, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației depusă de ... și menținerea deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Oxigen medicinal lichid”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.11.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea raportului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta ..., comunicat prin adresa nr. A2 4953 din 23.12.2013;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 1388/.../.../24.01.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere

cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită: copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de către ... și răspunsurile primite, mențiuni privind perioada/periodele în care procedura de atribuire a fost suspendată, actul care a stat la baza suspendării procedurii de achiziție publică, iar, în cazul în care, procedura de atribuire a fost suspendată la inițiativa autorității contractante, motivațiile care au stat la baza acestui demers, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. A2-138 din 22.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 2535 din 24.01.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa din data de ..., ... formulează cerere de intervenție.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr....0/...-.../..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 30.01.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa din data de 03.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3335 din 03.02.2014, ... transmite „Note scrise”.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. A2 4953 din 23.12.2013, susținând că, în cadrul procedurii de atribuire pentru achiziționarea de „oxigen medicinal lichid” livrat prin echipamente criogenice denumite stocatoare, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de către ..., deși aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică necesară executării contractului și asigurării stocului de oxigen.

Contestatoarea arată că, în data de 30.12.2013, prin adresa nr. 4972 din 30.12.2013, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, motivând existența pe rol a unei contestații, cu toate că cererea sa a fost transmisă din data de ..., măsura suspendării putându-se realiza într-un timp mult mai scurt, respectiv, în data de 13.01.2014, autoritatea contractantă a comunicat, pe SEAP, printr-o erată, măsura suspendării procedurii, iar în data de 14.01.2014, tot prin intermediul SEAP, a comunicat părților reluarea procedurii. De asemenea, spune petenta, cu toate că în toată această perioadă nu a avut loc nici o rundă de negocieri, prin adresa nr. 40 din 13.01.2014, autoritatea contractantă

comunică decizia de continuare a procedurii și termenul de contestare a rezultatului acesteia și invită ofertanta declarată câștigătoare să semneze acordul-cadru în data de 22.01.2014.

Prin această atitudine, consideră contestatoarea, autoritatea contractantă dovedește subiectivism și părtinire față de ofertanta desemnată câștigătoare, prin întârzierea în mod voit a procesului de livrare în aceleași condiții pe care ... le-a avut de îndeplinit.

Astfel, susține petenta, pentru livrarea oxigenului medicinal lichefiat conform cerințelor cap. III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, ..., desemnată câștigătoare, nu are capacitatea tehnică pentru asigurarea furnizării neîntrerupte a oxigenului medicinal lichefiat, întrucât a livrat oxigen medicinal către autoritatea contractantă în recipient neautorizat ISCIR și livrarea nu a fost făcută cu cisterna criogenică din vase de oxigen lichid prin transvazare în rezervor, implicând riscuri importante pentru autoritatea contractantă, datorită posibilității apariției unor costuri neprevăzute sau suplimentare pentru furnizarea neîntreruptă a produsului.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația să verifice în detaliu potențialul tehnic și organizatoric al ofertantei câștigătoare, care să reflecte capacitatea de a îndeplini în bune condiții contractul și de a rezolva eventualele dificultăți ce ar putea să apară pe perioada derulării raporturilor contractuale.

Reanalizarea ofertei ... se impune și datorită faptului că aceasta nu corespunde cerințelor tehnice prevăzute de prescripțiile tehnice C5 și C6 pentru verificare și reparare recipientelor și conductelor de gaze lichefiate.

Contestatoarea supune atenției faptul că, în cadrul dosarului format la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a declarat că nu deține autorizațiile ISCIR iar operațiunile de verificare, întreținere, revizie și reparare le asigură prin intermediul unui subcontractant, iar, în aplicarea procedurii aceasta nu a depus o candidatură comună cu o societate care deține aceste autorizații.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică a acesteia, având în vedere următoarele:

1. Critica privind *„neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică necesară executării contractului și asigurării stocului de oxigen”*, este nefondată și eronată, deoarece câștigătoarea, respectiv ..., a îndeplinit condițiile de calificare așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, fapt consemnat în raportul intermediar de selecție a candidaților admisibili nr. A2 4872 din 18.12.2013.

2. Aprecierea contestatoarei, precum că: *„răspunsul autorității contractante, la solicitarea de clarificări a contestatoarei a fost ambiguu”* este eronată. Acuza a fost inserată și în contestația nr. ... din ..., care a fost respinsă de Consiliu, prin decizia nr. ...din

3. Afirmția că: *„însă în etapa a doua nu a avut loc nici o negociere sau dialog între părți ...”* este eronată, autoritatea contractantă derulând negocieri cu fiecare candidat selectat în parte, așa cum se observă din notele de negociere din cadrul dosarului cauzei.

Orice obiecțiune la modalitatea derulării runde de negociere trebuia înscrisă în nota de negociere sau contestată în 10 zile de la data emiterii documentului, iar în condițiile inexistenței unor astfel de consemnări sau documente este cert că negocierea s-a desfășurat corect și legal.

4. Referitor la critica: *„autoritatea contractantă dovedește o considerabilă doză de subiectivism și părtinire față de operatorul economic desemnat câștigătoare, prin întârzierea în mod voit a procesului de livrare”*:

În conformitate cu adresa nr. A2 4953 din 23.12.2013, a fost comunicat rezultatul procedurii, termenul de contestare și data încheierii acordului-cadru. Existența pe rol a contestației nr. ... din ... nu obligă autoritatea contractantă să suspende procedura, ci doar interzice semnarea acordului-cadru înainte de primirea deciziei Consiliului.

Având în vedere zilele libere acordate de guvernul României în perioada 25.12.2013-05.01.2014, cât și faptul că până în data de 30.12.2013 nu s-a primit decizia Consiliului privind soluționarea contestației nr. ... din ..., autoritatea contractantă a suspendat procedura transmițând, spre înștiințare comunicarea nr. A2 4972 din 30.12.2013.

În data de 08.01.2014, a fost primită decizia Consiliului nr. ... din ..., prin care s-a respins contestația ... și s-a dispus reluarea procedurii în termen de 10 zile de la comunicare.

În data de 14.01.2014, autoritatea contractantă a luat decizia reluării procedurii (prin revenire din suspendare) și a actualizat data limită de contestație și data încheierii acordului-cadru.

5. Cu privire la susținerea că: *„..., desemnat câștigătoare, nu are capacitatea tehnică întrucât a livrat oxigen medicinal în recipient neautorizat ISCIR și livrarea nu a fost făcută cu cisternă criogenică și a fost făcută din vase de oxigen lichid prin trasvazare în rezervor”*:

După data de 06.01.2014, livrările de oxigen medicinal lichid s-au derulat în baza unui contract de 30 de zile încheiat de

autoritatea contractantă, ca și consecință a unei proceduri de achiziție distincte.

... nu și-a îndeplinit clauzele contractuale din vechiul contract și nu a inițiat procedurile de autorizare a rezervorului autorității contractante, fapt care a condus ca după 01.01.2014, acest recipient criogenic să nu mai fie autorizat ISCIR pentru funcționare. ... nu și-a ridicat rezervorul propriu de pe proprietatea SUUMC, astfel autoritatea contractantă nu a putut solicita noului furnizor să aducă un echipament propriu.

6. Toate afirmațiile contestatoarei din pagina 3, referitoare la „lipsa de experiență a ...” și alte critici nerelevante, sunt simple speculații referitoare la un alt operator economic, operator care deține o fabrică de oxigen medicinal lichid la Călărași și deține toate autorizațiile specifice livrării acestui produs.

Autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat cerințe tehnice prevăzute de prescripțiile C5 și C6, deoarece ar fi restricționat concurența și ar fi încălcat legislația în vigoare.

7. Faptul că: „considerăm ca autoritatea contractantă ... și nu s-a asigurat că furnizorul desemnat câștigător poate asigura neîntrerupt necesarul de oxigen către spital” este eronat și reprezintă o pur speculație. Autoritatea contractantă menționează că, începând cu data de 21.01.2014 (de când a fost obținută autorizarea ISCIR a stocatorului SUUMC), livrările se execută cu cisterna, nefiind disfuncții pe tema accesului cu mijloace de transport sau pe orice altă temă (alimentarea a 4000 Nmc a durat 18 min).

Prin cererea de intervenție din data de ..., ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației, având în vedere:

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție:

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a fost promovată contestație de către ... prin care au fost aduse critici împotriva ofertei ...

Pornind de la dispozițiile art. 63 din Codul de procedură civilă, sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru admisibilitatea cererii de intervenție, respectiv, este terț, nefiind parte în contestația dedusă judecății, și justifică interes în cauza supusă soluționării.

II. Tardivitatea depunerii contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de 23.12.2013, raportat la dispozițiile art. 256² și art. 55 din O.U.G. nr. 34/2006.

III. Netemeinicia contestației depusă de ...

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa din data de 03.02.2014, ... transmite „Note scrise”, solicitând admiterea în

principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației depusă de ... și menținerea deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică solicitate la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, care impuneau ca ofertantul să prezinte autorizația de punere pe piață a produselor eliberată de Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii nr. 95/2006 precum și lista privind stațiile de încărcare/furnizare oxigen medicinal, utilizate în derularea contractului, au fost îndeplinite, prin depunerea de documente relevante în acest sens.

Prescripțiile tehnice C5 și C6 și/sau orice alte dovezi privind capacitatea tehnică a ofertantului de realizare a obiectului contractului nu sunt incluse în documentația de atribuire, în consecință, dovada îndeplinirii lor nu trebuia făcută iar admisibilitatea ofertei în raport cu aceste cerințe excede limitelor legale de verificare.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 3335 din 03.02.2014, este adresa din data de 03.02.2014, emisă de ..., reprezentând „Note scrise”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Oxigen medicinal lichid”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.11.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 985.500,00 și 3.942.000,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. A2 4747 din 13.12.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. A2 4952 din 23.12.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. A2 4953 din 23.12.2013, respectiv faptul că, în urma procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, clasamentul obținut în urma rundelor de negociere este următorul:

- ... preț final ofertat = 1,10 lei/Nmc
 - ... preț final ofertat = 2.57 lei/Nmc
- Oferta declarată câștigătoare este:
- ... preț final ofertat = 1,10 lei/Nmc fără TVA.

Prin adresa nr. A2 40 din 13.01.2014, ... comunică ... următoarele:

„Urmare a primirii Deciziei CNSC nr. ...din ..., prin care se respinge contestația formulată în procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare - anunț nr. .../12.11.2013, autoritatea contractantă a hotărât următoarele:

1. Continuarea procedurii (revenirea din starea de suspendare comunicata prin adresa nr. A2 4972/30.12.2013), în conformitate cu dispoziția CNSC;

2. Termenele comunicate prin adresa nr. A2 4953 din 23.12.2013, afectate de suspendarea procedurii în perioada 30.12.2013 - 12.01.2014, se modifică astfel:

Conform art. 256 (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultatul procedurii poate fi contestat până la data de

Operatorul economic declarat câștigătoare este așteptat în data de 12.01.2014, după ora 10.00 la sediul autorității contractante, pentru semnarea acordului cadru.

3. Prezentul document completează comunicarea A2 4953/23.12.2013”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea raportului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta ..., comunicat prin adresa nr. A2 4953 din 23.12.2013;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Data fiind adresa autorității contractante nr. A2 40 din 13.01.2014, prin care se completează comunicarea nr. A2 4953 din 23.12.2013, adresă în care autoritatea contractantă arată că se prelungește până la data de ... termenul de contestare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că prezenta contestație este depusă în termenul legal de contestare, astfel încât va respinge excepția tardivității contestației invocată de către intervenienta ... și va examina cauza pe fondul său.

O primă critică formulată de ... cu privire la ofertanta declarată câștigătoare vizează îndeplinirea de către aceasta a cerințelor de calificare vizând capacitatea tehnică și/sau profesională.

Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat următoarele:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

- *Cerință obligatorie: Autorizație de punere pe piață a produselor eliberată de Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii 95/2006.*

- *Lista privind stațiile de încărcare/furnizare oxigen medicinal, utilizate în derularea contractului.*

Modalitatea de îndeplinire:

- *Se va prezenta în copie certificată/autenticată și va fi valabilă la data limită de depunere a ofertei.”*

După cum se observă din cuprinsul contestației, autoarea acesteia, deși reclamă nerespectarea de către ... a acestor cerințe, nu face nicio referire la documentele depuse de câștigătoare pentru dovedirea satisfacerii acestor cerințe, ori eventual lipsa ori neconformitatea unor astfel de acte. În motivarea acestei critici, contestatoarea face vorbire despre modalitatea în care ... livrează oxigen, aspect care nu are legătura cu cele două cerințe de calificare citate mai înainte.

Chiar ... afirmă în contestația sa că ... deține autorizațiile necesare comercializării oxigenului medicinal lichefiat.

De altfel, mențiunile contestatoarei privitoare la modalitatea în care ... livrează oxigen nu vizează conținutul ofertei depusă de această societate în prezenta procedură, or orice altfel de informații care nu au legătură cu derularea prezentei proceduri de achiziție publică nu pot fi primite în soluționarea acestei contestații.

O altă critică formulată de contestatoare cu privire la oferta depusă de ... se referă la faptul că aceasta nu corespunde cerințelor tehnice prevăzute de prescripțiile tehnice C5 și C6 pentru verificarea și repararea recipientelor și conductelor de gaze lichefiate.

Din cele expuse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la această contestație, rezultă că aceasta „*nu a solicitat cerințe tehnice prevăzute de prescripțiile C5 și C6*”.

În asemenea condiții, Consiliul stabilește că nu se poate susține că o ofertă trebuie respinsă deoarece nu respectă cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire.

Cuprinsul documentației de atribuire urmează a fi respectat atât de operatori economici în elaborarea ofertelor, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și de autoritatea contractantă, care este ținută să stabilească admisibilitatea ofertelor exclusiv la regulile și specificațiile cuprinse în documentația de atribuire și cunoscute participanților la procedura de atribuire.

Data fiind cele menționate, Consiliul reține ca nefondate susținerile contestatoarei cu privire la ofertanta declarată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.