



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire emisă de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări «Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa» din cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...»”, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire conform prevederilor legale, în sensul republicării documentației de atribuire cu toate modificările/completările apărute în cele 73 răspunsuri la clarificări și în sensul respectării termenului legal prevăzut la art. 79 al O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări «Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa» din cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...»” inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 26.10.2013, a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire conform prevederilor legale, în sensul republicării documentației de atribuire cu toate modificările/completările apărute în cele 73 răspunsuri la clarificări și în sensul respectării termenului legal prevăzut la art. 79 al O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ..., fiind dispusă suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

... a transmis punctul său de vedere nr. 1834 din 07.02.2014 cu privire la contestația depusă ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 3977

din 07.02.2014, însoțit de copia documentelor necesare în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 175 din 10.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4071 din 10.02.2014, ... transmite precizări față de punctul de vedere nr. 1834/07.02.2014 formulat de ....

În motivarea contestației sale ..., precizează că în data de 26.10.2013 autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire iar de la data publicării anunțului, datorită modului defectuos de formulare a cerințelor din fișa de date a achiziției, dar, mai ales din caietul de sarcini, unde nu au fost definite coerent necesitățile autorității contractante, au fost publicate 73 de răspunsuri la solicitări de clarificări (fiecare conținând 3-4 întrebări și tot atâtea răspunsuri), precum și același număr de anunțuri de tip erată.

Contestatoarea consideră că este evident că un număr atât de mare de solicitări de clarificări se adresează unui număr tot atât de mare de erori conținute în documentație.

Societatea contestatoare afirmă că analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări ar putea constitui un dosar întreg, ele fiind contradictorii și de cele mai multe ori neconcludente, dar numărul acestora împiedică participarea la procedura cu o ofertă competitivă.

Pentru exemplificare, contestatoarea analizează clarificarea nr. 73, cu nr. 1615/03.02.2014, publicată în SEAP în 03.02.2014 ora 15:45 (în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 07.02.2014 ora 9:00):

*„Solicitare 2:*

*Referitor la fișa tehnică nr. T01 „Cazan electric de pardoseală pentru încălzire” în care se solicită restrictiv volum apă schimbător de căldură 155 litri. În urma discuțiilor avute cu mai mulți furnizori, aceștia ne-au precizat că volumul cerut de 155 litri este caracteristic unor cazane de putere mult mai mare decât cea specificată în Fișa Tehnică 57,6 kw. Vă rugăm să ne confirmați dacă se acceptă și cazane de 57,6 kw cu schimbător de căldură mai mic.*

*Răspuns 2:*

*Atât timp cât se respectă puterea termică instalată de 57,6 kW, se acceptă și centrale termice cu volum de apă mai mic de 155 litri”.*

... susține că astfel a fost modificată o cerință a caietului de sarcini, fără însă a se modifica și data de depunere a ofertelor, cu încălcarea prevederilor legale ale art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea invocă prevederile art. 33 alin. (1) și art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și subliniază faptul că scopul organizării procedurii de atribuire, respectiv promovarea concurenței

între operatorii economici, se poate obține doar în condițiile comparării cu ușurință a ofertelor cu prevederile caietului de sarcini, ori, acest lucru este împiedicat în acest moment prin volumul impresionant de mare de răspunsuri la clarificări.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, pentru considerente care urmează:

... - ..., a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Contract de proiectare și execuție lucrări «Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa» din cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ...»” și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .../26.10.2013 la care a atașat documentația de atribuire.

Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită inițial pentru 11.12.2013, ora 09:00 și a fost decalată succesiv ca urmare a contestației depuse de ...-..., soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din ..., precum și la solicitarea operatorilor economici, ultima dată de depunere și deschidere a ofertelor fiind stabilită pentru data de 07.02.2014.

Valoarea totală estimată a contractului este de 23.929.528,41 lei, fără TVA, echivalent a 5.414.778 euro la cursul Inforeuro din 11.04.2013, 1 Euro = 4,4193 lei. Cheltuielile diverse și neprevăzute sunt în sumă de 1.723.177,87 lei, echivalent a 389.921 euro, în procent de 7,76% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică fără diverse și neprevăzute. Valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute este de 22.206.350,54 lei. Valoarea estimată a componentei de proiectare este 355.134,94 lei.

Obiectul contractului:

- Stație de Transfer Bălțați - execuție lucrări (FIDIC ROȘU)

Construcția unei stații de transfer deșeuri în localitatea Bălțați, inclusiv furnizarea, montarea, punerea în funcțiune și rodaj pentru utilajele și echipamentele tehnologice. Lucrările de execuție prevăd construirea unei stații de transfer deșeuri, având o capacitate de 17.000 tone/an;

- Stație de Transfer și Sortare Ruginoasa - stație de transfer Ruginoasa - execuție lucrări (FIDIC ROȘU).

Construcția unei stații de transfer deșeuri în localitatea Ruginoasa, inclusiv furnizarea, montarea, punerea în funcțiune și rodaj pentru utilajele și echipamentele tehnologice. Lucrările de execuție prevăd construirea unei stații de transfer deșeuri, având o capacitate de 44.000 tone/an;

- Stație de Transfer și Sortare Ruginoasa - stație de sortare Ruginoasa - FIDIC GALBEN. Lucrările de construcție pentru proiectarea și execuția unei instalații de sortare a deșeurilor de capacitate 10.000 tone/an în localitatea Ruginoasa.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că a publicat în SEAP documentația de atribuire încă din data de 26.10.2013 și a asigurat accesul direct și nerestricționat la fișierele electronice, în conformitate cu prevederile legale.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la „modul defectuos de formulare a cerințelor din fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a formulat toate cerințele în conformitate Documentația standard aferentă contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectare și execuție stații de transfer, sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor, aprobată prin Ordinul comun MMP și ANRMAP nr. 2.266/335/2012, modificat și completat prin Ordinul comun MMP și ANRMAP nr. 3240/373/2012, dar și în conformitate cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și conține toate informațiile necesare elaborării ofertelor de către operatorii economici, fiind o documentație completă și unitară, structurată pe volume, astfel încât să vină în sprijinul acestora.

Autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, răspunzând la solicitările de clarificări în cel mai scurt timp posibil, răspunsurile acesteia fiind clare, complete și fără ambiguități.

La stabilirea criteriilor de calificare, autoritatea contractantă a avut în vedere ca acestea să fie obiective, nediscriminatorii și proporționale cu complexitatea și obiectul contractului și să reflecte posibilitatea concretă a operatorului economic de a îndeplini contractul.

Referitor la contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă precizează că are un caracter complex, detaliind în cuprinsul punctului de vedere activitățile ce urmează a fi desfășurate pentru Obiect 2.1 Stație de Transfer Bălțați - FIDIC ROȘU, Obiect 2.2 Stație de Transfer și Sortare Ruginoasa - stație de transfer Ruginoasa - FIDIC ROȘU, Obiect 2.2 Stație de Transfer și Sortare Ruginoasa - stație de sortare Ruginoasa - FIDIC GALBEN.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini a definit în mod coerent cerințele,

caracteristicile de natură tehnică, în concordanță cu necesitățile sale, contrar celor menționate de către contestatoarele. În opinia autorității contractante numărul mare de solicitări de clarificări ale operatorilor economici nu denotă erori insurmontabile ale documentației de atribuire, ci sunt rezultatul firesc a unor demersuri de limpezire și clarificare în vederea depunerii unor oferte conforme cu cerințele autorității contractante.

În plus ... subliniază faptul că O.U.G. nr. 34/2006 reglementează în mod expres atât dreptul operatorilor economici interesați de a solicita clarificări, cât și obligația autorității contractante de răspunde la aceste solicitări în termenele prevăzute de același act normativ.

Cu privire la exemplul dat de contestatoarele, respectiv clarificarea nr. 73, publicată în SEAP în data de 03.02.2014, autoritatea contractantă menționează că a formulat, la solicitarea 2, următorul răspuns:

*„Atât timp cât se respectă puterea termică instalată de 57,6 kW, se acceptă și centrale termice cu volum de apă mai mic de 155 litri”.*

... consideră că răspunsul formulat nu afectează modul de elaborare a ofertei, întrucât nu au fost eliminate și/sau înlocuite caracteristici tehnice ale produsului, ci au fost clarificate.

Prin Documentația de atribuire, Volumul 4 - Liste de cantități, Fișe tehnice, la Fișa Tehnică: T01 utilajul, s-a specificat caracteristicile pentru echipamentul tehnologic „Cazan electric de pardoseală pentru încălzire (2 bucăți: Stație de transfer și Sortare Ruginoasa)”.

Pentru asigurarea necesarului de căldură de (1,25+3,03) m<sup>3</sup>/h apă caldă de încălzire, este nevoie de două cazane de 2,58 m<sup>3</sup>/h și anume 57,6 kW putere termică instalată. Având în vedere faptul că, raportul de transformare din putere electrică în putere termică este foarte aproape de 1, definitiv pentru un cazan electric de încălzire este puterea termică instalată (în cazul nostru 57,6 kW) și nu conținutul de apă din cazan. În fișa tehnică s-a specificat „capacitatea de încălzire nominală: 57,6 kW, putere electrică absorbită: 57,6 kW”. Volumul de apă schimbător de căldură de 155 litri nu influența sub nicio formă funcționalitatea centralei termice, dacă utilajul achiziționat respectă puterea termică instalată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a eliminat cerința „volum de apă schimbător de căldură de 155 litri” din fișa tehnică T01, iar prin răspunsul dat nu s-a afectat modul de elaborare a ofertelor și nici nu a fost necesară publicarea unei erate.

Astfel autoritatea contractantă apreciază că răspunsul nr. 2 nu poate constitui „un impediment major” în elaborarea unei oferte tehnice și financiare, având în vedere scopul principal al contractului de achiziție publică, precum și complexitatea acestuia, clarificarea nr. 73/03.02.2004 fiind publicată de către autoritatea contractantă cu respectarea cumulativă a prevederilor art. 79 alin. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele menționate, ... precizează că nu au devenit incidente prevederile legale conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a decala termenul de depunere și deschidere a ofertelor, implicit nu a devenit necesară publicarea unei erate.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante „de a remedia documentația de atribuire, în sensul republicării documentației de atribuire cu toate modificările/completările apărute în cele 73 de răspunsuri la solicitările de clarificări”, autoritatea contractantă susține că aceasta nu are temei legal, nefiind impusă de nicio prevedere legală în materie.

Autoritatea contractantă afirmă că legiuitorul a considerat ca fiind suficientă publicarea clarificărilor la solicitările operatorilor economici interesați prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierele electronice, fără a impune o modificare integrală și o republicare a documentației de atribuire. În acest sens, invocă prevederile art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a opera modificări ale documentației de atribuire prin clarificări, singura obligație fiind nu de a reface întreaga documentație ci de a crea un nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial.

În raport de considerentele expuse, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 175 din 10.02.2014, reprezentând precizări față de punctul de vedere nr. 1834/07.02.2014 formulat de ..., ... precizează că achiesează la punctul de vedere al autorității contractante că interesul public este de derulare a contractelor cu finanțare europeană, contestația sa fiind tocmai în acest sens și anume:

1. Referitor la afirmația autorității contractante că numărul mare de clarificări ale operatorilor economici sunt doar rezultatul firesc al unor „demersuri de limpezire și clarificare în vederea depunerii unor oferte conforme cu cerințele autorității contractante”

contestatoarea invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. 34/2006.

2. Analizând clarificarea nr. 73, cu nr. 1615/03.02.2014, și răspunsul la aceasta, contestatoarea constată că autoritatea contractantă a admis depunerea de oferte alternative, fără ca acest lucru să fie precizat în fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, contestatoarea afirmă că dacă depunerea de oferte alternative nu este permisă, atunci evaluarea ofertelor depuse ar fi supusă arbitrariului, denaturând scopul aplicării procedurii.

Mai mult, contestatoarea consideră că prin încălcarea art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 se creează premisele ca ofertanții să prezinte soluții tehnice alternative, fapt ce creează premisele încadrării în prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) al O.U.G. nr. 34/2006, anularea procedurii ducând tocmai la pierderea finanțării, prin neîncadrarea în termenele stabilite.

3. În opinia contestatoarei pentru respectarea interesului public de derulare a contractelor cu finanțare europeană, autoritatea contractantă trebuie să dea curs solicitării din cadrul contestației sale, anume: „obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire conform prevederilor legale, în sensul republicării documentației de atribuire cu toate modificările/completările apărute în cele 73 răspunsuri la clarificări”.

Ultimul document din cadrul dosarului 353/2014 este adresa nr. 175 din 10.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 4071 din 10.02.2014, prin care ... transmite precizări față de punctul de vedere nr. 1834/07.02.2014 formulat de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări «Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa» din cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ...»” prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 26.10.2013, stabilind data pentru depunerea ofertelor 07.02.2014 ora 09:00, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări de 23.939.528,41 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 26.10.2013, odată cu anunțul de participare.



În cadrul acestei proceduri au fost formulate un număr de 73 de solicitări de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, ultima solicitare fiind publicată în SEAP împreună cu răspunsurile aferente, la data de 03.02.2014 ora 15:46.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, ... formulează prezenta contestație prin care solicită obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire conform prevederilor legale, în sensul republicării documentației de atribuire cu toate modificările/completările apărute în cele 73 răspunsuri la clarificări și în sensul respectării termenului legal prevăzut la art. 79 al O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând conținutul clarificării nr. 73, înregistrată cu nr. 1615 din 03.02.2014, Consiliul reține că aceasta se referă printre altele la: „Solicitare 2:

*Referitor la fișa tehnică nr. T01 „Cazan electric de pardoseală pentru încălzire” în care se solicită restrictiv volum apă schimbător de căldură 155 litri. În urma discuțiilor avute cu mai mulți furnizori, aceștia ne-au precizat că volumul cerut de 155 litri este caracteristic unor cazane de putere mult mai mare decât cea specificată în Fișa Tehnică 57,6 kw. Vă rugăm să ne confirmați dacă se acceptă și cazane de 57,6 kw cu schimbător de căldură mai mic.*

*Răspuns 2:*

*Atât timp cât se respectă puterea termică instalată de 57,6 kW, se acceptă și centrale termice cu volum de apă mai mic de 155 litri”.*

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că simpla mențiune a autorității contractante privind faptul că: „... se acceptă și centrale termice cu volum de apă mai mic de 155 litri” nu poate fi considerată ca o acceptare a unei oferte alternative, raportat la prevederile documentației de atribuire așa cum a fost ea publicată la data de 26.10.2013, în condițiile în care răspunsul complet al autorității contractante face referire la faptul că: „Atât timp cât se respectă puterea termică instalată de 57,6 kW, se acceptă și centrale termice cu volum de apă mai mic de 155 litri”, aceasta putând fi reținută ca o înlăturare a caracterului restrictiv al specificației tehnice.

Astfel, această clarificare nu implică nicio decalare a termenului de depunere a ofertelor, cu atât mai mult cu cât cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .... din ..., fiind dispusă suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, ceea ce a oferit operatorilor economici posibili ofertanți în cadrul acestei proceduri suficient timp pentru elaborarea unor oferte conforme cu toate cerințele documentației de atribuire așa cum au fost ele clarificate

prin toate cele 73 de clarificări publicate în SEAP până la data de 03.02.2014 ora 15:46.

Mai mult, atâta timp cât toate cele 73 de clarificări au fost publicate în SEAP în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, nu este necesară republicarea întregii documentații de atribuire, deoarece toții operatorii economici interesați de participarea la această procedură de atribuire au avut acces egal la toate informațiile necesare elaborării unei oferte conforme, fiind astfel respectat atât principiul nediscriminării, tratamentului egal cât și cel al transparenței legiferate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.