



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. .../09.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în localitatea ... județul ... având adresa de corespondență în localitatea ... nr. ..., comuna Sînmartin, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare RO ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă,...cu sediul în...comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea...contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect...„Execuție lucrări aferentă proiectului «Amenajare sistem de drumuri forestiere în ... Comuna ... Județul ... cod 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat anularea, modificarea unor cerințe din documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile privind „încetarea contractului”, „propuneri de modificare a clauzelor contractuale”,

„aplicarea penalităților”, „existența disponibilității fondurilor” și „neconcordanța între pct. 15.2 și 18.2”.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondate și ca rămase fără obiect, celelalte critici, conform motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1) și 3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea...contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect...„Execuție lucrări aferentă proiectului «Amenajare sistem de drumuri forestiere în ... Comuna ... Județul ... solicitând...anularea, modificarea unor cerințe din documentația de atribuire....În acest sens, contestatorul, afirmă că în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că aceasta încalcă prevederile legale privind achizițiile publice, respectiv:

În Fișa de date a achiziției la pct. III. 1) condiții referitoare la contract există o problemă legată de forma pe care o „îmbracă” aceste puncte.

Contestatorul invocă art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și menționează că în lipsa unei liste de abrevieri, numeroasele prescurtări nu pot fi considerate complete, corecte și explicite.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, solicitarea autorității contractante pentru îndeplinirea unor criterii de calificare unde se precizează că „prezentarea într-o formă necorespunzătoare atrage respingerea ofertei” nu este valabilă. De aceea, contestatorul solicită modificarea textului din fișa de date într-o formă corespunzătoare.

În această situație, contestatorul afirmă că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității

profesionale, s-a formulat cerința: „ofertantul este atestat pentru activitatea de proiectare a drumurilor forestiere conform Ordinului MAPDR nr. 576/2009 în vederea prestării serviciilor de proiectare solicitate, aspect dovedit prin Certificat de atestare pentru proiectarea de drumuri forestiere, valabil la data depunerii ofertelor.”

Contestatorul precizează că, o asemenea cerință nu numai că este restrictivă, îngrădind în mod nejustificat accesul la procedură, dar intră și în contradicție cu însuși obiectul contractului.

Totodată, contestatorul invocă și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, menționând că atâta vreme cât obiectul contractului nu prevede activitatea de proiectare, ci numai de execuție, cum se poate justifica această solicitare a autorității contractante, astfel decât ca fiind o eventuală favorizare” a anumitor operatori. Astfel, această cerință contravine și art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și art. 7 din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care solicită eliminarea sa.

În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatorul precizează că s-a solicitat ca „ofertantul să fie autorizat să depoziteze, să dețină, să transporte și să folosească materii explozibile conform Legii nr. 126/1995, în vederea executării derocărilor prevăzute în documentația tehnică (terasamente), aspect dovedit prin autorizația pentru depozitare, deținere, transport și folosire a materiilor explozibile, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor”.

Contestatorul apreciază că potrivit celor mai sus citate, se observă că autoritatea contractantă a condiționat selecția candidaților de deținere a autorizației pentru depozitare, deținere, transport și folosire a materialelor explozibile, deși această cerință putea fi îndeplinită printr-un simplu acord de subcontractare cu un operator specializat să execute lucrări de derocare prin folosirea materialelor explozibile.

Cu privire la această cerință, contestatorul solicită să se dispună eliminarea acesteia din Fișa de date.

Referitor la caietul de sarcini, contestatorul precizează că cerința de la pct. 6 – Durata contractului, în care se prevede „6.2. prezentul contract încetează să producă efecte după recepția finală a lucrării” este ilegală. Astfel, contestatorul arată că un contract încetează de a mai produce efecte juridice numai în momentul în care drepturile și obligațiile părților izvorâte din contract sunt stinse sau se consideră a fi stinse, dreptul executantului la plata

contravalorii lucrărilor și obligația corelativă a achizitorului de a realiza acest drept contractual se naște ulterior datei recepției finale, contestatorul aducând în sprijinul afirmației sale și modelul de pe site-ul ANRMAP.

Contestatorul solicită modificarea acestei cerințe, în sensul că, încetarea contractului să coincidă cu data îndeplinirii ultimei obligații de plată de către beneficiar.

La cerința de la pct. 10 – Obligațiile principale ale executantului, contestatorul consideră a fi necesară completarea acesteia cu mențiunea că, plata lucrărilor suplimentare datorate se va face în urma unei dispoziții de șantier, dată prin dirigintele de șantier.

Referitor la pct. 12 – sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, pct. 15 – întârzierea și sistarea lucrărilor și pct. 18 – modalități de plată, contestatorul arată că pct. 12.2 din modelul de contract propus de autoritatea contractantă ar trebui modificat în sensul eliminării termenului nedefinit de zile după care să opereze penalitățile.

Astfel, contestatorul susține că pct. 18.1, condiționează plata facturii de către achizitor de existența disponibilității fondurilor. Se mai precizează că, prin semnarea contractului, părțile își manifestă intenția de a se angaja juridic prezumându-se implicit că fiecare dintre ele are posibilitatea concretă de a-și respecta obligațiile reciproce și interdependente.

În aceste condiții, contestatorul opinează că prevederile de la pct. 15.2 și 18.2 sunt contradictorii.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie un set de documente probante.

Prin adresa nr. .../17.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../20.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, în cuprinsul căruia solicită respingerea ca netemeinică a contestației.

Autoritatea contractantă arată că a semnat contractul de finanțare nr. .../12.03.2012 cu ..., în calitate de autoritate contractantă pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului Național pentru ... nr. ... pentru proiectul: „Amenajare sistem de drumuri forestiere în ... comuna ... județul ... procent contribuție publică 100%.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în baza art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 a

primit mai multe solicitări de clarificări de la operatorii economici interesați, dar contestatorul nu a trimis nicio solicitare de clarificări.

Referitor la primul punct, autoritatea contractantă subliniază faptul că, numărul de caractere care este permis în completarea secțiunii III.1.1 a) Garanție de participare, respectiv secțiunea III.1.1 b) Garanție de bună execuție este de maxim 2.000 de caractere. Din cauza obligativității de a se limita la un anumit număr de caractere, sunt foarte multe invitații de participare postate în SEAP, în cadrul cărora sunt folosite prescurtări, invitații care nu prezintă lista cu abrevieri, dar care totuși nu au fost contestate din cauza acestui motiv care nu este un motiv întemeiat. În general a fost folosită prescurtarea de „gar. de particip.”, prescurtare care se referă la garanția de participare, care se poate observa și din denumirea secțiunii.

Referitor la cel de al doilea punct contestat, autoritatea contractantă precizează că, dacă operatorul economic ar fi fost interesat să depună ofertă în cadrul procedurii de achiziție, ar fi observat faptul că în data de 08.01.2014 ora 10:37 a fost publicată o erată în sensul celor contestate.

Cu privire la punctul trei din contestație, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic putea trimite o solicitare de clarificări. Un alt operator economic interesat de procedură a trimis o solicitare de clarificări în acest sens, iar în data de 15.01.2014, ora 11:20 s-a postat răspunsul la această clarificare.

Referitor la punctul patru din contestație, autoritatea contractantă subliniază faptul că, contestatorul a extras paragrafe din context, specificând doar că, ofertanții ar trebui să prezinte conform propunerii tehnice, o Declarație privind însușirea cu/fără obiecțiuni a modelului de contract propus de către autoritatea contractantă. Astfel, conform Propunerii Tehnice, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „ofertanții pot face propuneri referitoare la clauzele contractuale propuse de autoritatea contractantă. În cazul în care propunerile formulate la contract sunt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, oferta este considerată neconformă”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a specificat în fișa de date că ofertanții pot prezenta propuneri în ceea ce privește clauzele contractuale.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../14.02.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. .../14.02.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferentă proiectului «Amenajare sistem de drumuri forestiere în ... Comuna ... Județul ... cod 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 06.01.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire.

În acest sens, referitor la critica contestatorului privind prescurtările folosite de autoritatea contractantă la pct. III.1 din fișa de date, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă, la cap. III.1. „Condiții referitoare la contract”, a folosit mai multe prescurtări (abrevieri), fapt criticat de contestator, acesta considerând că informațiile de la pct. III.1 din fișa de date nu sunt complete, corecte și explicite, încălcându-se astfel prevederile art. 33 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că, în această situație, contestatorul poate să solicite autorității contractante, prin analogie cu prevederile art. 40 din OUG nr. 34/2006, un exemplar din documentația de atribuire, pe suport hârtie ori pe suport magnetic, în care să nu existe prescurtări. De altfel, cu privire la acest aspect, chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, precizează că *„în cazul în care operatorul economic întâmpină probleme în înțelegerea acestei secțiunii, se putea transmite în acest sens o clarificare, și pe cale de consecință ... ar fi postat răspunsul aferent”*. Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu poate elimina prescurtările, deoarece numărul de caractere care este permis de SEAP, în completarea pct. III.1, este de maxim 2.000 de caractere, aspectul în cauză fiind de ordin tehnic și de competența exclusivă a operatorului bazei de date în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica acestuia neîntemeiată.

Referitor la critica contestatorului privind cerința de calificare „*certificat de atestare pentru proiectarea de drumuri forestiere*”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 08.01.2014, o erată cu următorul conținut:

Având în vedere că tipul contractului este de Execuție lucrări și nu presupune servicii de proiectare, se va elimina din cadrul secțiunii III. 2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 1 textul "Ofertantul este atestat pentru activitatea de proiectare a drumurilor forestiere conform Ord MAPDR 576/2009 în vederea prestării serviciilor de proiectare solicitate, aspect dovedit prin Certificat de atestare pentru proiectarea de drumuri forestiere, valabil la data depunerii ofertelor".

Având în vedere aspectul mai sus reținut, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurii de remediere antemenționată și publicarea acesteia în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea aspectului mai sus amintit, critica respectivă rămâne fără obiect.

De asemenea, pentru aceleași considerente mai sus reținute, rămân fără obiect și criticile privind „*autorizație pentru depozitare, deținere, transport și folosire a materiilor explozibile*”, formulate de contestator.

Referitor la criticile contestatorului privind modelul de contract, Consiliul reține următoarele:

La pct. 6. Durata contractului, se prevede:

6.2. Prezentul contract încetează să producă efecte după recepția finală a lucrării.

Contestatorul solicită modificarea acestei cerințe, în sensul că, încetarea contractului să coincidă cu data îndeplinirii ultimei obligații de plată de către beneficiar.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatorului, având în vedere și modelul de contract propus pe site-ul ANRMAP, în care există un pasaj concludent, referitor la încetarea contractului, respectiv: „*Contractul de lucrări își produce efectele până la încheierea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor și eliberarea garanției bancare de bună execuție*”.

La pct. 10. Obligațiile principale ale executantului:

10.4 - (1) *Executantul are obligația de a respecta și executa dispozițiile achizitorului în orice problemă, menționată sau nu în contract, referitoare la lucrare. În cazul în care executantul consideră că dispozițiile achizitorului sunt nejustificate sau inoportune, acesta are dreptul de a ridica obiecții, în scris, fără ca obiecțiile respective să îl absolve de obligația de a executa dispozițiile primite, cu excepția cazului în care acestea contravin prevederilor legale.* (2) *În cazul în care respectarea și executarea dispozițiilor prevăzute la alin. (1) determină dificultăți în execuție care generează costuri suplimentare, atunci aceste costuri vor fi acoperite pe cheltuiala achizitorului.*

Contestatorul consideră necesară „completarea acestei clauze cu mențiunea că, plata lucrărilor suplimentare datorate se va face în urma unei dispoziții de șantier dată prin dirigintele de șantier”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica referitoare la pretinsa nelegalitate a articolului în discuție, întrucât societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a documentației de atribuire să adauge la ea, prin impunerea unei cerințe, potrivit principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

La alin. 2 se precizează destul de clar că în cazul în care sunt generate costuri suplimentare, „atunci aceste costuri vor fi acoperite pe cheltuiala achizitorului”, modalitatea de plată urmând a se efectua conform normei generale stabilite prin contractul aferent.

La pct. 12. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, se precizează:

12.1 - În cazul în care, din vina sa exclusivă, executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, până la termenele prevăzute în graficul de execuție, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală în quantum de 0,05 % din prețul contractului, pe fiecare zi de întârziere.

12.2 - În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală în quantum de 0,05 % din plata neefectuată.

18. Modalități de plată

18.1 - Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 30 zile calendaristice de la data acceptării situațiilor de plată de către Achizitor, însoțite de factura reprezentând contravaloarea lucrărilor acceptate, cu condiția disponibilității

fondurilor. Plățile în valută se vor efectua prin respectarea prevederilor legale.

18.2 - Dacă achizitorul nu onorează facturile în termen de 14 zile de la expirarea perioadei convenite, atunci executantul are dreptul de a sista executarea lucrărilor sau de a diminua ritmul execuției și de a beneficia de reactualizarea sumei de plată la nivelul corespunzător zilei de efectuare a plății. Imediat ce achizitorul își onorează restanța, executantul va relua executarea lucrărilor în cel mai scurt timp posibil.

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se precizează:

„Ofertanții vor prezenta, de asemenea, o Declarație privind însușirea cu/fără obiecțiuni a modelului de contract propus de către autoritatea contractantă. (...) Ofertanții pot face propuneri referitoare la clauzele contractuale propuse de autoritatea contractantă.

În cazul în care propunerile formulate la contract sunt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, oferta este considerată neconformă”.

În opinia Consiliului, cerința de mai sus trebuie modificată în sensul corelării cu prevederile art. 36 alin. 2 lit b din HG nr. 925/2006, care precizează:

(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

Potrivit acestora, autoritatea contractantă trebuie să solicite operatorului economic să renunțe la clauzele respective și numai în cazul în care acesta refuză, urmează să se considere oferta neconformă.

Din textul legal enunțat, rezultă fără echivoc că, în oferta depusă, operatorii economici pot propune modificarea anumitor clauze contractuale, pe care autoritatea contractantă urmează să le analizeze și, numai în cazul în care le apreciază ca fiind dezavantajoase, să propună ofertantului renunțarea la acestea.

Astfel fiind, includerea în modelul de contract a anumitor clauze, nu împiedică operatorul economic să depună ofertă în cadrul procedurii, acesta din urmă având posibilitatea de a cuprinde în ofertă propuneri de modificare a clauzelor contractuale.

Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului de a modifica pct. 12.2., din modelul de contract propus de ... în sensul eliminării termenului nedefinit de zile după care să opereze penalitățile, este întemeiată, deoarece potrivit principiului proporționalității și al echivalenței prestațiilor, corect ar fi ca, din moment ce, executantul este penalizabil chiar după prima zi ce depășește graficul de execuție, achizitorul să nu beneficieze, la rândul lui, de nici o zi după expirarea perioadei de 30 de zile.

În acest sens sunt și prevederile art. 8 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante, care prevede:

(1) În raporturile dintre autoritățile contractante și profesioniști, creanța de plată constând în prețul bunurilor livrate sau tariful serviciilor prestate produce dobânzi penalizatoare.

(2) Dobânda penalizatoare pentru plata cu întârziere curge de la termenul stipulat în contract.

Întrucât contractul este legea părților, iar, prin semnarea acestuia, părțile agreează regulile care vor governa obligațiile asumate, Consiliul apreciază că acesta trebuie să prevadă termene concrete privind executarea obligațiilor.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Formularea „în termen de de zile” neputând fi considerată „informare completă, corectă și explicită”, referitor la plata penalităților.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în cuprinsul clauzei 12.2 din modelul de contract, că „În cazul în care achizitorul nu onorează facturile la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală în cuantum de 0,05 % din plata neefectuată”, și nu să-și rezerve un termen nedefinit de zile în care să fie scutit de plata penalităților aferente.

Mai mult, având în vedere că, la clauza 12.1 din modelul de contract, autoritatea contractantă a stabilit că „În cazul în care, din vina sa exclusivă, executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, până la termenele prevăzute în

graficul de execuție, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală în cuantum de 0,05 % din prețul contractului, pe fiecare zi de întârziere”, fără a permite un eventual termen de grație, Consiliul apreciază că o astfel de abordare nu este în spiritul principiilor tratamentului egal și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, penalitățile datorate fiind, în acest caz, stabilite nesimetric, prin raportate la termenul aferent obligațiilor părții în culpă și la cuantumul acestora.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței clauzei 12.2 în același sens cu cea de la pct. 12.1 în așa fel încât părțile să fie egale din punct de vedere juridic, cu respectarea prevederilor Legii nr. 72/2013.

De asemenea, se impune și modificarea pct. 18.1, care condiționează plata facturii de către achizitor de existența disponibilității fondurilor, în sensul eliminării frazei „*cu condiția disponibilității fondurilor*”. O asemenea condiție nu face altceva decât să tergiverseze efectuarea plății, îngreunând astfel desfășurarea în condiții normale a lucrărilor.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit clauza contractuală în discuție, Consiliul reține că aceasta nu dorește să evite eventualele neplăceri din cauza întârzierii efectuării plăților către executanți, ceea ce ar putea duce la întârzierea sau chiar sistarea lucrărilor. Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin impunerea acestei clauze contractuale a mărit riscul neîndeplinirii contractului, în condițiile în care ar putea exista întârzieri la plată.

Comisia Europeană a propus modificarea Directivei nr. 2000/35/CE privind combaterea întârzierii efectuării plăților, în opinia Comisiei, autoritățile publice trebuind să fie un bun exemplu și să-și plătească facturile la timp, ca regulă generală, în termen de 30 zile.

Totodată, prevederile de la pct. 15.2 și pct. 18.2 sunt contradictorii, în sensul că sunt 2 termene diferite (de la expirarea perioadei convenite), după expirarea căroră executantul are dreptul de a sista executarea lucrărilor sau de a diminua ritmul execuției.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul va admite critica în discuție și va obliga autoritatea contractantă la modificarea termenelor contestate, astfel încât să fie aliniate cu termenele generale din cadrul contractului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile privind „încetarea contractului”, „propuneri de modificare a clauzelor contractuale”, „aplicarea penalităților”, „existența disponibilității fondurilor” și „neconcordanța între pct. 15.2 și 18.2”.

Va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate sau rămase fără obiect celelalte critici.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 pagini.