



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de președinte C.A., împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Piese pentru transportorul de zgură și cenușe al grupului energetic nr. 7, pentru anul 2014”, organizată de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. 1282/06.02.2014/4152/05.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- pronunțarea unei decizii prin care să se constate că oferta ... este conformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... în ceea ce privește solicitarea vizând anularea adresei nr. 1282/06.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ...4/03.02.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 2.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru Lotul 2, prin transmiterea unei adrese de solicitare de clarificări către ... potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru considerentele din motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care se solicită pronunțarea unei decizii prin care să se constate că oferta ... este conformă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Piese pentru transportorul de zgură și cenușe al grupului energetic nr. 7,

pentru anul 2014”, organizată de către ... solicitând următoarele :

- anularea adresei nr. 1282/06.02.2014/4152/05.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- pronunțarea unei decizii prin care să se constate că oferta ... este conformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... a depus ofertă pentru lotul 2, în valoare de 23.862 lei.

Anterior depunerii ofertei, reprezentanții ... s-au prezentat la sediul Direcției Tehnice a Sucursalei Electrocentrale ... pentru consultarea desenelor de execuție, așa cum se menționează în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 2.

În data de 20.01.2014, prin adresa nr. 697(1719)/20.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la materialul ce va fi folosit pentru confecționarea reperelor „șaiță de capăt și șaița dințată”.

... răspuns la solicitarea autorității contractante la data de 22.01.2014, prin adresa nr. 122, menționând că materialul pe care îl va folosi la realizarea acestor produse este Fonta FAER, conform materialului specificat în desenul de ansamblu „Rotor BM1285/UM 133-01-00”.

Același desen este indicat în anexa la caietul de sarcini, ca fiind desenul de execuție al pieselor aferente lotului 2.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind stratul dur, ci privind materialul de bază al produselor.

La data de 06.02.2014, prin adresa nr. 1282/06.02.2014/4152/05.02.2014, oferta ... fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, prezentându-se o argumentație incorectă, în sensul că FAER nu este sudabil, stratul dur obținându-se numai prin încărcare cu sudură electrică.

Referitor la adresa nr. 1282/06.02.2014/4152/05.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul o

apreciază ca fiind nelegală, întrucât art. 36 alin. (1) lit. c), invocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul acesteia se referă la inacceptabilitatea ofertelor și nu la neconformitatea acestora, prevederea legală care reglementează neconformitatea ofertelor fiind art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care Consiliul nu va reține acest aspect, ... expune următoarele argumente, cu privire la netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante:

Cu privire la susținerile autorității contractante, potrivit cărora oferta sa a fost declarată neconformă „deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și „deoarece materialul propus nu este sudabil, stratul dur obținându-se numai prin încărcare cu sudură electrică”, contestatorul invocă cerințele caietului de sarcini, astfel :

- „Se vor respecta cerințele tehnice din desenele specificate în anexă”, respectiv, pentru lotul 2 desenul Rotor BM1285/UM 133-01-00 și desenul UC58-01.17;

- „Pentru poziția 1=3, lot nr. 2, rotor stânga, dreapta și fălcile vor fi acoperite cu strat dur”;

- „Desenele de execuție (n.n. Rotor BM1285/UM 133-01-00 și UC58-01.17) nu se pun la dispoziție de beneficiar, ele pot fi consultate de furnizor la Direcția Tehnică a SE ...”.

De asemenea, contestatorul arată că, în oferta sa tehnică, a menționat următoarele: „Piesele turnate șaibă dințată de capăt = 2 buc/rotor și șaiba dințată = 14 buc., se execută prin turnare din material fontă FAER (n.n. Materialul FAER este cel menționat în desenul de execuție Rotor BM1285/UM 133-01-00 ca fiind materialul din care se execută cele două piese) sau T105Mn120”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează următoarele :

Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a solicitat execuția reperelor licitate conform desenelor de execuție menționate în anexa la caietul de sarcini, respectiv, desenul Rotor BM1285/UM 133-01-00 și desenul UC58- 01.17.

În desenul Rotor BM1285/UM 133-01-00, la pozițiile 10 și 11 sunt menționate reperele Coroana (șaibă) dințată de capăt și șaiba dințată, ambele fiind executate din material Fonta FAER 3, conform mențiunilor din desen.

... specificat că aceste 2 repere (nu întregul rotor) se vor executa din materialul indicat în desenul de execuție, respectiv

fonta FAER, această cerință fiind prevăzută în cadrul caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind stratul dur, ci materialul de bază din care se execută reperele.

Mai mult decât atât, clarificările autorității contractante nu vizează întregul rotor, ci numai două repere ce intră în componența acestuia.

Tot în cuprinsul caietului de sarcini, ... a prevăzut ca rotorul stânga, dreapta și fălcile să fie acoperite cu strat dur.

În acest context, ... menționat în cadrul ofertei tehnice, folosirea unor materiale de adaos de tip electrozi Vautid 100 pentru menținerea stratului dur al rotorilor și al fălcilor, astfel că și cerința privind acoperirea cu stratul dur este îndeplinită.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante, conform cărora „materialul propus nu este sudabil, stratul dur obținându-se numai prin încărcare cu sudură electrică”, contestatorul susține că acestea nu pot fi luate în considerare, întrucât sunt incorecte și nu au suport tehnic.

În susținerea celor prezentate mai sus, ... invocă afirmațiile profesorilor universitari de la Facultatea de Metalurgie din cadrul Universității București, potrivit cărora : „Orice material este sudabil, dacă i se aplică tratamentul de preîncălzire corespunzător și dacă se alege un material de adaos corespunzător”.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă dorea să nu folosească fonta FAER trebuia să menționeze în caietul de sarcini că pozițiile 10 și 11 din desenul Rotor BM1285/UM 133-01-00 se vor executa din alt material, însă nu a făcut acest lucru, astfel că oferta ... este conformă.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ...preciază că, prin decizia ... au fost încălcate principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună următoarele :

- anularea adresei nr. 1282/06.02.2014/4152/05.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- pronunțarea unei decizii prin care să se constate că oferta ... este conformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 6551/14.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5049/18.02.2014, cu privire la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a procedurii de atribuire în cauză, precizând următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, la cap. 2 Cerințe Tehnice, alin. 3 se specifică: „*Pentru poziția 1-3 lot nr. 2 Rotor stângă, dreapta și fălcile vor fi acoperite cu strat dur*”.

Prin Decizia nr. 11/08.01.2014 s-a numit comisia de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractului de furnizare în cauză. Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1221/15.01.2014, pentru lotul nr. 2, au depus oferta următorii:

- ... propunere financiară în valoare de 23.862 lei/lot, fără TVA, față de valoarea estimată de 34.100 lei;
- S.C. MICRON S.R.L. CRAIOVA, propunere financiară de 31.700 lei;
- S.C. MECANOENERGETICA S.A., propunere financiară de 31.800 lei.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1769/21.01.2014, a solicitat contestatorului să-și reconfirme prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu valoarea estimată, acesta din urmă conformându-se solicitării prin adresa nr. 2072/23.01.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Raportului Tehnic nr. DT/14/30.01.2014 oferta ... a fost declarată neconformă, întrucât materialul FAER-fonta albă nu este compatibil cu condițiile de lucru ale concasorilor, materialul propus nu este sudabil, stratul dur obținându-se numai prin încărcare cu sudură electrică.

Comisia tehnică a sancționat abaterile de la prevederile Caietului de sarcini când a constatat prezența în structura materialului FAER a cementitei - Fe 3C - un compus cu

rezistență la tracțiune mică, nesudabil, declarând ofertă neconformă.

Prin Raportul tehnic cu nr. DCTT: 522/13.02.2014, autoritatea contractantă susține că în urma analizării contestației, își menține concluziile din Raportul tehnic inițial subliniind faptul că materialele folosite pentru executarea rotorilor de concasori FAER respectiv TI05 Mn 120 nu se pretează încărcărilor cu strat dur.

Totodată, autoritatea contractantă arată că Desenul BM 1286/UM 133-01.02.00 a fost indicat în Anexa la Caietul de sarcini pentru ca ofertantul să identifice produsul în baza căruia întocmește oferta și pentru respectarea cotelor de execuție și montaj; acesta fiind valabil atât pentru rotorul clasic, cât și pentru rotorul acoperit cu strat dur, ca variante constructive.

Autoritatea contractantă precizează că acoperirea cu strat dur a rotoarelor și fălcilor se face prin sudură cu arc electric pe un material de baza cu sudabilitate bună.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă lucrarea - Tehnologia sudării metalelor cu arcul electric - Ed. Tehnică 1986 de Traian-Lorin Sălăgean și lucrarea Cercetări privind sudabilitatea oțelurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă, invocă prevederile art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și consideră că, din compararea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini și ale ofertei tehnice a contestatorului, reiese clar neconcordanța acestora în detrimentul ofertantului.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră ca nefiind relevant faptul că nu a cerut clarificări privind metalul dur, ci doar despre materialul de bază din care se execută reperatele.

Față de afirmațiile contestatorului, potrivit cărora, pentru acoperirea cu strat dur se vor folosi materiale de adaos de tip electrozi Vaudit 100, autoritatea contractantă invocă concluziile din lucrările de specialitate, respectiv „fontele albe înalt aliate, categorie în care intra și FAER nu sunt sudabile”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu-și asumă nici critica din contestație privind pretinsa invocare greșită a textelor de lege care prevăd oferta neconformă sau inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează faptul că „piesele pe care le-a cerut lucrează în condiții deosebite cu materiale dure-zgură”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică, menținerea actului nr. 1282/06.02.2014 și continuarea procedurii în cauză.

Alăturat punctului de vedere ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației formulate de către ... Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 3286/... - ... în completarea dosarului achiziției publice, să transmită „desenul BM 1286/UM 133 - 01.02.00”, la care se face referire în punctul de vedere nr. 6551/14.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5049/18.02.2014.

... a răspuns prin adresa nr. 9389/25.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6063/26.02.2014, transmițând desenul BM 1286/UM 133 - 01.02.00 și copie de pe desenele prezentate de ... în cadrul propunerii sale tehnice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Piese pentru transportorul de zgură și cenuse al grupului energetic nr. 7, pentru anul 2014”, ... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi, ce a fost demarată la data de 19.12.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 84.420 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1221/15.01.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 3 operatori economici au depus oferte, pentru Lotul 2, „Rotor stânga, rotor dreapta și fălci cu strat dur”, respectiv ... S.C. MICRON S.R.L. și S.C. MECANOENERGETICA S.A.

În raportul procedurii nr. ...4/03.02.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... depusă la Lotul 2, a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”,

fiind cea prezentată de către S.C. MICRON S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 31.700 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. J03/1771/18.12.2012/06.02.2014.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în cauză, Lotul 2, comunicat prin adresa nr. 1282/06.02.2014, prin care oferta depusă de acesta a fost respinsă ca neconformă, contestatorul solicitând anularea adresei nr. 1282/06.02.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, pronunțarea unei decizii prin care să se constate că oferta este conformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Potrivit celor menționate de autoritatea contractantă în conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, oferta depusă de ... fost respinsă ca neconformă deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât materialul FAER – Fontă Albă de Energo – Reparații pentru executarea rotorilor de concasori nu este compatibil cu condițiile de lucru ale rotorului, deoarece acesta funcționează cu șocuri produse de zgura solidificată și accidental de prezența obiectelor metalice sau beton refractar. FAER este o fontă albă aliată cu crom, cu un conținut de carbon de 1,8 – 3,6% și un conținut de crom de 11 – 28%, având în structură cementită (Fe₃C), care este un compus dur, fragil, cu o rezistență de tracțiune mică, reziliența – 0 și nu este sudabil.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini „rotor și fălci cu strat dur”, oferta ... este neconformă, deoarece materialul propus nu este sudabil, stratul dur obținându-se numai prin încărcare cu sudură electrică”.

Verificând susținerile contestatorului, raportat la cerințele formulate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, Lotul 2, la cap. 2 „Cerințe tehnice”, se solicită: „Se vor respecta cerințele tehnice din desenele specificate în anexă. (...) Pentru poz. 1 = 3, lot nr. 2, rotor stânga, dreapta și fălcile vor fi acoperite cu strat dur. Desenele de execuție nu se pun la dispoziție de către beneficiar, ele pot fi consultate de furnizor la Direcția Tehnică a SE ...”.

În Anexa la caietul de sarcini, aferentă Lotului 2, sunt menționate următoarele poziții:

1. rotor stânga cu strat dur – 1 buc.
2. rotor dreapta cu strat dur – 1 buc.
3. fălci cu strat dur – 10 buc.

Potrivit desenului BM 1286/UM 133 – 01 – 00 (iar nu BM 1285/UM 133 – 01 – 00, cum în mod eronat susține ... în cuprinsul contestației), din Anexa la caietul de sarcini, aferent Lotului 2, autoritatea contractantă a solicitat, la pozițiile 10 „șaiță dîntată” și 11 „coroană dîntată de capăt”, ca acestea să fie confecționate din „fontă FAER 3”.

Din analiza Formularului de propunere tehnică depusă de ... Consiliul constată că, în cadrul acestuia, se precizează următoarele: „Piesele turnate se vor realiza după tehnologia elaborată de compartimentul metalurgic al societății noastre. Piesele turnate șaiță dîntată de capăt = 2 buc/rotor și șaiță dîntată = 14 buc., se execută prin turnare din material fontă FAER sau T105 Mn120 și se vor încălca cu sudură cu electrozi tip VAUTID 100”.

Analizând desenul de execuție aferent propunerii tehnice prezentate de ... Consiliul constată că acesta a precizat, la pozițiile 10 „șaiță dîntată” și 11 „coroană dîntată de capăt”, că reperatele menționate sunt confecționate din „fontă FAER 3”.

Așadar, din cele reținute anterior, se constată o neconcordanță între conținutul propunerii tehnice depusă de ... unde s-a precizat că piesele turnate șaiță dîntată de capăt = 2 buc/rotor și șaiță dîntată = 14 buc. se execută prin turnare din material fontă FAER sau T105 Mn120 și se vor încălca cu sudură cu electrozi tip VAUTID 100” și conținutul anexei la propunerea tehnică, conținând partea desenată, în cadrul căreia se precizează, la pozițiile 10 „șaiță dîntată” și 11 „coroană dîntată de capăt”, că reperatele menționate sunt confecționate din „fontă FAER 3”.

În această situație, expusă anterior, autoritatea contractantă era obligată să clarifice acest aspect, din propunerea tehnică depusă de către ... prin transmiterea unei adrese de solicitare de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede, cităm: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest*

sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Mai mult, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 1719/20.01.2014, autoritatea contractantă, în loc să lămurească neconcordanța menționată anterior, din cadrul propunerii tehnice a ... i-a solicitat acestuia clarificări, după cum urmează: *„vă rugăm să precizați ce material veți folosi la confecționarea reperelor: șaibă de capăt și șaibă dințată”.*

... răspuns prin adresa nr. 122/22.01.2014, precizând că: *„pentru confecționarea reperelor șaibă de capăt și șaibă dințată din ansamblul rotor – stânga – dreapta, materialul pe care îl vom folosi la realizarea acestor produse este Fonta FAER conform materialului specificat în desenul de ansamblu „Rotor BM1286/UM 133 – 01 00”, fără însă a fi clarificată neconcordanța menționată anterior, în motivare.*

Pe de altă parte, în conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat, ca motiv al neconformității ofertei ... aspecte care nu se regăsesc în cadrul caietului de sarcini, menționând aspecte, de genul: *„FAER este o fontă albă aliată cu crom, cu un conținut de carbon de 1,8 – 3,6% și un conținut de crom de 11 – 28%, având în structură cementită (Fe₃C), care este un compus dur, fragil, cu o rezistență de tracțiune mică, reziliența – 0 și nu este sudabil”.*

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă să transmită ... o adresă de solicitare de clarificări, cu privire la conținutul propunerii sale tehnice și a anexei la acesta, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, citat anterior.

În ceea ce privește critica formulată de ... cu privire la faptul că, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1282/06.02.2014 nu este indicat, în mod corect, temeiul legal al respingerii ofertei sale, Consiliul reține că în cuprinsul documentului menționat, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, și faptul că oferta sa, depusă pentru Lotul 2, a fost respinsă ca neconformă *„în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”.*

În conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. c), invocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei menționate, *„oferta*

este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative; respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Conform art. 36 alin. (2) din același act normativ, *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Prin urmare, Consiliul constată că temeiul legal corect, în situația respingerii ca neconforme a unei oferte este art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și nu cel indicat de autoritatea contractantă, în adresa nr. 1282/06.02.2014, respectiv art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta din urmă se referă la inacceptabilitatea ofertelor și nu la neconformitatea acestora, prevederea legală care reglementează neconformitatea ofertelor fiind art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la pronunțarea unei decizii prin care să se constate că oferta ... este conformă, deoarece aceasta constituie o atribuție a comisiei de evaluare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, nefiind în competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel cum sunt stipulate la art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... în ceea ce privește solicitarea vizând anularea adresei nr. 1282/06.02.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ...4/03.02.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la

reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru Lotul 2, prin transmiterea unei adrese de solicitare de clarificări către ... potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru considerentele din motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care se solicită pronunțarea unei decizii prin care să se constate că oferta ... este conformă.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.