



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3551/04.02.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. A356/31.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru având ca obiect „Prestarea serviciului de dezvoltare și implementare a unei soluții software pentru promovarea culturii și tradițiilor maritime comune din bazinul Mării Negre-platformă integrată colaborativă - MARPLAT”, cod CPV 72212190-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, iar în subsidiar, în cazul în care Consiliul constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, anularea procedurii și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție în nume propriu nr. 1992/05.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.

4347/12.02.2014, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, județul ...

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul sector 6 în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3551/04.02.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva actului administrativ nr. A356/31.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru având ca obiect „Prestarea serviciului de dezvoltare și implementare a unei soluții software pentru promovarea culturii și tradițiilor maritime comune din bazinul Mării Negre-platformă integrată colaborativă - MARPLAT”, cod CPV 72212190-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, iar în subsidiar, în cazul în care Consiliul constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, anularea procedurii și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare a procedurii ce face obiectul cauzei este cea depusă de S.C. ... S.R.L.,

cu o propunere financiară de 110.000 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În urma rezultatului procedurii, contestatoarea menționează că a contestat modalitatea de evaluare a ofertelor, contestație admisă de către Consiliu prin Decizia nr. ... din ... potrivit căreia acesta a obligat autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea propunerii financiare depuse de S.C. ... S.R.L., cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Analizând comunicarea nr. A 356/31.01.2014 privind rezultatul procedurii, coroborat cu cele constatate de către CNSC la analizarea contestației sale, contestatoarea constată faptul că și de această dată autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, prevederile legislației achizițiilor publice. Astfel, una din constatările CNSC se referă la faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. și-a modificat oferta tehnică depusă inițial, deoarece în cadrul ofertei tehnice la fila 19, se precizează, în mod expres, faptul că „Platforma e-Learning va oferi posibilitatea de creare automată de pachete de conținut educațional, în format SCORM 2004 3rd Edition sau echivalent”, așa cum s-a solicitat în mod expres în cadrul caietului de sarcini.

Față de împrejurarea că ofertantul și-a modificat prin răspunsul la clarificări oferta inițială, după cum, în mod corect a constatat și CNSC, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

De asemenea, contestatoarea observă că autoritatea contractantă apreciază ca fiind justificat prețul ofertat de către S.C. ... S.R.L., care reprezintă 30,74% din valoarea estimată a acordului cadru, deși în motivarea sa, CNSC a reținut faptul că „S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat posibilitatea de a angaja și planifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă”, prin urmare, autoritatea contractantă declarând câștigătoare o ofertă fără evaluarea corespunzătoare a capacității tehnice, dar și fără a efectua o evaluare corespunzătoare asupra fundamentării prețului ofertat.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință prevederile legale menționate în prezenta contestație, procedura de atribuire fiind profund viciată, solicitând astfel Consiliului să constate caracterul nelegal al etapei de evaluare a procedurii de achiziție, cu dispunerea măsurii corelative de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor autorității contractante emise în baza acesteia.

Contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, motivat de necesitatea de a-și apăra drepturile legale prejudiciate prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea susține că în măsura în care, prin studierea dosarului cauzei, ar urma să fie relevată mai multe aspecte de nelegalitate decât cele aduse la cunoștință sau prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii și care ar putea fi materializate în actele autorității contractante care au fost întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, societatea sa beneficiază de dreptul său legal de a supune atenției Consiliului respectivele acte, în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. A 423/06.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3868/07.02.2014, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire și învederează că autoarea contestației din prezenta cauză a formulat contestație în data de 13.12.2013, soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../... prin care s-a admis contestația, s-a anulat Raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și s-a dispus obligarea autorității contractante la clarificarea și la reevaluarea propunerii financiare depuse de S.C. ... S.R.L., în termen de 10 zile de la comunicare, precum și la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Comisia, analizând documentele de mai sus, pentru respectarea deciziei CNSC de a clarifica oferta financiară a S.C. ... S.R.L., a hotărât să solicite clarificări societății, privind detalierea amănunțită a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. AF39/27.01.2014. La data de 29.01.2014, S.C. ... S.R.L. a răspuns cu adresa nr. AF44/29.01.2014, precizând că salariul minim brut pe economie în anul 2013 (când a fost depusă oferta de către S.C. ... S.R.L.) era de 800 lei, iar în anul 2014, salariul minim brut pe economie este de 850 lei. Din explicațiile date de S.C. ... S.R.L. privind costurile salariale, comisia de evaluare a constatat că, pentru personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului, se asigură un salariu mediu brut de 1200 lei, având costuri totale medii pentru un salariat de cca. 1536 lei, ceea ce face dovada că ofertantul respectă prevederile legale privind asigurarea cel puțin a salariului minim brut pe economie.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă susține că ofertantul prezintă un stat de plată detaliat pe luna septembrie 2013, iar în plus, prin documentul nr. AF44/29.01.2014,

precizează că unele persoane care, în statul de plată, au un salariu mai mic de 850 lei, nu sunt angajate cu norma întreagă; declară că toate persoanele din cadrul companiei sunt remunerate conform legii și se respectă toate condițiile de muncă impuse prin lege, acest lucru fiind confirmat de statul de plată anexat în care sunt cuprinse toate contribuțiile și impozitul către stat; prezintă un grafic de timp în care detaliază, pe etape, efortul total al resurselor umane angajate pentru acest proiect; în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, graficul de timp nu contravine graficului prezentat în propunerea tehnică; Numărul de oameni angajați conform graficului de timp prezentat este o soluție tehnică adoptată de ofertant care, în opinia comisiei, poate satisface cerințele din caietul de sarcini; specifică faptul că are o experiență bogată, ceea ce garantează faptul că estimările (referitoare la resursele umane, financiare și de altă natură) sunt îndreptățite și justificate.

De asemenea, autoritatea contractantă specifică faptul că ofertantul, ca argument, prezintă următoarele exemple: Autoritatea Națională pentru Calificări - SEAP ..; Asociația fotbalistilor amatori și nonamatori din România - SEAP ...; Institutul Matei Balș ... - SEAP ...; Inspectoratul Județean Harghita - SEAP ..., reprezentând proceduri de licitație deschisă, în care S.C. ... S.R.L. este câștigător.

În urma analizei costurilor cu deplasarea, estimate la 5.000 lei, autoritatea contractantă susține că ofertantul, în justificarea acestei sume, a luat în calcul aspecte ca: distanță, consumul mediu de carburant, prețul mediu la combustibil, costurile de cazare și precizează site-urile de unde au luat aceste prețuri. De asemenea, precizează că în caietul de sarcini se estimează un număr de 3-9 intervenții, deci o medie de 6 intervenții, iar în justificarea costurilor acesta prevede 7 de astfel de deplasări, iar în cazul în care vor fi mai multe, acestea vor fi acoperite din linia de buget-cheltuieli neprevăzute (12.437,16 lei).

În ceea ce privește analiza privind costurile cu consumabilele, utilitățile, cheltuieli neprevăzute și profitul, respectiv consumabile - 6.951,2 lei, utilități - 6.451,2 lei, profit - 14.648,44 lei, cheltuieli neprevăzute - 12.437,16 lei, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a specificat acești indicatori pe care-i consideră elocvenți pentru soluția tehnică adoptată prin propunerea tehnică, susținând că ofertantul, prin soluția tehnică adoptată, și-a fundamentat prețul ofertei luând în calcul și cheltuieli neprevăzute care pot fi direcționate în funcție de situațiile apărute.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă învederează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a respectat cerințele documentației de atribuire, prin urmare a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație formulată de S.C. ... S.R.L., care face obiectul prezentei cauze, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „una din constatările CNSC se referă la faptul că ofertantul SC ... SRL și-a modificat oferta tehnică depusă inițial /.../”, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-a solicitat la pagina 22 ca platforma să fie certificată conform standardului SCORM 2004 sau echivalent, iar la pagina 27 s-a precizat că Platforma e-Learnig va oferi posibilitatea de creare automată de pachete de conținut educațional, în format SCORM 2004 3rd Edition sau echivalent, din foldere deja existente în spațiul de lucru. Prin răspunsul dat de S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări s-a precizat ce platformă trebuie certificată SCORM 2004 sau echivalent până la finalizarea etapei a 2-a și faptul că versiunea solicitată este SCORM 2004 ediția 4.

Astfel, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. precizează în oferta tehnică, la pagina 15, că „Platforma e-Learnig va implementa standarde recunoscute internațional în domeniul eLearning. Aceasta va fi certificată standardului internațional SCORM 2004 sau echivalent”. La pagina 19 se precizează „Platforma eLearnig va oferi posibilitatea de creare automată de pachete de conținut educațional, în format SCORM 2004 3rd Edition sau echivalent, din foldere deja existente în spațiul de lucru”. La pagina 39 este menționat „în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini”.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., a respectat în totalitate prevederile legale aplicabile.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 2179/... ... a invitat în acest sens contestatoarea la data de 10.02.2014, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 050/11.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4241/11.02.2014, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției la data de 10.02.2014.

Contestatoarea susține că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus o justificare a prețului ofertat, similară cu cea depusă inițial, fără să aducă argumente sau documente care să demonstreze posibilitatea de a

angaja și planifica resursele materiale și umane pe care se bazează construcția prețului ofertat, respectiv a prezentat un grafic de timp identic cu cel depus în adresa nr. 1921/04.12.2013, potrivit căruia „efortul pe care îl presupune derularea contractului este de 12 oameni-luni, ceea ce înseamnă că efortul necesar este de 1 om/lună pe parcursul a 42 de luni, în condiții de lucru de 8 ore/zi, iar potrivit justificării ofertantului, unele persoane angajate în cadrul companiei, angrenate în derularea contractului, nu prestează muncă cu normă întreagă în cadrul companiei”, prin urmare, efortul declarat, de 42 oameni-luni nu este susținut de date reale și concrete.

Mai mult, contestatoarea susține că graficul de timp evidențiază neconformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, întrucât etapa a doua de dezvoltare a platformei se va derula pe parcursul a 7 luni și nu în maxim 180 de zile, așa cum este precizat în caietul de sarcini.

Contestatoarea subliniază că potrivit informațiilor luate de pe un anumit site al unei instituții acreditate să certifice SCORM, în prezent procedura de certificare este suspendată, însă chiar dacă s-ar face abstracție de acest detaliu, platforma ofertată, Moodle nu ar putea fi certificată decât de către comunitatea Moodle, nu de către ofertant, întrucât acesta nu este proprietarul platformei, prin urmare autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească că toate cele de mai sus fac oferta depusă de S.C. ... S.R.L. să fie neconformă.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din contestația sa, solicitând admiterea acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri a fost formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, cererea de intervenție în nume propriu nr. 1992/05.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4347/12.02.2014, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Intervenienta consideră că S.C. ... S.R.L. a formulat o contestație bazată pe niște „suspiciuni” și nu pe argumente reale și arată, totodată, că autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsul său nr. 1978/28.01.2014, societatea sa a specificat faptul că nu și-a modificat propunerea tehnică, reducerea timpului cu 50% fiind referitoare la implementarea platformei și nu a cursurilor care vor fi încărcate pe acea platformă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia S.C. ... S.R.L. nu ar avea experiență semnificativă în proiecte de complexitate similară, intervenienta susține că societatea sa și societatea contestatoarei au participat la mai multe proceduri de

achiziție publică, însă S.C. ... S.R.L. a avut întotdeauna un preț mult mai mic decât cel oferit de S.C. ... S.R.L.

În final, intervenineta solicită Consiliului să nu permită accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, motivat de faptul că aceasta nu dorește altceva decât să constate cum S.C. ... S.R.L. poate menține costurile la minim și aduce valoarea proiectelor la prețul real de pe piață, susținând totodată că solicitarea contestatoarei contravine Legii nr. 11/1991 și prevederilor Convenției de la Paris, art. 10 bis 3 alin. (2).

În dovedirea cererii sale de intervenție, intervenienta S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 2471/... .. și nr. 2472/... .., comunicarea, până la data de 10.02.2014, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1521/13.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4464/13.02.2014, prin care a considerat că S.C. ... S.R.L., prin cererea sa de intervenție, își susține și își probează oferta, având în vedere soluția tehnică promovată în cadrul procedurii și capetele de cerere formulate de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește „Concluziile scrise” formulate de contestatoare în urma studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă le consideră nefondate, având în vedere interpretarea documentelor probatorii din dosarul achiziției publice de către contestatoare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 053/13.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4555/13.02.2014, prin care a reiterat unele susțineri din cererea sa introductivă.

În ceea ce privește experiența bogată pe care o prezintă intervenienta, contestatoarea subliniază că în condițiile economiei de piață justificarea unui preț neobișnuit de scăzut este nerealistă și neîntemeiată pe principii concurențiale, iar faptul că societatea intervenientei a încheiat mai multe contracte cu valori aflate sub 50% din valorile estimate de autoritățile contractante nu demonstrează competența managerială, din contră, intenția vădită de a câștiga cu prețuri de dumping, neconcurențiale.

Referitor la solicitarea intervenientei de a nu permite accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 2924/... .. nr. 2925/... .. și nr. 2926/... .. Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea prezentei contestații, motivat de faptul că «analizând Raportul procedurii nr. A352/31.01.2014, se

constată că în clasamentul final oferta depusă de dvs. se află pe poziția 5, după ofertele depuse de SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL, iar criticile formulate în cadrul contestației vizează exclusiv oferta situată pe locul 1. În aceste condiții, întrucât criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul 1 nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. (fost S.C. ...S.R.L.) nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul situat pe locul II și nu de către S.C. ... S.R.L. (fost S.C. ...S.R.L.) ».

Intervenienta, prin adresa nr. 2008/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 5438/..., a răspuns solicitării Consiliului susținând excepția invocată din oficiu, solicitând respingerea contestației în baza art. 137 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea, prin adresa nr. 63/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 5439/..., solicită respingerea excepției invocată de Consiliu, motivat de faptul că prin contestația depusă a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor”, apreciind că dacă ar fi fost respectate obligațiile instituite de lege în ceea ce privește evaluarea ofertelor, poziția sa în clasament ar fi fost cu totul alta. Contestatoarea susține că în urma deciziei Consiliului, a fost reevaluată doar oferta financiară a SC ... SRL, solicitându-se doar acestui operator economic clarificări referitoare la fundamentarea prețului, în condițiile în care, pentru respectarea prevederilor legale în materie, autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze documentele de calificare și ofertele financiare depuse în cadrul procedurii și justificările prezentate în acest sens ale tuturor operatorilor economici care au depus oferte, astfel încât să nu fie prejudiciat dreptul niciunui ofertant.

Concluzionând, contestatoarea consideră că, în lipsa unei reevaluări a tuturor ofertelor depuse, nu se poate vorbi de o procedură derulată conform prevederilor legale, astfel că interesul său ca participant la această procedură de atribuire este grav afectat, având astfel un interes practic și actual.

Prin adresa nr. A 623/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 5440/..., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, susținând excepția invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care prin contestație este criticată oferta clasată pe locul 1, fără a fi criticate ofertele clasate pe locul 2, 3 și 4, cu toate că a avut acces la dosarul achiziției, astfel că nu ar avea șanse să obțină contractul.

Cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., calificată de Consiliu, în temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 din Codul de procedură civilă, ca fiind o cerere de

intervenție accesorie în interesul autorității contractante, va fi admisă în principiu, motivat de faptul că oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, interesul acesteia în menținerea rezultatului procedurii și deci a admisibilității cererii de intervenție fiind astfel pe deplin justificat.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru având ca obiect „Prestarea serviciului de dezvoltare și implementare a unei soluții software pentru promovarea culturii și tradițiilor maritime comune din bazinul Mării Negre-platformă integrată colaborativă - MARPLAT”, cod CPV 72212190-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 26.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 357.821 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat contestația formulată de S.C. ... S.R.L. (fostă S.C. ...S.R.L.), împotriva rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în sensul că, prin Decizia nr. ... din ... contestația a fost admisă și s-a dispus „obligarea autorității contractante la clarificarea și la reevaluarea propunerii financiare depuse de S.C. ... S.R.L. în cadrul acestei proceduri, în termen de 10 zile de la comunicare, precum și la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire”.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. AF39/27.01.2014, detalierea amănunțită a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, transmis prin adresa nr. 1921/04.12.2013 ca urmare a solicitării înregistrată sub nr. A 4244/04.12.2013. Ca urmare a analizării răspunsului nr. 1978/28.01.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. AF 44/29.01.2014, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 110.000 lei fără TVA, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul 5, cu o propunere financiară de 257.600 lei.

Potrivit art. 255 din OUG nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor *publice*, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici OUG nr. 34/2006 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Astfel, potrivit raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. A352/31.01.2014, autoritatea contractantă a verificat și evaluat cele cinci oferte depuse în cadrul prezentei proceduri, iar după declararea ca admisibile a tuturor celor cinci oferte și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a stabilit următorul clasament: locul 1 – SC ... SRL cu o valoare de 110.000 lei, locul 2 - SC ...SRL cu o valoare de 152.000 lei, locul 3 - SC ... SRL cu o valoare de 242.525 lei lei, locul 4 - SC ...SRL cu o valoare de 247.820 lei și locul 5 - S.C. ...S.R.L. (actual S.C. ... S.R.L.) - cu o valoare de 257.600 lei.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L. (fostă S.C. ...S.R.L.), Consiliul reține că, deși solicitarea contestatoarei se referă la anularea raportului procedurii și la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor, inclusiv a ei, în cuprinsul contestației contestatoarea critică doar oferta clasată pe primul loc, respectiv cea depusă de SC ... SRL fără a formula vreo critică referitoare la ofertanții clasati pe locurile 2, 3 și 4, situație în care Consiliul nu a

fost investit cu critici referitoare la ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4.

Având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual, întrucât și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al doilea și nu de către contestatoarea, situată pe locul 5.

Un interes mediat nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a tuturor ofertelor nu este posibilă în condițiile în care contestatoarea nu a formulat critici referitoare la ofertanții clasati pe locurile 2, 3 și 4, nejustificându-se reevaluarea acestor oferte și oricum nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, S.C. ... S.R.L. nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar dobândirii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu, urmează să fie admisă.

În raport de constatate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de S.C. ... S.R.L. (fostă S.C. ...S.R.L.), pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.