



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 12167/06.02.2014, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. ... .., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de mentenanță la sistemul de supraveghere video a municipiului ...*” s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. „.../... prin declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ..SRL.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 12608/06.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SC ..SRL si obligă autoritatea contractantă la constatarea inacceptabilității acesteia, potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) si (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigătoare dintre ofertele declarate initial admisibile (cu exceptia ofertei depuse de catre SC ..SRL a carei inadmisibilitate a fost constatată), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 12167/06.02.2014, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de mentenanță la sistemul de supraveghere video a municipiului ... solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .../... prin declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ..SRL.

În fapt, contestatorul arată că:

- în data de 08.11.2013, autoritatea contractantă a emis decizia numărul 32167 prin care a stabilit câștigătoare a procedurii societatea ..SRL,

- împotriva acestui rezultat al procedurii, în data de 14.11.2013 societatea sa a depus contestație, prin care a semnalat mai multe motive pentru care oferta declarată câștigătoare nu trebuia declarată acceptabilă, contestație care a fost admisă, prin decizia CNSC nr. .../... cu termen de punere în aplicare de 10 zile,

- decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere și a rămas definitivă,

- pe data 06.02.2014 (după 45 zile de la data expirării termenului stabilit prin decizia CNSC), a primit decizia nr. 12167 din 06.02.2014 prin care era declarată câștigătoare aceeași ofertă depusă de ..SRL, prin ignorarea deciziei Consiliului.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, în decizia sa, Consiliul a reținut următoarele:

*„In ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antementionate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de câștigător”.*

Data fiind situația de fapt prezentată mai sus, contestatorul apreciază că, în cauză, prin atribuirea contractului supus achiziției societății ..SRL, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 280 alin. (3), pe cele ale art. 293 și art. 294 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 15348/13.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 4765/17.02.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect, precizând următoarele:

Prin inițierea procedurii de atribuire a contractului în cauză, comisia de evaluare a ofertelor a asigurat transparența în modul de evaluare a ofertelor depuse, fiind respectate principiile prevăzute la art.2 alin. (2) din prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația potrivit căreia, nu s-ar fi respectat decizia Consiliului, *„care stabilește fără echivoc inacceptabilitatea ofertei depuse de ..SRL”*, autoritatea contractantă menționează faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au avut în vedere ducerea la îndeplinire a respectivei decizii prin care s-a dispus:

*„Anularea raportului procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii; Reevaluarea ofertelor depuse si continuarea procedurii de achiziție publica cu respectarea celor decise anterior”.*

În opinia autorității contractante, prin admiterea contestației anterioare, Consiliul a constatat că justificările financiare prezentate în urma solicitărilor de clarificări, nu au fost detaliate și nu au conținut anumite informații privind modul de formare a prețului ofertat de către SC ..SRL.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceleași elemente esențiale reținute și de către Consiliu, nu au fost prezentate nici în clarificările depuse de ... deci nici această justificare nu a conținut informațiile la care se face referire, însă, în Decizia CNSC nr. .../... - ... nu se face referire la documentele depuse de ....

În acest sens, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a avut în vedere prețul ofertat de toți operatorii economici participanți la procedura și astfel, în vederea reevaluării financiare, au fost solicitate documente privind justificarea prețului ofertat în conformitate cu prevederile art.202 din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Mai arată că, în urma clarificărilor depuse pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, comisia de evaluare a constatat că ofertanții au fundamentat prețul ofertat.

Având în vedere că potrivit art.37 alin.(2) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, iar, în cauză, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă precizează că oferta ..SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, având cel mai mic preț, preț fundamentat, așa cum rezultă și din documentele depuse la dosarul cauzei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

Date fiind cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întru-totul Decizia CNSC, în sensul că a procedat la reevaluarea ofertelor depuse, astfel că solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și lipsită de obiect.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de mentenanță la sistemul de supraveghere video a municipiului ...*” publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Potrivit Procesului-verbal nr. 28787/08.10.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ..SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 32161/08.11.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... a depus la Consiliu contestația soluționată prin decizia nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, și a dispozițiilor legale.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 12608/06.02.2014, prin care SC ..SRL a fost declarată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva noului rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de obiect a contestației deduse judecății.

În acest sens, va lua în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1), (2) și (3), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

*„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

*(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”* precum și dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) obiectul contestației”*.

Analizând conținutul contestației deduse judecății, Consiliul reține că, în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, ... atacă documentul intitulat „comunicare rezultat procedură”, cu nr. 12167/06.02.2014, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, solicitând *„anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .../... prin declararea ca inacceptabilă ca ofertei depuse de SC „SRL”, obiectul său respectând, așadar, dispozițiile legale invocate.*

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, procedând la soluționarea fondului contestației.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Decizia CNSC la care se face referire în contestație, aflata la dosarul cauzei, are nr. ... și nu .. /..... cum din eroare prezintă contestatorul, această eroare nefiind însă în niciun fel relevantă în soluționarea cauzei.

Potrivit deciziei nr. ... din ... a CNSC, decizie rămasă definitivă prin nedeplinirea niciunei plângeri împotriva acesteia s-a dispus:

*„Admite contestația formulată de către S.C. .. S.R.L., în contradictoriu cu ...*

*Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, **cu respectarea celor cuprinse în motivare**, și a dispozițiilor legale.*

*Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.”*

În motivarea deciziei menționate s-a consemnat textual:

*„Autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât **oferantul nu a depus înscrișuri și documente care să confirme realitatea propunerii tehnice și financiare prezentate. Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.***

*Mai mult, din justificările aduse de către S.C. ..S.R.L. ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei (atât propunerea tehnică cât și cea financiară) nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții.*

***Declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) și (3), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care***

*stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile."*

Mai mult decat atat, Consiliul a stabilit in mod ferm si indubitabil inadmisibilitatea ofertei depuse de către SC ..SRL, precizand in motivare urmatoarele:

*„Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea ofertei S.C. ..S.R.L. nu s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către câștigător, ca fiind realist, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.*

*În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate **nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de câștigător.**"*

Prin urmare, prin decizia CNSC nr. ..., **decizie definitiva si executorie** s-a stabilit inacceptabilitatea, deci inadmisibilitatea ofertei depuse de ofertantul S.C. ..S.R.L.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus in aplicare decizia ramasă definitivă a CNSC, incheind in mod nelegal un nou raport al procedurii nr. 12608/06.02.2014, prin care oferta inadmisibilă a SC ..SRL a fost declarată din nou câștigătoare, cu încălcarea repetată a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1), art. 37 alin. (2) (**oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile**), art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din același act normativ.

Această conduită a autorității contractante constituie contravenția prevăzută de art. 293 lit s) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „s) *neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului în termenul stabilit în condițiile prezentei ordonanțe, după data la care aceasta rămâne definitivă și irevocabilă*”, sanctionabilă cu amendă de la 40.000 lei la 80.000 lei potrivit prevederilor art. 294 alin (3) din același act normativ.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 12608/06.02.2014 si a tuturor actelor subsecvente acestuia precum si anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SC ..SRL si va obliga autoritatea contractantă la constatarea inacceptabilității acesteia, potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigătoare dintre ofertele declarate initial admisibile (cu exceptia ofertei depuse de catre SC ..SRL a carei inadmisibilitate a fost constatată), potrivit criteriului de

atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

....