



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., și domiciliu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., prin primărie, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea străzilor din orașul ..., Jud. ...”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea procedurii de achiziție publică;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și/sau contradictorii din documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea străzilor din orașul ..., Jud. ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.01.2014, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea procedurii de achiziție publică;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și/sau contradictorii din documentația de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

..... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1972 din 17.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 1671 din 17.01.2014. Documentele aferente dosarului achiziției publice au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 1967 din 17.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1753 din ..., și completate prin acte transmise și înregistrate la Consiliul cu nr. 3182 din 31.....2014, și prin adresa de înaintare nr. 3672 din 31.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3231 din 31.01.2014.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 1118/... - .../21.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 23.01.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 2541 din 24.01.2014, ... transmite „Concluzii” în urma studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 3437 din 29.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3030 din 30.01.2014, transmite „Concluzii scrise” în replică la concluziile scrise transmise de către contestatoarea.

În motivarea contestației sale, ... apreciază că autoritatea contractantă inițiază o procedură de achiziție publică fără a putea justifica necesitatea executării lucrărilor, valoarea estimată a acesteia, în contextul în care la baza procedurii nu stă un studiu de fezabilitate, un proiect tehnic, o identificare exactă a străzilor incluse în proiect precum și a naturii lucrărilor necesare executării și modernizării străzilor din Autoritatea contractantă trebuia să detalieze, în baza unui proiect tehnic existent, care sunt străzile ce necesită lucrări de modernizare și care sunt cele ce necesită lucrări de reabilitare, în virtutea cel puțin a obligației de justificare a investiției și de utilizare eficientă a fondurilor publice.

Contestatoarea învederează că, între informațiile cuprinse în fișa de date a achiziției, invitația de participare și caietul de sarcini, există contradicții majore, fiind necesară, în opinia sa, lămurirea cel puțin a uneia dintre ele este esențială pentru buna desfășurarea contractului, și anume:

- în fișa de date a achiziției se menționează faptul că: *„în valoarea total estimată a acordului cadru nu a fost inclusă o valoare pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, considerând că nu sunt necesare”*;

- în caietul de sarcini, se menționează că: *„toate procesele verbale de lucrări ascunse, faze determinante vor fi supervizate de experții proiectantului”*.

O altă neconcordanță menționată de petentă, se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a identificat corect și complet natura lucrărilor ce urmează a se executa, având ca scop reducerea concurenței între operatorii economici care au capacitatea de a desfășura aceste tipuri de lucrări, și anume: dacă în invitația de participare și în fișa de date a achiziției se menționează, în mod exclusiv, lucrările de construcție drumuri, în caietul de sarcini sunt incluse lucrări de instalații, lucrări de alimentare cu apă potabilă, lucrări de canalizare precum și marcaje rutiere (aducerea la cotă a răsuflătorilor de gaze, aducerea la cotă a capacelor de cămin din carosabil, aducerea la cotă a gurilor de scurgere din carosabil, executarea de guri de scurgere noi, montarea țevilor din PVC, marcaje și indicatoare rutiere, alimentare cu apă potabilă, canalizare, montarea pavelor și a bordurilor).

Plecând de la lucrările enumerate în caietul de sarcini, prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la personalul minim și utilajele minime, contestatoarea apreciază că durata acordului cadru, de 16 luni, este și ea nejustificată, prezentând, cu titlu de exemplu, lucrările de frezare și lucrările de pavare.

Din punct de vedere al valorii estimate, ... consideră că autoritatea contractantă, în lipsa unui studiu de fezabilitate, a unui proiect tehnic și a unor liste de cantități, nu poate asigura minimul contractelor subsecvente, astfel cum a precizat în fișa de date a achiziției (omțând să o facă și în invitația de participare). În lipsa acestora, obligația de întocmire a graficului de execuție fizic și valoric, obligație prevăzută în caietul de sarcini, nu poate fi respectată de niciun operator economic.

Cerințele de calificare și selecție sunt și ele nejustificate în raport de natura lucrărilor și ponderea lor în raport cu valoarea celui mai mare contract subsecvent al acordului-cadru, susține contestatoarea, și anume:

- cash-flow-ul de execuție de 3.100.000 lei pentru minim 3 luni este disproporționat în raport de valoarea celui mare contract subsecvent și de durata totală a acordului-cadru (16 luni). În ceea ce privește modalitatea de constituire, autoritatea contractantă limitează dreptul operatorilor economici de a alege între toate tipurile de „disponibilități” prevăzute de lege, prevăzând în mod limitativ care sunt opțiunile ofertanților;

- posibilitatea de susținere financiară este condiționată de depunerea acordului până în momentul depunerii ofertelor deși ofertanții, potrivit legii, pot prezenta, pentru început, o simplă declarație pe proprie răspundere;

- cerințele privind experiența similară sunt disproporționate și abuzive în sensul că impun condiții atât cantitative cât și valorice, îngreunând accesul liber la fondurile publice. Se solicită ca lucrările să fie similare procedurii fără a preciza concret ce înseamnă similar (lucrări de drumuri, lucrări construcții civile sau lucrări de instalații sau toate cumulate);

- cerințele privind capacitatea tehnică sunt disproporționate în raport cu lucrările ce se vor efectua, neatingându-și scopul pentru care ar trebui incluse în criteriile de calificare și selecție, respectiv acela al asigurării unei bune execuții. Astfel, deși se licitează lucrări de instalații, alimentare cu apă potabilă, gaze, marcaje rutiere, calificarea în domeniile corespunzătoare nu este o necesitate pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește propunerea tehnică, petenta menționează că graficul Gantt solicitat nu poate fi elaborat pentru susținerea

termenului de realizare a celui mai mare contract subsecvent, în lipsa detaliilor de proiect fie PT sau DDE sau SF ori DALI.

De asemenea, cerințele privind analizele de preț pentru materiale și cele privind facturile de achiziție, documente de calitate și certificate de conformitate eliberate de laboratoare autorizate sunt și ele abuzive.

Concluzionând, ... apreciază că a procedură de atribuire a fost inițiată de către autoritatea contractantă fără o justificare a necesității și a valorii lucrărilor, fără o logica în ceea ce privește executarea, durata și valoarea acestora.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia și menținerea cerințelor din fișa de date a achiziției în forma actuală, motivele enunțate fiind doar interpretări proprii, având în vedere următoarele:

Cerințele de calificare solicitate în cadrul fișei de date a achiziției au fost evaluate și validate de către ANRMAP înainte de publicarea în SEAP, fiind în concordanță cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și a Ordinelor președintelui ANRMAP.

Autoritatea contractantă menționează că a respectat în totalitate dispozițiile legale în vigoare la întocmirea documentației de atribuire și pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică.

Cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sunt motivate în notele justificative și sunt raportate la complexitatea contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă apreciază că ... a introdus contestația cu intenția vădită de a bloca procedura de atribuire, având în vedere faptul că avea posibilitatea să solicite clarificări ale aspectelor considerate a fi neclare.

Având în vedere cuprinsul contestației și analizând capetele de cerere ale acesteia, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Necesitatea executării lucrărilor este justificată prin hotărârea consiliului local nr. 57 din 14.10.2013, privind aprobarea programului local multianual pentru obiectivul de investiții „Proiectare și execuție Lucrări de reparații, reabilitări și modernizări străzi în ...”, care este publică și poate fi consultată pe site-ul Primăriei orașului ..., iar străzile incluse în proiect se regăsesc în anexa la această hotărâre.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru și a contractelor subsecvente, a fost determinată în conformitate cu programului local multianual aprobat de consiliul local, raportat la străzile incluse în acest program de reabilitare și modernizare.

Procedura de achiziție publică este de execuție lucrări, serviciile de proiectare (PAC, PT și DDE) se vor elabora separat.

Contestatoarea nu a identificat corect lucrările propuse spre execuție, în documentația de atribuire specificându-se că se execută lucrări de modernizare și reabilitare a unor străzi existente și nu lucrări de construcție drumuri noi.

2. Autoritatea contractantă consideră că nu există nicio contradicție la nivelul documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, care să ducă la nefuncționarea în bune condiții a contractului, în ceea ce privește specificația că în valoarea total estimată a acordului-cadru nu a fost inclusă o valoare pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, pe considerentul că nu sunt necesare

Fazele determinante sunt supervizate de experții proiectantului, costurile aferente fiind prinse în capitolul „Asistență tehnică” din devizul general aferent contractului de proiectare.

Contestatoarea avea posibilitatea să uzeze de prevederile art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, transmițând autorității contractante o solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire.

3. Cu privire la critica privind neidentificarea corectă și completă a naturii lucrărilor de urmează a se execută, autoritatea contractantă consideră că ... nu înțelege corect procesul tehnologic de reabilitare/modernizare la nivelul unor străzi existente.

Străzile incluse în programul de reabilitare/modernizare au rețele de apă și/sau canal și gaze. Executând lucrări de reabilitare/modernizare este normal să se prevadă și lucrări de aducerea la cotă a răsufătorilor de gaze, aducerea la cotă a capacelor de cămin din carosabil, a gurilor de scurgere și executarea de scurgeri noi acolo unde se impune. Lucrărilor de reabilitare a străzilor nu se poate realiza fără a afecta rețelele subterane existente în carosabil.

Lucrările de execuție a branșamentelor de apă potabilă și canal au fost prevăzute în caietul de sarcini cu scopul de a fi realizate la faza inițială a investiției (acolo unde este cazul) și de a preveni ulterior intervenția și deteriorarea străzilor modernizate acolo unde cetățenii rezidenți nu au realizat astfel de branșamente.

Aceste intervenții pot fi de natura refacerii unor branșamente sau racorduri la rețelele de utilități publice, în funcție de starea tehnică a acestora sau extinderea/repararea unor porțiuni de rețele de utilități publice. Contractantul va avea în sarcina realizarea lucrărilor de modernizare a străzilor în scopul aducerii acestora la nivelul standardelor și reglementarilor tehnice în vigoare privind calitatea și siguranța traficului, acest lucru impunând și lucrările de marcare și semnalizare a străzilor modernizate.

4. Durata acordului-cadru este justificată în raport cu programul anual de dezvoltare aprobat de consiliul local.

Critica formulată de contestatoare cu privire la disproporționalitatea cerințelor minime din fișa de date a achiziției, nu este susținută și de un normativ în domeniu care să o justifice, motivele enunțate fiind doar interpretări proprii.

5. Referitor la criticile privind faptul că valoarea estimată nu poate estima minimul contractelor subsecvente, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată este determinată în funcție de cantitățile de lucrări estimate, aferente obiectivului de investiții, nefiind omise informațiile privind cantitățile minime la nivelul invitației de participare, datele inserate fiind cele permise de modul de publicitate, care a fost validată după completare, de către ANRMAP.

Cât privește Graficul fizic și valoric, acesta se va întocmi pentru realizarea lucrărilor aferente celui mai mare contract subsecvent.

6. Cu privire la criticile privind cerințele de calificare și selecție, care sunt nejustificate în raport de natura lucrărilor și ponderilor în raport cu valoarea celui mai mare contract subsecvent, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost evaluate și validate de către ANRMAP înainte de publicarea în SEAP, fiind în concordanță cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și a Ordinilor președintelui ANRMAP.

a) Cash-flow-ul de execuție a lucrării a fost calculat după următoarea formulă: valoarea celui mai mare contract subsecvent (13.001.470,60 lei) / durata de realizare a celui mai mare contract subsecvent (...5 luni) x perioada solicitată (3 luni) = 3....0.352,94 lei.

Modalitatea de constituire este cea specificată și permisă în notificarea ANRMAP nr. 149 din 24.09.2013, respectiv scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare / alt document probant / angajament ferm din partea unui terț (dacă este cazul).

b) Angajament de susținere din partea unui terț (dacă este cazul) este solicitat conform art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv Legea 279 din 07.....2011.

c) Cerințele privind experiența similară sunt raportate la prevederile legale în vigoare, solicitându-se ca în ultimii 5 ani, să rezulte au fost executate lucrări similare la nivelul a cel puțin 1 contract, max. 3 contracte a cărui/căror valoare cumulată a fost de min. 13.000.000 lei, fără TVA, raportată la valoarea celui mai mare contract subsecvent.

d) Cerințele privind capacitatea tehnica sunt raportate la obiectul acordului-cadru, fiind în strânsă legătură cu obiectul viitorului contract de lucrări.

Operatorii economici, executanți de astfel de lucrări sunt obligați, conform Legii nr. 10/1995 și Legii nr. 50/1991, să aibă personal autorizat pentru îndeplinirea cerințelor solicitate.

7. Referitor la cerințele privind analizele de preț, autoritatea contractantă arată că facturile pentru material/analize de preț reprezintă documente justificative în susținerea prețurilor oferite. Prețurile oferite trebuie să fie prețurile practice în piață, fiind rezultatul liberei concurențe.

Realizarea lucrărilor se face utilizând numai materiale care respectă exigențele de calitate, impuse de legislația în vigoare (Legea nr. 10/1995), în aceste condiții se asigură verificarea acestor cerințe încă de la etapa de ofertare. Este interzisă utilizarea unor materiale neagrementate tehnic, fără certificate de conformitate, despre care nu se cunosc cerințe privind comportarea în timp a acestora, modul în care este protejată sănătatea oamenilor și a mediului înconjurător, etc.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 2541 din 24.01.2014, ... transmite „Concluzii” în urma studierii dosarului cauzei, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

- H.C.L. nr. 57 din 14.14.2013 (14.10.2013) privește aprobarea programului local multianual pentru obiectivul de investiții „Proiectare și execuție Lucrări de reparații, reabilitări și modernizări străzi în ...”, obiectiv diferit în raport cu obiectul procedurii „Modernizarea și reabilitarea străzilor din orașul ..., Jud. ...”;

- nu se poate vorbi de o necesitate și de o justificare completă a obiectului acordului-cadru, în condițiile în care, procedura de achiziție publică în discuție privește mai multe străzi decât cele ce au făcut obiectul hotărârii consiliului local, enumerate în Anexa nr. 1 a referatului nr. 70392, întocmit de serviciul achiziției publice și investiții locale și inclus în documentația de atribuire. Aceste străzi nu sunt descrise, neputându-se stabili dacă lucrările sunt de reparații, de reabilitare sau integrale. De asemenea, o parte dintre străzile incluse în referat sunt deja reabilitate/modernizate, iar o parte dintre ele nu sunt incluse în planul anul de achiziții..

Astfel, notele justificative nu se raportează în mod concret la situația dedusă judecății, ele fiind întocmite „in abstracta”. În aceeași măsură, valoarea estimată a contractului, așa cum apare în nota justificativă întocmită în data de 20.....2013, nu are nicio bază

legală, nu se raportează la un proiect sau cel puțin la studiu de fezabilitate.

Mai mult decât atât, potrivit referatului nr. 70392, întocmit de serviciul achiziții publice și investiții locale și inclus în dosarul achiziției, fără a fi făcut public prin postarea în SEAP, lucrările solicitate în cadrul obiectivului de investiție sunt, pe lângă lucrările de drum, „lucrări de alimentare cu apă, lucrări de canalizare menajeră și canalizare pluvială”, contrar susținerilor autorității contractante. Pe lângă lucrările de drumuri, autoritatea contractantă a inclus o serie de alte lucrări (apă, canalizare, etc.), care nu au fost justificate.

De asemenea, cerințele minime privind personalul și utilajele aferente nu au fost justificate de autoritatea contractantă în nota justificativă privind alegerea criteriilor de calificare nr. 70448 din 20.....2013. (numărul de asfaltatori și pavatori, dotarea tehnică minimă nu a fost raportată la lucrările necesar a fi executate efectiv).

Prin adresa nr. 3437 din 29.01.2014, transmite „Concluzii scrise” în replică la concluziile scrise transmise de către contestatoare, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Autoritatea contractantă susține că procedura de atribuirea a fost organizată, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și ordinele președintelui ANRMAP, iar față de critica adusă de contestatoare, faptul că „*nu există o notă justificativă sau referat de necesitate corespunzător*”, consideră că acesta trebuie motivată în spiritul legii, respectiv să se indice și ce anume este necorespunzător și care este prevederea legală încălcată.

2. Față de străzile menționate în anexa hotărârii consiliului local nr. 57 din 14.10.2013, autoritatea contractanta a luat în calcul și referatul de necesitate nr. 70329 din 15.11.2013, prin care se solicita execuția de lucrări de modernizare și reabilitare pe un alt număr de străzi.

La nivelul documentației de atribuire s-au estimat cantitățile maxime de lucrări avute în vedere a se executa pe un număr maxim de străzi.

3. În ceea ce privește presupusa încălcare a dispozițiilor art. art. 3 alin 1, lit. a) și art. 4 din H.G. nr. 925/2006, pricinind obligația autorității contractante de a întocmi programul anual al achizițiilor publice, menționează că acordul-cadru pentru lucrări este inclus în planul achizițiilor publice pe anul 2013 cât și în propunerea de plan pentru anul 2014. Valoarea estimată inclusă în plan este

cea maxim estimată pentru total acord-cadru și cuprinde toate străzile incluse în Anexa 1 la referatul nr. 70392 din 15.11.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea străzilor din orașul ..., Jud. ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.01.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de 21.663.916 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 21.01.2014, ora 10:00, iar deschiderea acestora este programată pentru aceeași dată, ora 11:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea procedurii de achiziție publică;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și/sau contradictorii din documentația de atribuire.

Văzând cuprinsul contestației în analiză, Consiliul reține că motivarea acesteia constă în aprecieri ale autoarei cu privire la documentația de atribuire, fără a fi indicate textele de lege încălcate de către autoritatea contractantă și fără a fi evocate motive concrete pentru care este apreciată nelegalitatea actului contestat.

Astfel, cu privire la susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă nu își justifică oportunitatea și necesitatea achiziției, la dosarul cauzei a fost depusă Hotărârea Consiliului Local nr. 57 din 14.10.2013 privind aprobarea programului local multianual pentru obiectivul de investiții „Proiectare și execuție Lucrări de reparații, reabilitări și modernizări străzi în ...”.

Privitor la contradicția reclamată de contestatoare între faptul că în valoarea estimată nu a fost inclusă o valoare pentru cheltuieli diverse și neprevăzute și mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia toate procesele-verbale vor fi supervizate de experții proiectantului, Consiliul reține că cele două elemente nu au legătură și că ele nu sunt în contradicție.

Nefondată este și critica potrivit căreia există o neconcordanță între obiectul contractului menționat în invitația de participare și cel descris în caietul de sarcini, deoarece lucrările menționate în caietul de sarcini sunt adiacente lucrărilor de construcții de drumuri.

Consiliul reține că autoarea contestației nu motivează aprecierea sa potrivit căreia durata acordului-cadru de 16 luni nu este justificată. ... se limitează la a preciza, cu titlu de exemplu, că sunt disproporționate lucrările de frezare și cele de pavare în raport de numărul minim de lucrători, și de utilajele minime solicitate. Așa cum arată și contestatoarea numărul de lucrători și de utilaje este minim, așa încât operatorul economic este îndreptățit să utilizeze lucrători și utilaje suplimentare.

Nemotivată este și aprecierea contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă „nu poate asigura minimul contractelor subsecvente”, nefiind menționat în concret la ce se referă critica.

Referitor la criticile contestatoarei vizând cerințele de calificare, Consiliul stabilește:

- indicarea în fișa de date a achiziției a documentelor ce urmează a fi depuse de ofertanți în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare s-a realizat în aplicarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;

- cash-flow-ul de execuție a fost calculat potrivit Notificării ANRMAP nr. 149 din 24.09.2013;

- autoritatea contractantă are obligația de a indica în fișa de date a achiziției documentele ce urmează a fi depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, acest fapt neluând ofertanților posibilitatea de a opta pentru exercitarea dreptului prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;

- cerința de calificare privind experiența similară nu impune atât condiții cantitative, cât și valorice, deoarece o condiție cantitativă ar fi însemnată că se solicită o anumită cantitate de lucrări care să fi fost executată anterior, or condiția autorității contractante vizează doar numărul de contracte și valoarea lor cumulată;

- impunerea unor puține cerințe de calificare nu poate fi imputată autorității contractante, de vreme ce acest fapt asigură participarea la procedură a cât mai mulți operatori economici.

Pentru aceste motive, Consiliul reține ca nefondate criticile vizând cerințele de calificare.

Consiliul stabilește că nefondate sunt și criticile referitoare la imposibilitatea ofertanților de a elabora anumite părți ale propunerii tehnice în lipsa detaliilor dintr-un proiect tehnic, deoarece, așa cum rezultă din documentația de atribuire, în cadrul acestui acord-cadru va fi realizată atât proiectarea lucrărilor, cât și execuția acestora.

Prezentarea analizelor de preț și a facturilor pentru materiale, a documentelor de calitate și a certificatelor de conformitate nu este abuzivă, aceasta fiind necesară în vederea susținerii prețului ofertat și a calității materialelor ce vor fi utilizate în executarea lucrărilor.

Pentru toate motivele expuse, Consiliul reține că cele susținute de contestatoare sunt nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

... În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține ... (douăsprezece) pagini.